

# **Jaarverslag Commissie Wetenschappelijke Integriteit**

**2013**

## **Inhoud**

- I. Voorwoord
- II. Behandelde klachten

## I. Voorwoord

Een van de middelen ter toetsing van de wetenschappelijke integriteit is het recht te klagen indien (het vermoeden bestaat dat) medewerkers van de universiteit de wetenschappelijk integriteit schenden. De UvA heeft hiervoor op 10 december 2013 (besluitnummer 2013cb0471) een Klachtenregeling wetenschappelijke integriteit vastgesteld en een Commissie Wetenschappelijke Integriteit ingesteld die de klachten onderzoekt en daarover advies uitbrengt aan het College van Bestuur.

In de Klachtenregeling wetenschappelijke integriteit is beschreven wat wordt verstaan onder het schenden van de wetenschappelijke integriteit en de procedure rondom het indienen van een klacht.

Per 1 september 2013 is de vaste Commissie Wetenschappelijke Integriteit van de Universiteit van Amsterdam (hierna: de commissie), bestaande uit prof. dr. E.M.H. Hirsch Ballin (hoogleraar Rechten van de mens) als voorzitter, en prof. dr. mr. J.E. Soeharno (hoogleraar Rechtspleging in rechtsfilosofisch perspectief) en prof. dr. R.J.G. Peters (hoogleraar Cardiologie) als leden, ingesteld. De commissie wordt ambtelijk ondersteund door secretaris mw. mr. drs. J.M.C Krol (tevens Hoofd Juridische Zaken en Functionaris Gegevensbescherming) en plaatsvervangend secretaris mw. mr. F.Y. van Arnhem-Chau (jurist werkzaam bij Juridische Zaken).

Door middel van het onderhavige jaarverslag legt de commissie verantwoording af ten behoeve van het jaarverslag van de universiteit.

Namens de Commissie Wetenschappelijke Integriteit,



E.M.H. Hirsch Ballin,  
voorzitter

## II. Behandelde klachten

In de resterende maanden van 2013 zijn bij de commissie twee klachten ingediend. Hierna volgt een samenvatting en zakelijke weergave van de twee klachten en de wijze waarop de commissie de klachten heeft behandeld. De klachtenbehandeling draagt een vertrouwelijk karakter. Daarom is de beschrijving van de behandelde klachten geanonimiseerd.

### *Eerste klacht (ontvangen door de commissie op 15 juli 2013)*

Uit het klaagschrift komt naar voren dat beklaagde zich schuldig zou hebben gemaakt aan (zelf)plagiat in (on)gepubliceerd werk. Voorts zou beklaagde zich schuldig hebben gemaakt aan conceptueel plagiat en gastauteurschap.

De commissie is op grond van haar bevindingen tot de conclusie gekomen dat zich geen schending van de normen van wetenschappelijke integriteit door beklaagde voordoet, al acht zij verbeteringen in zijn werkwijze nodig, en heeft op 18 december 2013 aan het College van Bestuur geadviseerd de klacht ongegrond te verklaren. Dit advies is door het College van Bestuur gevolgd.

### *Tweede klacht (ontvangen door de commissie op 15 november 2013)*

Klager heeft beperkt vooronderzoek gedaan naar het bronnengebruik in een artikel van beklaagde. Alhoewel het resultaat van het vooronderzoek volgens klager niet leidt tot aanwijzingen voor plagiat, acht klager een uitvoeriger onderzoek door de commissie ten aanzien van twee andere publicaties van beklaagde wenselijk.

De commissie heeft overwogen dat de ontvankelijkheid van de klacht onder meer dient te worden beoordeeld aan de hand van een duidelijke omschrijving van de (vermoede) schending van de wetenschappelijke integriteit en de daarop betrekking hebbende stukken of andere bewijsmiddelen.

De commissie heeft vastgesteld dat het klaagschrift niet voldoet aan voornoemde vereisten. Klager heeft zich onthouden van een kwalificatie van het gedrag van beklaagde als schending van de wetenschappelijke integriteit.

De commissie is tot de conclusie gekomen dat de klacht niet-ontvankelijk is en heeft op 9 december 2013 het College van Bestuur dienovereenkomstig geadviseerd. Dit advies is door het College van Bestuur gevolgd.