



Betreft: Aanvullende vragen over de instemmingsverzoeken m.b.t. Veldwerk

I Instemmingsverzoek Regeling Veldwerk (uw kenmerk 2021-116384)

1. Het grootste probleem is dat het onvoldoende duidelijk is op wie het document precies van toepassing is (ook op student-assistenten?, Erasmus-studenten?, gastonderzoekers? gastdocenten? alumni bij alumni-bijeenkomsten?, UvA-studenten die een stage doen aan een andere universiteit?, vrijwilligers zonder een 0-contract?, ...), Dit zal veel beter gedefinieerd moeten worden.
2. Ook is het onduidelijk over welke werkzaamheden het precies gaat. De titel van het document is erg verwarrend. Veldwerk is niet hetzelfde als alle onderzoeksactiviteiten/ onderwijsactiviteiten buiten de gebouwen (vallen congresbezoeken hier bijvoorbeeld ook onder?). De COR krijgt hier graag uitleg over en raadt aan de titel te veranderen ('veldwerk' weghalen).
3. Bureaucratie: Het lijkt een grote bureaucratisering van het werk en hiermee ook een verhoging van de werkdruk. Bij elke activiteit, lijkt hier te staan (p. 4) moet een contract of overeenkomst worden getekend. Is dit zo? Dit zal duidelijker moeten worden uitgelegd.
4. Travel app: er zijn zorgen over privacy. Dit kan een oplossing zijn als men in gevaarlijk gebied is, maar het lijkt erop dat hier bijna geen informatie over te verkrijgen is.
5. Het advies in dit document om altijd een werkvisum aan te vragen is niet aan te raden. In veel gevallen, zeker in landen waar conflict heerst en waar de overheid niet zit te wachten op buitenlandse bezoekers, is het zeker niet aan te raden om een werkvisum aan te vragen omdat dit gevaarlijk kan zijn voor de onderzoeker. Verder is het in veel landen bijna onmogelijk om een werkvisum te verkrijgen. In veel gevallen is dus een toeristenvisum makkelijker en zeker veiliger. Dit zal per geval moeten worden bekeken met behulp van een landen specialist, die we bij de UvA in veelvoud hebben.

6. Het is niet duidelijk met wie precies de afspraken gemaakt gaan worden m.b.t. de activiteiten. Er wordt gesproken over “de verantwoordelijke”. Maar wie is dat precies? Bv. voor stages: is het de stage-coördinator per opleiding of een stage-coördinator van een cluster? En wie moet er precies tekenen?
7. Onder 1.5.1 vallen hier ook onderzoeksassistenten onder die niet in dienst zijn? (maar per uur betaald krijgen). Wat wordt verder bedoeld met ‘cursusprogramma veldwerk’?
8. (Ongevallen) verzekering: Wat wordt bedoeld met ‘reist tussen thuisverblijf en werkadres zo kort mogelijk’: dit is niet het geval bij langdurig veldwerk in het buitenland. Zijn weekenden/korte ‘breaks’ wel meeverzekerd? Deze zijn belangrijk bij dit soort werkzaamheden. Het onderscheid tussen ‘werktijd’ en andere activiteiten die deel uitmaken van een excursie bijvoorbeeld, is niet altijd duidelijk te maken. Is de hele periode van onderzoek verzekerd?
9. Verzekeringen m.b.t. ‘UvA werkzaamheden’: wat gebeurt er als onderzoek in opdracht van 3^e partij wordt gedaan, maar dit valt weer onder werktijd aan de UvA? En wat te doen met onderzoeksassistenten of studenten die niet in NL woonachtig zijn/geen werkverband hebben aan de UvA? Kunnen zij verzekerd zijn?
10. Ook is het niet voldoende duidelijk waar incidenten gemeld moeten worden en op welke manier.
11. De gehanteerde terminologie is niet altijd duidelijk. We missen de definitie van de “arbo-coördinator”, de preventiemedewerker en de Corporate Risk and Insurance manager.? Welke functionarissen opereren op centraal niveau en welke op decentraal en wat is hun onderlinge relatie?

II Instemmingsverzoek Risico Inventarisatie en Evaluatie Instrument

Veldwerk (uw kenmerk 2021-116393)

- De checklist zou nog met wat punten uitgebreid kunnen worden (mogelijke risico’s voor vrouwen; sociale isolatie). De terminologie is niet altijd duidelijk. De COR mist ook aandacht in deze lijst van risico’s voor sociale veiligheid, (psychische) trauma van de onderzoeker. Zeker in instanties van onderzoek in conflictgebied, maar ook in andere contexten kan een onderzoeker trauma oplopen, dat verder gaat dan lichamelijk.

– **2.1: voorbereiding veldwerk:**

- “Officiële documenten” is door de COR aangegeven als onwenselijk – bij de risico afhandeling zal ook gekeken moeten worden naar financiële risico’s voor lokaal bij het betalen van een extra vergunning (en andere vormen van corruptie).
- “veilig vervoersmiddel” uitbreiden met: “en reisroute” (zoals: niet vliegen over geweldszones; niet reizen in zones met wegblokkades [van elkaar bestrijdende partijen])

– **2.2: uitvoering van veldwerk:** toevoegen:

- staatsgeweld (waar het ‘gevaar’ beschreven wordt als van actiegroepen etc.).
- onder Omgevingsfactoren:
 - Klimaat- en seizoensverschillen (ook al kunnen sommige instanties van deze factoren door “Onvoorziene omstandigheden in de natuur” worden ondervangen met huidige klimaatveranderingen is het beter ze niet als “Onvoorziene” te categoriseren)
 - Geologische erosie (denk aan risico’s van modderstromen, aardverschuivingen, lawines bij excursies – tegenmaatregel: betrouwbare communicatievoorzieningen – mobiel (opgeladen) en dekking (netwerk) – en contactgegevens voor hulpbijstand (voorgeprogrammeerd))
 - Besmetting van (ongereguleerde) industriegebieden (ook genoemd bij Belasting door uitvoeren van werkzaamheden – maar zou dat niet hieronder moeten vallen?)