

College van Beroep voor de Examens

Nr: AC2208 31587

Het College van Beroep voor de Examens,
prof. mr. P.J.J. Zoontjens, voorzitter, dr. R. Wilders en S. Boll, leden

BESLISSING inzake het beroep van mevrouw [REDACTED] hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 20 augustus 2022, gericht tegen de beslissing van 18 augustus 2022 van de examencommissie College of Humanities van de Faculteit der Geesteswetenschappen, hierna te noemen “verweerster”, waarin aan appellante het resultaat *NAV* voor het vak *Identidad y otredad: Descifrar el otro* is medegedeeld.

I. Feiten

Bij besluit van 18 augustus 2022 is door verweerster aan appellante het resultaat *NAV* voor het vak *Identidad y otredad: Descifrar el otro* medegedeeld. Tegen dit besluit is het beroep van 20 augustus 2022 gericht. Bij schrijven van 17 oktober 2022 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit minnelijke schikkingsgesprek heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 16 december 2022 heeft verweerster een verweer ingediend.

Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 19 januari 2023, alwaar appellante is verschenen in gezelschap van haar vader en moeder. Namens verweerster is niemand verschenen.

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante geeft aan dat zij herhaaldelijk gevraagd heeft om toelichting op haar cijfer voor de initiële poging van de opdracht, maar dit werd genegeerd of afgewimpeld met "kijk op Canvas". Appellante kan zich voorstellen dat de privésituatie van de docente, tevens examiner, invloed heeft gehad op de mogelijkheid om appellantes vraag naar individuele feedback te beantwoorden, maar volgens appellante heeft zij hierdoor de kans gemist om iets te leren van de feedback die gegeven had kunnen worden ter verbetering van haar opdracht. De opdracht was volgens appellante bij voorbaat vaag geformuleerd. Hierover is menige discussie gevoerd met betrekking tot wat er precies van de studenten werd verwacht. Appellante kan zich om die reden voorstellen dat haar versie van de opdracht misschien niet aansloot bij het idee van de docente, vandaar dat zij vroeg om verduidelijking door middel van feedback. Appellante heeft ook geen beoordelingsformulier of matrix gezien waaruit bleek dat haar opdracht hier nog niet aan voldeed. Appellante heeft herhaaldelijk naar het materiaal op Canvas gekeken voordat zij haar opdracht inleverde en ook bij haar herkansing was dit het geval, echter heeft appellante niet kunnen vinden wat zij miste. De reacties op haar vragen naar gedetailleerde feedback vindt appellante daarnaast ook neerbuigend overkomen, terwijl zij juist tracht te leren van de feedback. Er heeft een incident plaatsgevonden aan het begin van het vak, appellante heeft dit destijds besproken met haar tutor Bente van de Nes. Achteraf heeft appellante besloten om hier geen klacht over in te dienen, maar zij heeft het idee dat dit incident de onderwijsrelatie tussen appellante en docente, Shelley Godslan, ook flink heeft beïnvloed.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster geeft aan dat zij tot de conclusie kwam dat de klacht van de student over te weinig feedback ontvankelijk was. Wegens de persoonlijke omstandigheden van de examiner kon verweerster wel enig begrip opbrengen voor de geringe omvang van de feedback, maar het leek verweerster wel in de rede te liggen om de student een extra herkansing te geven voor de deelttoets die bovendien maar voor 15% meetelde in het eindcijfer en die met een halve punt hoger al tot een

voldoende voor het vak zou hebben geleid. Daarnaast wordt het vak waar deze toets deel van uitmaakt pas over twee jaar weer aangeboden. Hierop heeft verweerster contact opgenomen met de docente van het vak en voorgesteld dat de student een extra herkansing zou krijgen voor de deeltaets. De docente verzette zich tegen dit voorstel omdat zij zich door deze student sociaal onveilig heeft gevoeld. Hierop stelde verweerster voor om de extra herkansing van de deeltaets door een andere docente te laten nakijken. Ook hiermee ging de examinator echter niet akkoord. Volgens haar dient de student het vak over te doen bij de volgende editie.

Het College overweegt als volgt

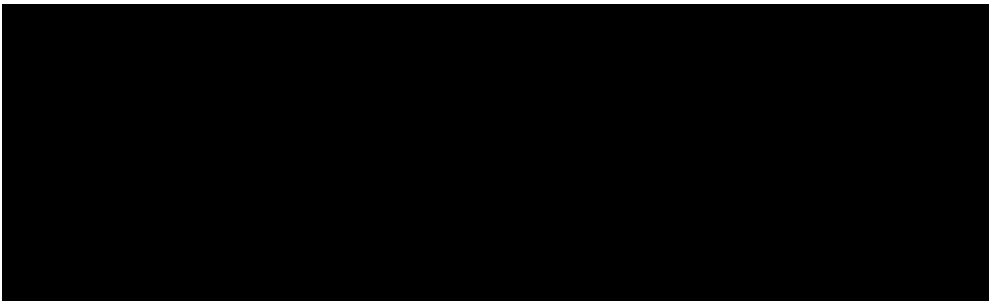
1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Het College stelt voorop dat het vaststellen van het resultaat van een tentamen, in beginsel uitsluitend ter beoordeling van de bevoegde examencommissie c.q. examinator staat. Slechts indien het College tot de conclusie komt dat de examencommissie c.q. examinator niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examinator in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan. De taken en bevoegdheden van het College strekken derhalve niet tot het (opnieuw) beoordelen van het ingeleverde werk.
3. Voor zover appellante met haar beroepschrift een herbeoordeling door het College beoogt van het betreffende tentamen, vraagt appellante in feite een toetsing waartoe het College, gelet op de te hanteren marginale toetsingsmaatstaf, niet bevoegd is.
4. Het College overweegt dat verweerster heeft erkend dat er sprake was van geringe feedback op grond waarvan appellante niet in de gelegenheid was haar opdracht conform de hiertoe gegeven opdracht aan te passen. Het ligt op de weg van de examinatoren c.q. de examencommissie om bij ondeugdelijke feedback een oplossing aan te dragen die recht doet aan de ontstane situatie, nu het College hiertoe niet bevoegd is. De examencommissie heeft naar het oordeel van het College niet de rol en verantwoordelijkheid opgepakt die zij op grond van haar bevoegdheden heeft. Als gevolg daarvan heeft de examencommissie niet de beslissing genomen die van haar mocht worden verwacht. Het is volstrekt onjuist dat verweerster heeft gemeend volledig af te kunnen gaan op de mening van de docente. In de eerste plaats omdat de docente niet volledig onbevooroordeeld was jegens appellante, tegenover wie zij zegt zich onveilig te voelen. Ten tweede omdat de examencommissie, en niet de docente, gaat over de organisatie van de examens en om die reden kan bepalen onder welke voorwaarden een tentamen, een herbeoordeling dan wel een extra kans afgenomen kan worden.
5. Het College is van oordeel dat gezien de omstandigheden van het geschil (de herziene versie van) de originele opdracht opnieuw voorgelegd moet worden aan een andere examinator. Indien de oorspronkelijke herziene versie van de opdracht beoordeeld wordt met een cijfer minder dan de minimaal benodigde 5,0, dan moet appellante hierover feedback ontvangen en moet haar de mogelijkheid worden geboden om een op basis van deze feedback herziene versie in te leveren.
6. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat kan worden gezegd dat het bestreden besluit in strijd is met het recht. Het beroep tegen dit besluit is daarom gegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep gegrond.
2. vernietigt de beslissing van 18 augustus 2022 en draagt verweerster op binnen vier weken na dagtekening een nieuw besluit te nemen met inachtneming van deze beslissing;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - appellante;
 - de decaan van de Faculteit der Geesteswetenschappen;
 - het College van Bestuur en
zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking wordt gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 13 februari 2023



mr. M.M. de Roon
secretaris

prof. mr. P.J.J. Zoontjens
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de **Raad van State afdeling bestuursrechtspraak**, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag, Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken