

AC2301 43785

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. N.J.A.P.B. Niessen, voorzitter, dr. R. Wilders, N. Hol, leden.

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED] hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 29 januari 2023, tegen de beslissing van 14 januari 2023 van de examencommissie Communicatiewetenschap van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragwetenschappen, hierna te noemen “verweerster”, waarbij aan appellant voor het vak *Topic Always Connected: Key insights in youth, media and technology* het cijfer 5,2 is toegekend.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 14 januari 2023 is door verweerster aan appellant voor het vak *Topic Always Connected: Key insights in youth, media and technology* het eindcijfer 5,2 toegekend. Tegen dit besluit is het beroep van 29 januari 2023 gericht. Bij schrijven van 6 februari 2023 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit heeft echter niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 3 maart 2023 heeft verweerster een verweer ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een hoorzitting op 23 maart 2023, alwaar appellant is verschenen met [REDACTED] Namens verweerster zijn via Zoom verschenen [REDACTED]

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet met het besluit verenigen, omdat hij meent een hoger cijfer te verdienen gezien de tijd en energie die hij in de schrijfpdracht van het vak heeft gestoken en het hem daarnaast niet duidelijk is hoe het cijfer voor het schriftelijk tentamen tot stand is gekomen. Hij legt uit dat het vak *Topic Always Connected: Key insights in youth, media and technology* bestaat uit twee onderdelen, te weten een schriftelijk tentamen dat meetelt voor 80% en een schrijfpdracht ‘*Infographic Assignment*’ die meetelt voor 20%. Appellant laat weten dat hij tijdens de nabespreking van het schriftelijk tentamen een aantal punten naar voren had gebracht op grond waarvan hij, volgens zijn mening, meer punten had verdiend. Enkele dagen later kreeg appellant te horen dat zijn cijfer naar boven was bijgesteld, maar was hem niet helder op grond van welke punten dit was gebeurd. Hij stelt vervolgens contact te hebben opgenomen met de docenten van het vak om hier meer duidelijkheid over te krijgen en zegt tevens een aantal vragen te hebben gesteld over de beoordeling van zijn schrijfpdracht. Echter, appellant laat weten hier geen verhelderend antwoord op te hebben ontvangen. Het feedback document voor de schrijfpdracht, waarvan appellant na het minnelijke schikkingsgesprek kennisnam, bevat volgens hem geen normering voor de te beoordelen onderdelen. Ook het verzoek van appellant om de voor het schriftelijk tentamen toegewezen punten mondeling nader toegelicht te krijgen is volgens hem afgewezen zonder goede argumenten. Appellant verzoekt de eindbeoordeling van het vak *Topic Always Connected: Key insights in youth, media and technology* aan te passen, nu niet is gebleken dat de door hem aangevoerde punten door verweerster zijn weersproken.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt zich op het standpunt dat de beoordeling van beide onderdelen van het vak *Topic Always Connected: Key insights in youth, media and technology* op de juiste wijze tot stand is gekomen. Verweerster legt uit dat een examiner de beide onderdelen van het afgelegde tentamen

vakinhoudelijk beoordeelt en daarmee concludeert of iemand over voldoende kennis en vaardigheden beschikt. De taak van verweerster is om de kwaliteit van toetsing en examens te waarborgen en zij doet dit door na te gaan of bij een beoordeling de procedure zoals beschreven in de Onderwijs- en Examenregeling is gevolgd. Verweerster zegt van de docent te hebben begrepen dat er voor de schrijfpdracht geen inzage is, maar dat alle feedback via Canvas beschikbaar is. Verweerster geeft aan dat appelland naar eigen zeggen niet op de hoogte was van het document met feedback dat voor hem en de andere studenten van het vak beschikbaar was. Ook voor wat betreft een toelichting op het cijfer voor het schriftelijk tentamen heeft verweerster contact met de docenten opgenomen. Voor dit onderdeel van het vak geldt ook dat er via Canvas een document beschikbaar is met de beoordelingscriteria. Volgens de docent is dit tijdens het vak ook aan de studenten meegedeeld. De bepaling in artikel A.4.10 van de OER moet volgens verweerster dusdanig uitgelegd worden dat de docent, als er sprake is van een collectieve nabespreking, het verzoek van een student om een individuele nabespreking mag weigeren. Eén van de docenten heeft op verzoek van verweerster alsnog toelichting gegeven over de vragen van het schriftelijk tentamen waar appelland alsnog punten voor had gekregen. Daarnaast meldt verweerster dat de schrijfpdracht door twee docenten is beoordeeld. Verweerster laat weten op grond van deze informatie een herbeoordeling niet nodig te achten. Aangezien de beoordelingsprocedure volgens verweerster correct is gevolgd, zegt verweerster geen aanleiding te zien om het besluit te herzien.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. De Onderwijs- en Examenregeling van de bachelor Communicatiewetenschap 2022-2023 (hierna OER) bepaalt in artikel 4.4 van deel A -voor zover hier van belang- het volgende:
 1. *De examiner stelt de uitslag van een(deel)tentamen zo spoedig mogelijk vast en maakt deze bekend. Bij de faculteit geldt een uiterlijke nakijktermijn van twintig werkdagen. De examiner draagt zorg voor het naleven van de nakijktermijn. Indien de opleiding een kortere nakijktermijn heeft, is deze in deel B opgenomen. De examiner draagt zorg voor de registratie van de beoordeling. De onderwijsadministratie kan hierin ondersteunen. De registratie in SIS is de onverwijld vaststelling van de beoordeling. De onderwijsadministratie draagt zorg voor bekendmaking van de beoordeling aan de student, met inachtneming van de geldende normen van vertrouwelijkheid.*
 2. *Bij de uitslag van een tentamen wordt de student gewezen op het inzage- en nabesprekingsrecht als bedoeld in de artikelen A.4.9 en A.4.10, alsmede op de beroepsmogelijkheid bij het College van beroep voor de examens.*
 3. (...)
2. In artikel A.4.9 van de OER -voor zover hier van belang- is het volgende bepaald:
 1. *Gedurende ten minste twintig werkdagen na de bekendmaking van de uitslag van een [schriftelijk](deel)tentamen krijgt de student op verzoek inzage in het beoordeelde werk, de daarin gestelde vragen en opdrachten, alsmede zo mogelijk in de normen aan de hand waarvan de beoordeling heeft plaatsgevonden.*
 2. *De examiner kan bepalen dat de in het eerste lid bedoelde inzage of kennisneming geschiedt op een bepaalde plaats en een bepaald tijdstip. De in de vorige volzin bedoelde plaats en tijd wordt bekendgemaakt op de digitale leeromgeving van het desbetreffende vak.*
 3. (...)
3. In artikel A.4.10 van de OER -voor zover hier van belang- is het volgende bepaald:
 1. *Indien een collectieve nabespreking is georganiseerd, vindt individuele nabespreking alleen plaats indien de student bij de collectieve bespreking aanwezig is geweest of*

wanneer de student door overmacht of deelname aan onderwijs niet bij de collectieve bespreking aanwezig kan zijn.

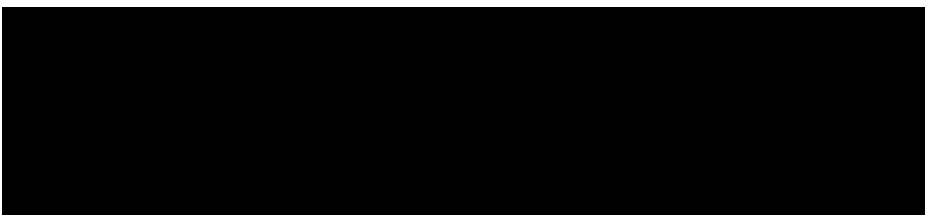
2. *De student die voldoet aan het vereiste in lid 1, kan bij de desbetreffende examinerator een individuele nabespreking aanvragen. De nabespreking geschiedt op een door de examinerator te bepalen plaats en tijdstip en op een door de examinerator te bepalen wijze.*
3. Het College stelt voorop dat het vaststellen van het resultaat van een tentamen, in beginsel uitsluitend ter beoordeling van de bevoegde examencommissie c.q. examinerator staat. Slechts indien het College tot de conclusie komt dat de examencommissie c.q. examinerator niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examinerator in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan. De taken en bevoegdheden van het College strekken derhalve niet tot het (opnieuw) beoordelen van het ingeleverde werk doch slechts het beoordelen van de procedure die tot de beoordeling heeft geleid.
4. Het College stelt vast dat appelland op grond van artikel A4.10 van de OER een verzoek heeft ingediend voor een individuele nabespreking van zowel de schrijfpdracht als het schriftelijk tentamen. Het College volgt verweerster niet in haar stelling dat op grond van artikel A4.10 van de OER een dergelijk verzoek afgewezen kan en mag worden. Het College is van oordeel dat een dergelijk verzoek op grond van de OER moet worden ingewilligd, waarbij het aan de examinerator van het betreffende vak is om hier een plaats en tijdstip voor te bepalen. Alleen al hierom dient het beroep gegrond verklaard te worden en komt het College niet toe tot een inhoudelijke beoordeling van het beroep.
5. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat het bestreden besluit in strijd is met het recht. Het beroep tegen dit besluit is daarom gegrond.

II. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep gegrond;
2. vernietigt de beslissing van de examencommissie Communicatiewetenschap van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragwetenschappen en draagt verweerster op binnen vier weken na dagtekening een nieuw besluit te nemen met inachtneming van deze beslissing;
3. bepaalt dat een afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragwetenschappen;
 - het College van Bestuur en zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking wordt gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 20 april 2023



mr. M.M. de Roon
secretaris

mr. N.J.A.P.B. Niessen
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de **Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State**, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.