

College van Beroep voor de Examens

Nr: AC 2305 20537 en AC 2305 10832

Het College is van Beroep voor de Examens,
prof. mr. P.J.J. Zoontjens, voorzitter, dr. F.T. Groenewegen en R.V. van Beek, leden

BESLISSING inzake het beroep van de heer [REDACTED] hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 15 mei 2023, tegen de beslissingen van 25 april 2023 en 14 mei 2023 van de examinator van het vak Childhood: Developmental Psychology en het vak Childhood: Clinical and School Psychology om appellant een 6 voor beide vakken toe te kennen. Ingevolge artikel 7.61 lid 3 WHW is het beroep doorgezonden naar de examencommissie Psychologie van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragswetenschappen, hierna te noemen “verweerster”.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluiten van 25 april 2023 en 14 mei 2023 is door verweerster aan appellant voor het tentamen van het vak Childhood: Developmental Psychology en het vak Childhood: Clinical and School Psychology een 6 toegekend. Tegen dit besluit zijn de beroepen van 14 mei 2023 gericht. Bij schrijven van 8 juni 2023 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Het gesprek tot minnelijke schikking heeft plaatsgevonden op 26 juni 2023 maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 30 juni 2023 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. De beroepen zijn gevoegd behandeld tijdens een hoorzitting op 27 juli 2023, alwaar appellant is verschenen. Namens verweerster is niemand verschenen.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant heeft voor het vak Childhood: Developmental Psychology één punt en voor het vak Childhood: Clinical and School Psychology een half punt aftrek gekregen wegens het missen van een deadline voor een opdracht en het missen van colleges. Appellant stelt dat de puntenaftrek voor beide vakken onredelijk is en het missen van de deadline en de colleges is te wijten aan overmacht. Appellant kan zich derhalve niet verenigen met het eindcijfer voor de vakken.

Appellant heeft een chronische nierziekte. Door een aanpassing in zijn medicatie was appellant licht in zijn hoofd en kon hij niet scherp zien. Appellant heeft hiertoe vóór de deadline van de opdracht contact gezocht met de examinator met het verzoek om uitstel voor het inleveren van de opdracht. Dit verzoek om uitstel is afgewezen hetgeen resulteerde in één punt aftrek voor het overschrijden van de deadline voor het inleveren van de opdracht.

Op diezelfde dag heeft appellant wegens zijn medische omstandigheden aangegeven niet aanwezig te kunnen zijn bij het college. Ondanks dat appellant zich voor het college had afgemeld, is een half punt afgetrokken van het eindcijfer.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster bevestigt dat sprake was van één punt aftrek van het eindcijfer van het vak Childhood: Developmental Psychology voor het missen van de deadline voor de opdracht en 0,5 punt aftrek voor het vak Childhood: Clinical and School Psychology wegens het missen van twee colleges. Verweerster stelt dat naar aanleiding van het minnelijk schikkingsgesprek, het geschil omtrent de

aftrek van één punt voor het Childhood: Developmental Psychology is teruggedraaid. Verweerster heeft hierbij de bijzondere persoonlijke omstandigheden van appellant heroverwogen.

Het besluit om 0,5 punten af te trekken van het eindcijfer voor het vak Childhood: Clinical and School wegens het missen van twee colleges heeft verweerster in stand gelaten. Verweerster betoogd dat de studiegids reeds heeft voorzien in situaties van overmacht. Zo staat opgenomen; *“Missing tutorials: missing 1 tutorial has no repercussions; missing 2 tutorials results in reduction from the final mark with 0.5 point; missing > 2 tutorials results in ‘NAV’”*. De colleges zijn ingericht op basis van een zogenaamd ‘problem based-learning didactic approach’, met als doel om constructieve feedback, zelfreflectie, samenwerking en kritisch en onafhankelijk denken te ontwikkelen en bevorderen. Aanwezigheid bij deze colleges is derhalve vereist. Afwijkingen van de aanwezigheidsplicht worden enkel in uitzonderlijke gevallen in overeenstemming met artikel 4.19 lid 4 van de OER toegestaan. Verweerster is van mening dat de regels al voldoende voorzien in situaties zoals die van appellant. Verweerster ziet geen reden verdere afwijking van de regels toe te staan en acht daarbij dat de aftrek van 0,5 punten proportioneel is.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Het College stelt voorop dat het vaststellen van het resultaat van een tentamen, in beginsel uitsluitend ter beoordeling van de bevoegde examencommissie c.q. examiner staat. Slechts indien het College tot de conclusie komt dat de examencommissie c.q. examiner niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examiner in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan. De taken en bevoegdheden van het College strekken derhalve niet tot het (opnieuw) beoordelen van het ingeleverde werk.
3. De OER bepaalt – voor zover van belang – in artikel 4.9 Deelname aan het onderwijs en aanwezigheidsplicht volgende:
 1. *In geval aan een onderwijseenheid een of meer werkgroepen/practica zijn verbonden is de student in beginsel verplicht deze bijeenkomsten bij te wonen en zich op deze bijeenkomsten terdege voor te bereiden. In de studiegids en op de digitale leeromgeving van het onderdeel van de onderwijseenheid wordt de aanwezigheidsplicht nader toegelicht.*
 2. *De consequenties van het niet bijwonen van bijeenkomsten voor de beoordeling staan in de studiegids.*
 3. *Indien de student door aantoonbare overmacht zittingen heeft gemist en aftrekpunten krijgt dan wel een NAV, kan de student zich wenden tot de examencommissie.*
 4. *De examencommissie kan, na een gemotiveerd verzoek van de student, een uitzondering maken op de aanwezigheidsverplichting.*
 5. *In aanvulling op lid 1 t/m 4 geldt dat het mogelijk is dat ook andere bijeenkomsten dan werkgroepen/practica verplicht kunnen worden gesteld als dat voor de leerdoelen van het betreffende vak nodig is.*
4. De Regels en Richtlijnen van de Examencommissie bepalen – voor zover van belang – in artikel 8. Beoordeling het volgende:

(...)

 7. *Bij studieonderdelen waarvoor aanwezigheidsverplichting geldt kan een aftrekpuntenregeling worden gehanteerd, waarbij aftrekpunten voor gemiste onderdelen in geval van overmacht kunnen worden gecompenseerd.*

5. In de studiegids staat bij het vak Childhood: Clinical and School Psychology – voor zover relevant – het volgende:

Remarks

Missing a lecture for the...

• *1st time: no repercussions;*

• *2nd time and more: reduction from the final mark by 0.5 point per missed lecture.*

Missing tutorials: missing 1 tutorial has no repercussions; missing 2 tutorials results in reduction from the final mark with 0.5 point; missing > 2 tutorials results in “NAV”.

Students who receive reductions after missing sessions due to demonstrable circumstances beyond their control can report to the Examinations Board.

6. Het College constateert dat verweester de overmachtssituatie van appellant heeft geaccepteerd ten aanzien van het beroep gericht tegen het besluit om 1,0 punt aftrek toe te passen op het vak Childhood: Developmental Psychology en dit besluit niet in stand heeft gelaten. Het College doet derhalve geen uitspraak over dit beroep.
7. Ten aanzien van het beroep gericht tegen 0,5 punt aftrek voor het vak Childhood: Clinical and School Psychology overweegt het College als volgt:
Verweester heeft gepoogd een situatie van overmacht in de regels te vervatten. Zo is in de OER, de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie en meer specifiek in de studiegids opgenomen wat de gevolgen zijn voor studenten die twee of meer colleges missen. Tevens staat in de studiegids vermeld dat studenten bij aantoonbare bijzondere omstandigheden buiten hun controle (overmacht) zich tot de examencommissie kunnen richten. In de Regels en Richtlijnen is opgenomen dat puntenaftrek voor gemiste onderdelen in geval van overmacht kan worden gecompenseerd.
8. Het komt het College onlogisch en onjuist voor dat de overmachtsituatie van appellant voor het vak Childhood: Developmental Psychology wel, maar het beroep op overmacht op diezelfde dag voor het missen van het college voor Childhood: Clinical and School Psychology niet wordt erkend. Het argument van verweester dat rekening is gehouden met overmacht door studenten toe te staan één college te missen, slaagt niet. Een student kan ook meermaals te maken krijgen met overmacht. Ook kan overmacht plaatsvinden nadat een student reeds om welke reden dan ook een college heeft gemist, hetgeen is toegestaan binnen de regels. Bij elke melding van overmacht dient opnieuw onderzoek te worden gedaan naar de feiten en omstandigheden van het geval. Verweester heeft bij haar besluit onvoldoende onderzoek gedaan naar de bijzondere persoonlijke omstandigheden van appellant en heeft zich onterecht op het standpunt gesteld dat overmacht in de regels is verdisconteerd.
9. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat het bestreden besluit in strijd is met het recht. Het beroep tegen dit besluit is daarom gegrond.

III. **Beslissing**

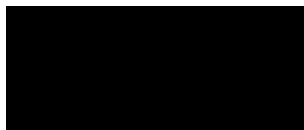
Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep gegrond;

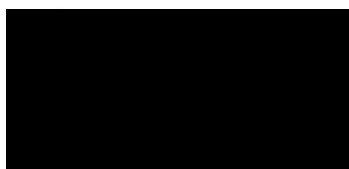
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:

- partijen;
- de decaan van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragwetenschappen;
- het College van Bestuur en wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 5 september 2023



mr. D.L.M. van der Zande
secretaris



prof. mr. P.J.J. Zoontjens
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Raad van State afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag, Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken