

## College van Beroep voor de Examens

Nr: AC 2305 5022

Het College van Beroep voor de Examens,

Prof. mr. P.J.J. Zoontjens, voorzitter, E.A. Duyster-Went RA en N. Hol, leden

**BESLISSING** inzake het beroep van [REDACTED], hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 18 april 2023 met aanvulling van de gronden op 2 mei 2023, tegen de beslissing van 9 maart 2023 van de Examencommissie van het Academisch Centrum Tandheelkunde, hierna te noemen “verweerster”, waarbij aan appellant het resultaat 5,0 voor het vak *Medisch tandheelkundige interactie* is toegekend.

### **I. Ontstaan en loop van het geding**

Bij besluit van 9 maart 2023 is door verweerster aan appellant meegedeeld dat hem het resultaat 5,0 voor het vak *Medisch tandheelkundige interactie* is toegekend. Tegen dit besluit is het beroep van 18 april 2023 gericht. Bij schrijven van 3 mei 2023 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 15 mei 2023 plaatsgevonden maar niet geleid tot een oplossing. Bij schrijven van 23 mei 2023 heeft verweerster een verweer ingediend. Het beroep is tijdens de zitting op 15 juni 2023 behandeld, waar appellant is verschenen. Namens verweerster zijn [REDACTED]

[REDACTED] verschenen.

### **II. Motivering**

#### Standpunt van appellant

Appellant heeft zich volgens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet verenigen met het besluit. Primair is hij van mening dat hij op grond van de regels en richtlijnen een kopie had moeten ontvangen van zijn beoordeelde werk. Nu hij dit niet heeft ontvangen stelt hij gehinderd te zijn in zijn recht een gedegen beroepschrift te schrijven. Appellant is van mening dat ten onrechte drie vragen uit het tentamen zijn geschrapt. Hij stelt dat deze niet (allemaal) geschrapt zijn vanwege de moeilijkheidsgraad maar dat bij één van de vragen er meerdere juiste antwoorden mogelijk waren en dat deze vraag om die reden is geschrapt. Appellant stelt tevens dat er in het tentamen gebruik is gemaakt van stof waarvan hij als recidivist niet op de hoogte was, dan wel moest zijn.

#### Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich volgens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Aan appellant is de mogelijkheid geboden om samen met de examiner het tentamen nogmaals in te zien waarbij de examiner het één en ander toe zou kunnen lichten. Het is appellant zijn eigen keuze geweest hier niet op in te gaan. De OER heeft een ‘kan’ bepaling ten aanzien van het verstrekken van een kopie van het beoordeelde werk. De examencommissie kan overgaan tot het verstrekken van een kopie. Hoewel de Regels en Richtlijnen aangeven dat er een kopie wordt verstrekt, heeft de examencommissie besloten hierin de OER te volgen. Ten aanzien van de gemiste tentamenstof stelt verweerster dat het voor rekening en risico van een recidivist is als deze de keuze maakt om een werkcollege niet te volgen. Bij verdiepende werkcolleges is het mogelijk dat er extra onderwerpen worden behandeld. Ten aanzien van het schrappen van de tentamenvragen stelt de examencommissie dat hiervoor uiterst zorgvuldig een afweging wordt gemaakt en dat op basis van de gegeven antwoorden is geconstateerd dat de moeilijkheidsgraad hiervoor te hoog lag en bij een andere vraag het op één na beste antwoord te dicht bij het beoogde antwoord lag.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Ingevolge artikel 8:4, lid 3 onder b, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) kan geen beroep worden ingesteld tegen een besluit inhoudende een beoordeling van het kennen of kunnen van een kandidaat of leerling die ter zake is geëxamineerd of op enigerlei andere wijze is getoetst, dan wel inhoudende de vaststelling van opgaven, beoordelingsnormen of nadere regels voor die examinering of toetsing.
3. Het College stelt daarom voorop dat het vaststellen van het resultaat van een tentamen, in beginsel uitsluitend ter beoordeling van de bevoegde examencommissie c.q. examiner staat. Slechts als het College tot de conclusie komt dat de examencommissie c.q. examiner niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examiner in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan. De taken en bevoegdheden van het College strekken daarom niet tot het (opnieuw) beoordelen van het ingeleverde werk.
4. Het hiervoor beschreven toetsingskader betekent eveneens dat geen beroep kan worden ingesteld tegen de vaststelling van opgaven en beoordelingsnormen (zie bijvoorbeeld de uitspraak van het CBHO van 15 juli 2020, CBHO 2020/048). Het College kan derhalve uitsluitend toetsen of is voldaan aan de voorschriften van procedurele aard die bij of krachtens de Awb, de WHW of enig andere wet in formele zin zijn gesteld.
5. De Onderwijs en examenregeling van de bacheloropleiding ACTA 2022-2023 (hierna OER) bepaalt in artikel 3.9 van deel A -voor zover van belang- het volgende:
  1. *Binnen twintig werkdagen na de bekendmaking van de uitslag van een schriftelijk tentamen doch uiterlijk 10 werkdagen voor de herkansing, krijgt de student op verzoek inzage in het beoordeelde werk, de daarin gestelde vragen en opdrachten, alsmede de normen aan de hand waarvan de beoordeling heeft plaatsgevonden. Het tijdstip en de locatie waarop de inzage plaatsvindt, wordt in ieder geval via VUweb of Canvas bekendgemaakt.*
  2. *Indien een collectieve nabespreking is georganiseerd, vindt individuele nabespreking pas plaats indien de student bij de collectieve bespreking aanwezig is geweest of wanneer de student niet kan worden verweten niet bij de collectieve bespreking aanwezig te zijn geweest.*
  3. *De student die voldoet aan het vereiste in lid 2, kan aan de desbetreffende examiner om een individuele nabespreking verzoeken. De nabespreking geschiedt op een door de examiner te bepalen plaats en tijdstip binnen het reguliere rooster op de campus of online.*
  4. *Indien een student voornemens is beroep aan te tekenen tegen de wijze waarop zijn/haarwerk is beoordeeld, kan op verzoek van de student een kopie van het beoordeelde werk worden verstrekt.*
6. In de Regels en Richtlijnen Opleiding Tandheelkunde Studiejaar 2022-2023 is in artikel 11 -voor zover van belang- het volgende bepaald:
  1. *Indien de student buiten zijn schuld verhinderd was kennis te nemen van zijn beoordeelde werk binnen de daarvoor aangewezen periode, wordt hem een alternatieve mogelijkheid geboden.*
  2. *De student die de collectieve nabespreking heeft bijgewoond of aantoonbaar verhinderd was daarbij aanwezig te zijn, kan aan de desbetreffende examiner*

*om een individuele nabespreking verzoeken. De nabespreking geschiedt op een door de examiner te bepalen plaats en tijdstip.*

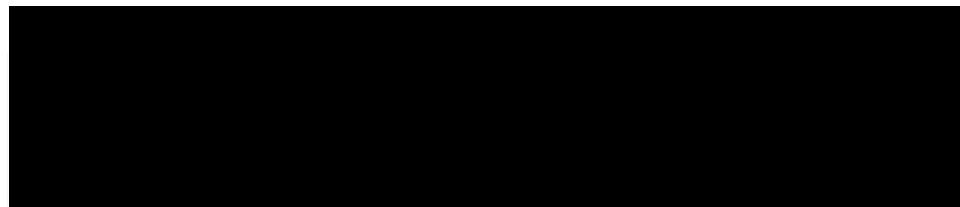
3. *Indien een student voornemens is beroep aan te tekenen tegen de wijze waarop zijn werk is beoordeeld, wordt hem op zijn verzoek een kopie van zijn beoordeelde werk verstrekt.*
7. Het College is van mening dat appellant zich terecht op het standpunt heeft mogen stellen dat verweerster in strijd met de Regels en Richtlijnen heeft gehandeld door hem geen kopie te verstrekken van het beoordeelde werk.
8. Het College oordeelt dat de Regels en Richtlijnen een nadere uitwerking betreffen van de bepalingen in de OER. Hierin is bewust de keuze gemaakt om, in aanvulling op hetgeen in de OER is vastgesteld, het verstrekken van een kopie van het beoordeelde werk aan de student verplicht te stellen. Het College stelt vast dat niet is voldaan aan de voorschriften van procedurele aard waardoor het beroep op dit punt slaagt. Aan een inhoudelijke beoordeling van het beroepschrift komt het College derhalve niet toe.
9. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep is gegrond.

### **III. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep gegrond;
2. vernietigt de beslissing van 9 maart 2023 en draagt verweerster op binnen vier weken na dagtekening van deze beslissing een nieuw besluit te nemen met inachtneming van deze beslissing;
3. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
  - partijen;
  - de decaan van de Faculteit der Tandheelkunde;
  - het College van Bestuur, enwordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 6 juli 2023



mr. M.M. de Roon  
secretaris

prof. mr. P.J.J. Zoontjens  
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de **Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State**, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.