

College van Beroep voor de Examens

Nr: AC2307 21606

Het College van Beroep voor de Examens,

mr. dr. N.J.A.P.B. Niessen, voorzitter, E.A. Duyster-Went RA en mw. S. Boll, leden

BESLISSING inzake het beroep van de [REDACTED] hierna, te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 12 juli 2023, tegen de beslissing van 12 juli 2023 van de Examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna te noemen “verweerster”, om appellant voor het vak *Principles of Economics and Business 2* het resultaat 5,0 toe te kennen.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 12 juli 2023 is door verweerster aan appellant het resultaat 5,0 voor het vak *Principles of Economics and Business 2* toegekend. Tegen dit besluit is het beroep van 12 juli 2023 gericht. Bij schrijven van 24 juli 2023 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 31 juli 2023 plaatsgevonden, maar heeft niet geleid tot een oplossing. Bij schrijven van 18 augustus 2023 en 6 september 2023 heeft verweerster een verweer ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 5 oktober 2023 alwaar appellant is verschenen. Namens verweerster is verschenen [REDACTED], voorzitter examencommissie.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Het vak *Principles of Economics and Business 2*, hierna te noemen ‘het vak’, bestaat uit een paper (40%) en meerkeuze tentamen (60%). Appellant kan zich niet vinden in de beoordeling van de paper en is derhalve van mening dat het eindcijfer 5,0 niet in stand kan blijven. Appellant heeft bij de eerste inlevermogelijkheid een 3,6 behaald voor de paper, hierbij is aangegeven dat het paper eigenlijk niet beoordeeld had mogen worden omdat hij slechts 10 van de voorgeschreven 12 bronnen heeft gebruikt. Appellant heeft de paper herkanst en slechts minimaal aangepast alvorens hij deze opnieuw heeft ingediend. Dit omdat appellant slechts een 2,2 nodig had om het vak te halen, de 3,6 was om die reden al voldoende. Appellant heeft voor de herkansing van de paper een 1,5 behaald. Tezamen met de 7,7 die appellant heeft behaald voor het meerkeuze tentamen, resulteerde dit in een eindcijfer van 5,0 voor het vak. Appellant kan zich niet vinden in de beoordeling van zijn herkansing. Nu appellant een bijna gelijklopend paper heeft ingediend, kan het cijfer niet ineens zoveel lager uitvallen dan hij zou hebben ontvangen bij zijn eerste poging.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster ziet geen aanleiding om het cijfer aan te passen. Het is studenten duidelijk gemaakt dat een herkansing niet automatisch zal leiden tot een hoger cijfer. Informatie hierover was beschikbaar via Canvas en besproken gedurende de derde tutorial. Bij de herkansing wordt tevens gekeken naar de wijze waarop studenten de gegeven feedback hebben verwerkt in de paper. Nu appellant nauwelijks veranderingen heeft gemaakt in de paper, heeft dit geresulteerd in een lager cijfer. Daarbij benadrukt verweerster dat appellant oorspronkelijk geen recht had op een cijfer, nu hij niet had voldaan aan het minimale aantal bronnen welke studenten moesten gebruiken. Eigenlijk had appellant hierdoor een 0,0 moeten krijgen voor de paper. In die zin heeft appellant dus bij de tweede poging geen lager cijfer behaald dan bij de eerste poging. Verweerster stelt dat het cijfer zorgvuldig tot stand is gekomen en verzoekt het beroep ongegrond te verklaren.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Ingevolge artikel 8:4, lid 3 onder b, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) kan geen beroep worden ingesteld tegen een besluit inhoudende een beoordeling van het kennen of kunnen van een kandidaat of leerling die ter zake is geëxamineerd of op enigerlei andere wijze is getoetst, dan wel inhoudende de vaststelling van opgaven, beoordelingsnormen of nadere regels voor die examinering of toetsing.
3. Het College stelt derhalve voorop dat het vaststellen van het resultaat van een tentamen, in beginsel uitsluitend ter beoordeling van de bevoegde examencommissie c.q. examinator staat. Slechts indien het College tot de conclusie komt dat de examencommissie c.q. examinator niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examinator in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan. De taken en bevoegdheden van het College strekken derhalve niet tot het (opnieuw) beoordelen van het ingeleverde werk.
4. Het College overweegt dat verweerder niet in redelijkheid tot het oordeel kan komen dat bij het opnieuw indienen van een bijna gelijklopend paper, het cijfer lager is dan bij de eerste beoordeling. Hoewel de 'Grading grid resit' beschrijft op welke onderdelen punten kunnen worden behaald, en hierin te zien is dat het verwerken van de feedback onderdeel is van de beoordeling bij de herkansing waarvoor punten kunnen worden behaald, is niet voldoende gecommuniceerd dat het cijfer bij de herkansing uitsluitend bepaald wordt door het oordeel over het verwerken van de feedback.
5. Het College is van oordeel dat, indien een herkansing de beoordeling betreft of de feedback in voldoende mate is verwerkt en wat de gevolgen hiervan kunnen zijn in relatie tot het cijfer voor de eerste poging, dit nadrukkelijk vooraf vermeld dient te worden. Het College acht het in de gegeven omstandigheden onredelijk bezwarend dat van het cijfer voor de eerste poging punten worden afgetrokken indien slechts feedback niet of niet volledig is verwerkt.
6. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is gegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep gegrond;
2. bepaalt dat een afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuur, enwordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 21 december 2023



mr. M.M. de Roon
secretaris

mr. dr. N.J.A.P.B. Niessen
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de **Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State**, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.