

College van Beroep voor de Examens

Nr: AC2308 9054

Het College van Beroep voor de Examens,

Mr. dr. E.M.J. Hardy, voorzitter, drs. R. van Hemert en mw. S. Boll, leden.

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED] hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 7 augustus 2023, tegen de beslissing van 21 juli 2023 van de Examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna te noemen “verweerster”, waarbij aan appellant het resultaat 5,0 voor de herkansingstoets in het vak *Financial Accounting I for Business* is toegekend.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 21 juli 2023 is door verweerster aan appellant het resultaat 5,0 voor het vak *Financial Accounting I for Business* toegekend. Tegen dit besluit is het beroep van 7 augustus 2023 gericht. Bij schrijven van 10 augustus 2023 is verweerster verzocht om in overleg met appellant na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 17 augustus 2023 plaatsgevonden maar heeft niet tot een oplossing van het geschil geleid. Bij schrijven van 6 september 2023 heeft verweerster een verweer ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 26 oktober 2023, alwaar appellant zonder afmelding niet is verschenen. Namens verweerster is verschenen [REDACTED]

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet verenigen met het bestreden besluit en verzoekt om een herbeoordeling. Appellant is het niet eens met de alles-of-niets aanpak bij het beoordelen van het tentamen. Hierbij worden geen deelpunten toegekend voor vragen die gedeeltelijk goed zijn beantwoord. Appellant is ervan overtuigd dat indien wel deelpunten zouden worden toebedeeld, hij het tentamen zou hebben behaald. Appellant heeft voorts vragen ingediend over de inhoudelijke beoordeling van zijn tentamen maar heeft onvoldoende antwoord op zijn vragen verkregen. Door het gebrek aan transparantie in de evaluatie is het voor appellant lastiger om te leren van zijn fouten. Bovendien verwacht appellant dat een herbeoordeling een ander resultaat kan opleveren en hij hiermee mogelijk het tentamen kan behalen.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster geeft aan dat het tentamen is opgesteld door een team van docenten. De docenten hebben vrijheid in de wijze waarop zij een tentamen inrichten, inclusief het opstellen en toepassen van het ‘grading scheme’. Daarnaast is veel informatie op Canvas beschikbaar over het tentamen, inclusief oefententamens. Hierdoor heeft appellant zich voldoende kunnen voorbereiden op het tentamen. Verweerster heeft contact opgenomen met de vakcoördinator en meer uitleg gevraagd over de beoordeling. Hierop heeft de vakcoördinator laten weten dat het tentamen is nagekeken door een docent en vervolgens door haar opnieuw is beoordeeld. Ook is inhoudelijk meer uitleg gegeven waarom bepaalde antwoorden fout zijn gerekend. Verweerster ziet dan ook alles overziend geen aanleiding om het aan appellant toegekende cijfer voor het vak *Financial Accounting I for Business* door de examiner te laten herzien.

Verweerster heeft ter zitting stukken meegenomen om in te brengen in de procedure. Omdat de termijn voor het indienen van stukken reeds was verstreken en appellant niet in de gelegenheid kon worden gesteld kennis te nemen van de inhoud daarvan, heeft het College deze stukken niet ontvangen.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht. Ingevolge artikel 8:4, lid 3 onder b, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) kan geen beroep worden ingesteld tegen een besluit inhoudende een beoordeling van het kennen of kunnen van een kandidaat of leerling die ter zake is geëxamineerd of op enigerlei andere wijze is getoetst, dan wel inhoudende de vaststelling van opgaven, beoordelingsnormen of nadere regels voor die examinering of toetsing.
2. Het College stelt derhalve voorop dat het vaststellen van het resultaat van een tentamen in beginsel uitsluitend ter beoordeling van de bevoegde examencommissie c.q. examiner staat. Slechts indien het College tot de conclusie komt dat de examencommissie c.q. examiner niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examiner in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan. De taken en bevoegdheden van het College strekken derhalve niet tot het (opnieuw) beoordelen van het ingeleverde werk.
3. Voor zover appellant met zijn beroepschrift een herbeoordeling door het College beoogt van het betreffende tentamen, vraagt appellant in feite een toetsing waartoe het College, gelet op de te hanteren terughoudende toetsingsmaatstaf, niet bevoegd is.
4. Het hiervoor beschreven toetsingskader betekent eveneens dat geen beroep kan worden ingesteld tegen de vaststelling van opgaven en beoordelingsnormen. Het College kan derhalve geen uitspraak doen over de opzet van het tentamen of het al dan niet toekennen van deelpunten.
5. Ter zitting heeft het College vragen gesteld over de vorm van het tentamen en de wijze van totstandkoming van de (her)beoordeling. Het herkansingtentamen is schriftelijk afgenomen en bestond uit een combinatie van multiple choice en open vragen. De meeste vragen hadden de vorm van *fill-in-the-blank*-vragen, waarvoor alleen punten werden toegekend als het antwoord volledig juist was. Ten aanzien van de beoordeling bleef echter een aantal zaken voor het College onopgehelderd. Het College moest daarvoor terugvallen op wat het verweerschrift over de beoordeling van het tentamen vermeldt en de uitleg daarvan door de vertegenwoordiger van de Examencommissie. Door verweerster wordt gesteld dat de vakcoördinator, een student-assistent en TVO de vragen hebben nagekeken. Het is het College echter niet duidelijk geworden wat de rol en de taakopdracht van de student-assistent is geweest bij deze beoordeling. Een student-assistent wordt niet door verweerster aangewezen als examiner en is dus ook niet bevoegd tot het vaststellen van een cijfer. Verweerster stelt dat de vakcoördinator alle vragen nakijkt die door de student-assistent zijn beoordeeld, maar zij heeft ter zitting in onvoldoende mate kunnen toelichten wat deze controle precies inhoudt en in hoeverre de vakcoördinator deze beoordeling opnieuw heeft verricht. Tot slot stelt het College vast dat de vakcoördinator ook de herbeoordeling heeft verricht van de tentamenvragen die appellant in zijn beroep expliciet ter discussie heeft gesteld. Dat betekent dat de (her)beoordeling van het tentamen van appellant steeds door dezelfde persoon is gedaan en dat dus (nog) niet kan worden gesproken van een herbeoordeling door een tweede examiner.
6. Het College constateert dat verweerster zich op het standpunt stelt dat geen twijfel bestaat over de correctheid van de procedure en de wijze van beoordelen, maar omdat vragen onbeantwoord zijn gebleven, volgt het College verweerster daarin niet. Hetgeen hiervoor is overwogen leidt er dan ook toe dat het College het vooralsnog niet voldoende aannemelijk acht dat de beoordeling van het desbetreffende tentamen is geschied

volgens de eisen die het recht daaraan stelt. Het College acht het daarom passend dat een herbeoordeling wordt uitgevoerd door een andere examinator. Het College overweegt daarbij dat deze herbeoordeling niet tot een andere score hoeft te leiden.

7. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat het beroep van appellant gegrond is.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep gegrond en draagt verweerster op binnen vier weken na toezending van dit besluit een herbeoordeling door een andere examinator te laten uitvoeren;

2. bepaalt dat een afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:

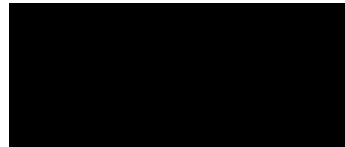
- partijen;
- de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
- het College van Bestuur, en

wordt tevens zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 3 november 2023



mr. D.L.M. van der Zande
secretaris



mr. dr. E.M.J. Hardy
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken