

College van Beroep voor de Examens

Nr: AC2309 8585

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. dr. E.M.J. Hardy, voorzitter, drs. R. van Hemert, en N.E.L. Hol, leden

BESLISSING inzake het beroep van de heer ██████████, hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij pro forma schrijven van 21 augustus 2023, met aanvulling van de gronden op 3 september en 17 oktober 2023, tegen de beslissing van 12 juli 2023 van de examencommissie Exacte en Informatiewetenschappen van de Faculteit der Natuurwetenschappen, Wiskunde en Informatica, hierna te noemen “verweerster”, waarbij aan appellant het resultaat 6,5 voor het vak *Besturingssystemen TST* is toegekend.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 21 augustus 2023 is door verweerster aan appellant het resultaat 6,5 voor het herkansingstentamen van het vak *Besturingssystemen TST* toegekend. Tegen dit besluit is het pro-forma beroep van 21 augustus 2023, de aanvullende gronden d.d. 3 september 2023 en het addendum 17 oktober 2023 gericht. Bij schrijven van 5 september 2023 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 27 september 2023 plaatsgevonden, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 29 september 2023 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld tijdens de zitting op 16 november 2023 waar appellant is verschenen. Namens verweerster zijn verschenen ██████████, voorzitter subcommissie Informatica en computational science and engineering, ██████████, ambtelijk secretaris en ██████████, examiner.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich volgens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet met het besluit verenigen en is het niet eens met de beoordeling van vraag 3a van het tentamen. Deze vraag betreft een ‘waar/niet waar’-vraag. Appellant heeft deze vraag beantwoord met *niet waar*, maar het antwoordmodel geeft *waar* als juist antwoord. Appellant is van mening dat tentamenvraag 3a te stellig is geformuleerd. Bovendien sluit deze stelling niet aan bij recentelijke wetenschappelijke inzichten waardoor het gebruik van het woord ‘*altijd*’ in de stelling niet passend is. Appellant wijst in dit kader op een wetenschappelijk artikel dat in juni 2022 is gepubliceerd. Hij heeft daarvan kennisgenomen door een literatuuronderzoek in het vak Academische Vaardigheden Informatica, waarbij studenten zich moesten verdiepen in een onderdeel van het vak Besturingssystemen. Appellant kan zich er niet in vinden dat tijdens de toetsinzage is aangegeven dat geen herbeoordeling van deze vraag zal plaatsvinden omdat het desbetreffende artikel niet binnen de tentamenstof valt. Appellant heeft meer kennis opgedaan dan de voorgeschreven tentamenstof waardoor hij deze vraag breder kon interpreteren, maar vindt dat hij hierdoor niet mag worden benadeeld. Het beoordelen van vraag 3a op basis van verouderde kennis en informatie staat volgens appellant haaks op de uitgangspunten van de wetenschap. Ook is dit niet in lijn met de onderwijsvisie en het instellingsplan van de universiteit. Alles overziend stelt appellant dat de stelling in vraag 3a te stellig is geformuleerd, de beoordeling van de stelling onjuist is vanwege nieuwe wetenschappelijke inzichten, dat deze beoordeling plaats zou moeten vinden conform de actuele wetenschappelijke inzichten en dat daarbij geen rol moet spelen of die tot de voorgeschreven tentamenstof behoren.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster ziet geen aanleiding om de beoordeling aan te passen. Verweerster is van mening dat het tweede deel van de desbetreffende vraag cruciaal is. Er dient pas iets te worden berekend, wanneer het kritisch wordt. Er dient in het geval van vraag 3a *altijd* een analyse te worden uitgevoerd en welke methode van berekening wordt gebruikt is hierbij minder van belang. Verweerster is daarom van mening dat het gegeven antwoord hoe dan ook niet correct is. Verweerster schaaft zich achter het standpunt van de examinerator die tijdens het college zowel mondeling als in een tabel heeft aangegeven dat geavanceerde oplossingen niet tot de tentamenstof behoren, maar dat dit een verdieping is die meer past bij een masteropleiding van technische universiteiten. Het standpunt van de examinerator dat zeer recente wetenschappelijke literatuur, die geen onderdeel is van de tentamenstof, in dit geval geen aanleiding kan zijn om het antwoordmodel van het tentamen te herzien, deelt verweerster. Vanwege het niveau van dit vak en de daaruit voortvloeiende beperking van de tentamenstof kan van een eerstejaarsstudent Informatica niet verwacht worden dat hij beschikt over een dergelijke verdieping en over kennis die buiten de tentamenstof valt.

Daarnaast licht verweerster toe dat uit de gesprekken waarin appellant zijn standpunt nader uiteen heeft gezet, volgt dat hij belang heeft bij aanpassing van het cijfer wegens de regels omtrent het toekennen van het *judicium cum laude*. Hiervoor dienen studenten onder meer alle vakken met minimaal een 7,0 af te ronden. Verweerster wijst er op dat appellant deze herkansing met een ruime voldoende heeft behaald, maar nog niet jaar 1 van de studie Informatica heeft afgerond. Appellant zou vorig jaar halverwege het collegejaar zijn ingestroomd in de bachelor en kan zich daarom nog niet beroepen op een situatie waar een *cum laude* toekenning afhangt van het behaalde cijfer.

Alles overziend is verweerster van mening dat de becijfering van vraag 3a uitvoerig en zorgvuldig is onderzocht en ziet zij geen aanleiding om haar besluit te herzien. Verweerster verzoekt het College om het beroep ongegrond te verklaren.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Ingevolge artikel 8:4, lid 3 onder b, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) kan geen beroep worden ingesteld tegen een besluit inhoudende een beoordeling van het kennen of kunnen van een kandidaat of leerling die ter zake is geëxamineerd of op enigerlei andere wijze is getoetst, dan wel inhoudende de vaststelling van opgaven, beoordelingsnormen of nadere regels voor die examinering of toetsing.
3. Het College stelt derhalve voorop dat het vaststellen van het resultaat van een tentamen in beginsel uitsluitend ter beoordeling van de bevoegde examencommissie c.q. examinerator staat. Slechts indien het College tot de conclusie komt dat de examencommissie c.q. examinerator niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examinerator in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan. De taken en bevoegdheden van het College strekken derhalve niet tot het (opnieuw) beoordelen van het ingeleverde werk.
4. Het hiervoor beschreven toetsingskader betekent eveneens dat geen beroep kan worden ingesteld tegen de vaststelling van opgaven en beoordelingsnormen (zie bijvoorbeeld de uitspraak van het CBHO van 15 juli 2020, CBHO 2020/048). Het College kan derhalve uitsluitend toetsen of is voldaan aan de voorschriften van procedurele aard die bij of krachtens de Awb, de WHW of enig andere wet in formele zin zijn gesteld.
5. Het College stelt vast dat het standpunt van verweerster dat in het geval van vraag 3a altijd een analyse moet worden uitgevoerd, door appellant niet wordt betwist. Verweerster heeft echter niet voldoende toegelicht wat de strekking is van haar toevoeging dat de gebruikte methode van berekening minder van belang is.

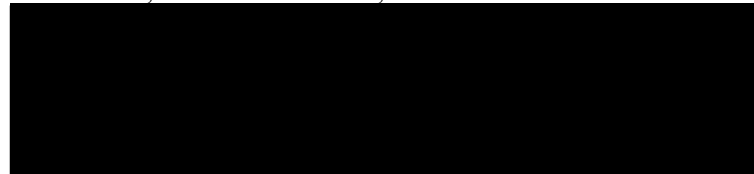
6. Het College overweegt dat het afwijzen van een verzoek om herbeoordeling op basis van het standpunt dat appellant bepaalde kennis waarover hij beschikt, niet had mogen benutten, niet in lijn is met het zorgvuldigheidsbeginsel. Het gegeven dat appellant een bredere kennis heeft dan voor het vak is vereist, kan hem niet worden tegengeworpen. Het College wijst erop dat ook eerstejaarsstudenten dusdanig gemotiveerd kunnen zijn dat zij verdieping buiten de lesstof zoeken en extra kennis tot zich nemen. Aangezien appellant blijkbaar over meer kennis beschikt dan in dit vak van hem werd verwacht, heeft hij vraag 3a anders kunnen interpreteren dan zijn medestudenten. Het College overweegt dat verweerster dit ook niet heeft betwist en dat zij evenmin de actuele wetenschappelijke inzichten die door appellant zijn aangehaald, inhoudelijk heeft betwist. Het College is dan ook van oordeel dat het niet als correct aanmerken van een antwoord op een tentamenvraag, terwijl dat antwoord op basis van actuele wetenschappelijke inzichten (ook) als juist moet worden beschouwd, de toets aan het recht niet kan doorstaan. Daarbij kent het College ook gewicht toe aan het feit dat appellant deze kennis mede heeft opgedaan in een ander vak uit het curriculum van de opleiding. Het door verweerster ter zitting aangehaalde argument dat de beslissing mede was gestoeld op vrees voor precedentwerking, treft geen doel. De rechtsgevolgen van een beslissing na administratief beroep zien immers uitsluitend op de appellant in kwestie.
7. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat het bestreden besluit is genomen in strijd met het recht. De gegeven motivering kan het besluit niet dragen. Het beroep tegen dit besluit is daarom gegrond.
8. Ten overvloede merkt het College op dat het al dan niet voldoet aan de vereisten voor het verkrijgen van het predicaat cum laude in de toekomst, niet als beroepsgrond is aangevoerd door appellant en ook anderszins niet relevant is, aangezien andere redenen leiden tot een gegrond beroep.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep gegrond;
2. vernietigt de beslissing van 12 juli 2023 en draagt verweerster op binnen vier weken na dagtekening een nieuw besluit te nemen met inachtneming van deze beslissing;
3. bepaalt dat een afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Natuurwetenschappen, Wiskunde en Informatica;
 - het College van Bestuur enwordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 28 december 2023,



mr. M.M. de Roon
secretaris

mr. dr. E.M.J. Hardy
voorzitter

Verzonden op 3 januari 2024

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de **Afdeling bestuursrechtspraak** van de **Raad van State**, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken