

College van Beroep voor de Examens

Nr: AC2312 10275

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.G.M. van Fessem, voorzitter, dr. R. van Hemert en N.E.L. Hol, leden

BESLISSING inzake het beroep van de heer [REDACTED], hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 2 december 2023, tegen de beslissing van 13 december 2023 van de Examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna te noemen “verweerster”, om appellant voor het vak *Statistics 2 for Economics* het resultaat 5,0 toe te kennen.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 13 december 2023 is door verweerster aan appellant het resultaat 5,0 voor het vak *Statistics 2 for Economics* toegekend. Tegen dit besluit is het beroep van 2 december 2023 gericht. Bij schrijven van 13 december 2023 is verweerster verzocht om in overleg met appellant na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 18 december 2023 plaatsgevonden maar heeft niet tot een oplossing van het geschil geleid. Bij schrijven van 11 januari 2024 heeft verweerster een verweer ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 8 februari 2024, alwaar appellant is verschenen. Namens verweerster is verschenen [REDACTED] voorzitter van de examencommissie.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant ontdekte tijdens het bekijken van zijn beoordeling van het tentamen *Statistics 2 for Economics* dat hij voor tentamenvraag 1A ten onrechte niet alle punten toegekend heeft gekregen en dat zijn antwoord ten onrechte deels is afgekeurd. Appellant kwam erachter dat hij, bij de beantwoording van de vraag, een methode had gebruikt die volgens het antwoordmodel verkeerd was. Appellant geeft aan deze verkeerde methode te hebben gebruikt, omdat er verkeerde informatie in het lesmateriaal stond. Als appellant niet in de verkeerde veronderstelling was geweest, zou hij de vraag niet fout beantwoord hebben. Appellant heeft de studiematerialen nogmaals bestudeerd en voorgelegd aan de examiner, die toegaf dat er een fout is gemaakt door verkeerde informatie op te nemen in het studiemateriaal, te weten een PowerPoint dia van een hoorcollege. Appellant stelt dat de examiner de volledige punten niet zou hebben toegekend omdat het te veel werk zou zijn om de cijfers van alle tentamens opnieuw te berekenen. Voor de desbetreffende vraag konden maximaal 17 punten behaald worden en als deze punten wel aan appellant waren toegekend, had hij het tentamen wel gehaald.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster ziet geen aanleiding om het behaalde resultaat te wijzigen. Verweerster stelt dat zij navraag heeft gedaan bij de desbetreffende examiner. De examiner erkent dat er een onjuistheid staat op één pagina in het document dat beschikbaar was voor de studenten ter voorbereiding van het college. Echter, elders in hetzelfde bestand en op verschillende andere plaatsen in de verplichte literatuur en lesmaterialen is de juiste informatie wel verstrekt. De studiematerialen die tijdens de les zijn behandeld, bevatten wel de juiste informatie. Appellant heeft vanwege de onjuistheid in het voorbereidende lesmateriaal en ondanks dat hij koos voor de verkeerde test gedeeltelijke punten gekregen voor de eerste twee stappen die hij heeft uitgevoerd bij de beantwoording van desbetreffende tentamenvraag. Er zijn geen punten afgetrokken voor het toepassen van de onjuiste informatie, die per abuis is verstrekt, maar wel voor de verdere uitvoering en uitwerking van de toets. Appellant had bij het toepassen van de foutieve informatie moeten herkennen dat er een fundamentele

fout in de uitwerking zit, en hij had moeten begrijpen en weten dat de fout onoplosbaar was gelet op de toegepaste werkwijze.

Het College overweegt als volgt

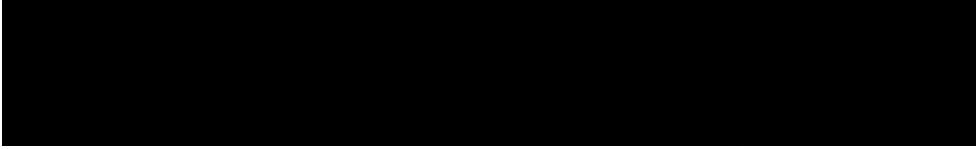
1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Het College stelt voorop dat het vaststellen van het resultaat van een tentamen in beginsel uitsluitend ter beoordeling van de bevoegde examiner staat. Slechts indien het College tot de conclusie komt dat de examiner niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examiner in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan.
3. Het College is van oordeel dat de examiner in redelijkheid tot de desbetreffende beoordeling heeft kunnen komen en overweegt daartoe als volgt. Vaststaat dat op slide 6 die met een aantal andere slides, ter voorbereiding op het college, aan de studenten beschikbaar is gesteld een fout staat. Op basis van deze fout leek het mogelijk bij de beantwoording van vraag 1A van het tentamen om WSRST toe te passen, terwijl dat niet het geval was. Deze fout is tijdens het college hersteld en na het college zijn de PowerPoint dia's, zonder de fout op pagina 6, aan de studenten beschikbaar gesteld. De juiste informatie is daarnaast op meerdere plekken, waaronder op de andere dia's, die aan de studenten voorafgaand aan het college beschikbaar zijn gesteld, in het lesmateriaal opgenomen. Het is het College gebleken dat er door verweerster zorgvuldig is gekeken naar de bezwaren die appellant heeft geuit tegen de beoordeling van het tentamen en verweerster heeft daarbij inhoudelijke bezwaren voorgelegd aan de desbetreffende examiner, die uitgebreid heeft toegelicht dat de argumenten zoals door appellant naar voren zijn gebracht niet tot een andere beoordeling van de betreffende tentamenvraag kunnen leiden. Het College is van oordeel dat verweerster terecht heeft gesteld dat appellant niet is gestraft voor het volgen van de verkeerde informatie. Immers, de eerste twee stappen van de vraag zijn goedgekeurd. Voor de rest van de vraag heeft appellant geen punten ontvangen, omdat hij had moeten inzien dat de vraag niet op te lossen was met toepassing van de WSRST-benadering. Het College is hierbij van oordeel dat bij de beoordeling geen voorschriften van procedurele aard zijn geschonden.
4. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is ongegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuur, enwordt tevens zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 13 maart 2024



mr. A.M.M. Stevens
secretaris

mr. M.H.G.M. van Fessem
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de **Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State**, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken