

College van Beroep voor de Examens

Nr: AC2312 2809

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.G.M. van Fessem, voorzitter, dr. R. van Hemert en N.E.L. Hol, leden

BESLISSING inzake het beroep van mevrouw [REDACTED], hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 1 december 2023, tegen de beslissing van 13 december 2023 van de Examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna te noemen “verweerster”, om appellante voor het vak *Statistics 2 for Economics* het resultaat 6,0 toe te kennen.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 13 december 2023 is door verweerster aan appellante het resultaat 6,0 voor het vak *Statistics 2 for Economics* toegekend. Tegen dit besluit is het beroep van 1 december 2023 gericht. Bij schrijven van 13 december 2023 is verweerster verzocht om in overleg met appellante na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Appellante heeft echter niet gereageerd op meerdere uitnodigingen waardoor er geen oplossing van het geschil is bereikt. Bij schrijven van 8 januari 2024 heeft verweerster een verweer ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 8 februari 2024, alwaar appellante zonder afmelding niet is verschenen. Namens verweerster is verschenen [REDACTED], voorzitter van de examencommissie.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld. Appellante kan zich niet verenigen met het bestreden besluit. Appellante is namelijk van mening dat zij de volledige punten voor tentamenvraag 1A zou moeten krijgen, nu er sprake is van misinformatie in het aangeleverde studiemateriaal. Appellante is van mening dat de, in de PowerPoint dia van een hoorcollege verkeerd aangegeven toepassingsvoorwaarden voor de WSRST, geen invloed mag hebben op het tentamenresultaat. Appellante heeft de slides bestudeerd als een bron van waarheid toen ze die downloadde om aantekeningen te maken, maar zij wordt nu gestraft voor het volgen van het cursusmateriaal dat door de docent is gegeven. Daarnaast stelt appellante dat het aan de studenten is geleerd om altijd de sterkst mogelijke test te gebruiken, als de gegevens dit toelaten, waardoor het altijd beter is om te kiezen voor de testmogelijkheid WSRST, hetgeen zij heeft gedaan. Appellante is van mening dat zij, gelet op de verstrekte onjuiste informatie, de volledige hoeveelheid te behalen punten zou moeten krijgen.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld. Verweerster ziet geen aanleiding om het behaalde resultaat te wijzigen. Verweerster stelt dat zij navraag heeft gedaan bij de desbetreffende examinator, die een gedetailleerde uitleg heeft verschaft over de situatie en beoordeling. De examinator erkende dat er een onjuistheid was op één pagina in het document dat beschikbaar was voor de studenten ter voorbereiding van de les. Echter was er elders in hetzelfde bestand en op verschillende andere plaatsen in de verplichte literatuur en lesmaterialen wel de juiste informatie veelvuldig verstrekt en bevatte de studiematerialen die tijdens de les zijn behandeld wel de correcte informatie. Ook indien appellante de WSRST toe zou passen volgens de foutieve informatie, had dit in de nadere uitwerking van de tentamenvraag geleid tot een fundamentele fout. Op basis hiervan had appellante moeten herkennen en begrijpen en kunnen weten dat de fout onoplosbaar was gelet op de door haar toegepaste werkwijze. Verweerster stelt dat appellante gedeeltelijke punten heeft gekregen en haar niet is aangerekend dat ze in stap 1 de verkeerde test heeft gekozen vanwege een ordinale/kwantitatieve fout. Er zijn alleen punten toegekend voor stappen 1 en 2. Gezien deze feiten handhaaft verweerster de beoordeling als duidelijk en gerechtvaardigd, waardoor er geen reden bestaat om het cijfer te

verhogen. Het tentamen is door honderden studenten gemaakt en er zijn twee studenten die in beroep zijn gegaan.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Het College stelt voorop dat het vaststellen van het resultaat van een tentamen in beginsel uitsluitend ter beoordeling van de bevoegde examiner staat. Slechts indien het College tot de conclusie komt dat de examiner niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examiner in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan.
3. Het College is van oordeel dat de examiner in redelijkheid tot de desbetreffende beoordeling heeft kunnen komen en overweegt daartoe als volgt. Vaststaat dat op slide 6, die met een aantal andere slides, ter voorbereiding op het college aan de studenten digitaal beschikbaar is gesteld, een fout staat. Op basis van deze fout leek het mogelijk bij de beantwoording van vraag 1A om WSRST toe te passen, terwijl dat niet het geval was. Deze fout is tijdens het college hersteld en na het college zijn de PowerPoint dia's, zonder de fout op pagina 6, aan de studenten beschikbaar gesteld. De juiste informatie is daarnaast op meerdere plekken, waaronder op andere dia's die aan de studenten voorafgaand aan het college beschikbaar zijn gesteld, in het lesmateriaal opgenomen. Het is het College gebleken dat er door verweerder zorgvuldig is gekeken naar de bezwaren die appellante heeft geuit tegen de beoordeling van het tentamen en verweerder heeft daarbij inhoudelijke bezwaren voorgelegd aan de desbetreffende examiner, die uitgebreid heeft toegelicht dat de argumenten zoals door appellante naar voren zijn gebracht niet tot een andere beoordeling van de betreffende tentamenvraag kunnen leiden. Het College is van oordeel dat verweerder terecht heeft gesteld dat appellante niet is gestraft voor het volgen van de verkeerde informatie. Immers, de eerste twee stappen van de vraag zijn goedgekeurd. Voor de rest van de vraag heeft appellante geen punten ontvangen, omdat zij had moeten inzien dat de vraag niet op te lossen was met toepassing van de WSRST-benadering. Daarnaast is het College van oordeel dat bij de beoordeling geen voorschriften van procedurele aard zijn geschonden.
4. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is ongegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuur, enwordt tevens zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 13 maart 2024



secretaris

voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de **Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State**, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken