

Nr: AC2401 2935

Het College van Beroep voor de Examens,

Mr. M.H.G.M. van Fessem, voorzitter, dr. R. Wilders, N.E.L. Hol, leden

**BESLISSING** inzake het beroep van de heer ██████████, hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 29 december 2023, tegen de beslissing van 13 januari 2024 van de examencommissie van de Faculteit der Geesteswetenschappen, hierna te noemen “verweerster”, waarbij aan appellant voor het vak *De verbeelding van oorlog* als resultaat een NAV (‘niet aan verplichtingen voldaan’) is toegekend.

### **I. Ontstaan en loop van het geding**

Bij besluit van 13 januari 2024 heeft appellant een NAV ontvangen als resultaat voor het vak *De verbeelding van oorlog*. Appellant heeft voor de bekendmaking in SIS kennisgenomen van de beoordeling van de opdracht en reeds op 29 december 2023 beroep ingesteld. Bij schrijven van 18 januari 2024 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Het beroep is behandeld tijdens een openbare zitting op 29 februari 2024, alwaar appellant is verschenen. Namens verweerster is verschenen ██████████ voorzitter examencommissie.

### **II. Motivering**

#### Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet verenigen met de beslissing hem een NAV toe te kennen voor het vak *De verbeelding van oorlog*. Appellant stelt zich op het standpunt dat de door hem ingeleverde opdracht met een onvoldoende dient te worden beoordeeld, om zodoende in aanmerking te komen voor een herkansing. Om voor een herkansing in aanmerking te komen dient er eerst een opdracht te zijn ingeleverd die met een onvoldoende is beoordeeld. Appellant meent dat deze voorwaarde niet is vermeld in de studiehandleiding. Ook wijst appellant erop dat deze eis niet gold bij een eerder vak. Op de ochtend van de deadline voor het inleveren, 22 december 2023, heeft appellant zijn docent per e-mail laten weten van de herkansingsmogelijkheid gebruik te willen maken. Nadat hij van de docent had vernomen dat een herkansing slechts mogelijk was wanneer voor de deadline op 22 december een eerste versie van de opdracht zou worden ingeleverd, heeft appellant op diezelfde dag om 17:31 uur via Canvas een bladzijde ingeleverd met naam, studentnummer, datum en de mededeling gebruik te willen maken van de herkansing.

#### Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt dat de voorwaarden voor toelating tot de herkansing duidelijk staan vermeld in de studiehandleiding en dat appellant niet aan deze voorwaarden heeft voldaan omdat a) de door appellant ingeleverde opdracht blanco was, en b) deze is ingeleverd na de deadline, die op vrijdag 22 december 17:00 uur was gesteld. Het eerdere vak waar appellant naar verwijst heeft geen relatie met het huidige vak en om die reden gelden de voorwaarden voor de herkansingsmogelijkheden uit dat vak in deze casus niet. Ook wijst verweerster erop dat appellant geen uitzonderlijke omstandigheden heeft aangevoerd om voor een uitzondering op de herkansingsregeling van de studiehandleiding in aanmerking te komen. Verweerster ziet dan ook geen aanleiding om het besluit te herzien.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Artikel 7.13, tweede lid, WHW bepaalt dat in de onderwijs- en examenregeling, onverminderd het overigens in deze wet ter zake bepaalde, per opleiding of groep van opleidingen de geldende procedures en rechten en plichten dienen te worden vastgelegd met betrekking tot het onderwijs en de examens. Artikel 7.13, tweede lid, onder h, WHW bepaalt dat daaronder tenminste wordt begrepen, het aantal en de volgtijdelijkheid van de tentamens alsmede de momenten waarop deze afgelegd kunnen worden.
3. De Onderwijs en examenregeling van de Masteropleidingen van de Faculteit der Geesteswetenschappen 2023-2024 (hierna OER) bepaalt in artikel A4.5 – voor zover van belang – het volgende:
  1. (.....)
  5. *In de toetsregeling wordt vastgelegd hoe een onderwijseenheid wordt getoetst, wat de weging is van de verschillende toetsen in de berekening van de uitslag van de onderwijseenheid, of en zo ja welke compensatiemogelijkheden er zijn tussen de toetsen, welke vorm de herkansing heeft en wat de voorwaarden voor toelating tot herkansing zijn. De toetsregeling is opgenomen in de studiehandleiding.*
  6. (.....)
4. In artikel B4.7 van het opleidingsspecifieke deel van de OER is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

*Nadere voorwaarden voor deelname aan de herkansing worden per onderwijseenheid vastgelegd in de toetsregeling. De toetsregeling is opgenomen in de studiehandleiding.*

5. In de studiehandleiding voor het vak *De verbeelding van oorlog* staat vermeld:

*Deadline: vrijdag 22 december 17.00 uur*

*Herkansing: bij onvoldoende nieuwe versie inleveren vrijdag 26 januari 17.00.*

***Uitzonderingen, herkansingen en beroep***

*In uitzonderlijke gevallen kan er van bovenstaande (onder toetsing) worden afgeweken (bijv. door een deadline te verschuiven of een extra opdracht voor te schrijven). Dit kan alleen mits er van tevoren door de student is gecommuniceerd over afwezigheid en (on)mogelijkheden.*

*Ter beoordeling aan de docenten.*

6. Niet in geschil is dat appelland de eindopdracht na het verstrijken van de deadline op vrijdag 22 december 2023 om 17.00 heeft ingeleverd. Appelland heeft om 17.31 uur een pagina ingediend met naam, studentnummer, datum en de mededeling gebruik te willen maken van de herkansing, nadat hij er voor de gestelde deadline door de docent op was gewezen dat, als hij niet voldeed aan de deadline voor de eindopdracht, hij conform de studiehandleiding geen aanspraak kon maken op de herkansing. Reeds daarom komt appelland niet in aanmerking voor de herkansing.
7. Het College kan derhalve verweerster volgen in haar standpunt dat de beoordeling voor de opdracht een ‘niet aan verplichtingen voldaan’ is toegekend nu er niet aan de in de studiehandleiding gestelde voorwaarden is voldaan. Het is de verantwoordelijkheid van een student zelf om zich de regels met betrekking tot de toetsing eigen te maken en hierbij kan niet worden afgegaan op ervaringen bij andere vakken.

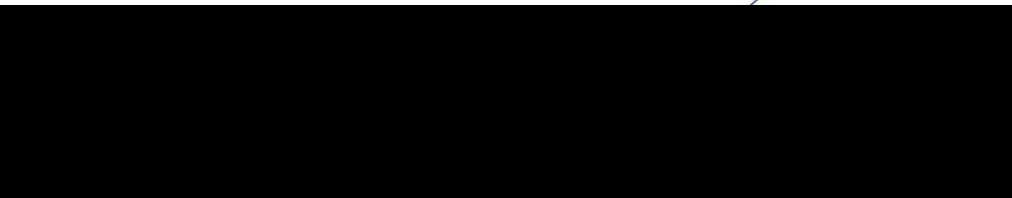
8. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat het bestreden besluit niet in strijd is met het recht. Het beroep tegen dit besluit is daarom ongegrond.

### **III. Beslissing**

Het College van beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
  - partijen;
  - de decaan van de Faculteit der Geesteswetenschappen;
  - het College van Bestuur en  
wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 16 april 2024



S. E. Knijnsberg  
secretaris

mr. M.H.G.M. van Fessem  
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Voor meer informatie zie [www.raadvanstate.nl/studentenzaken](http://www.raadvanstate.nl/studentenzaken)