

Nr: AC 2301 1746

Het College van Beroep voor de Examens,

Prof. mr. P.J.J. Zoontjens, voorzitter, mw. E.A. Duyster-Went RA en mw. S. Boll, leden.

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED] hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 2 januari 2023, tegen de beslissing van 23 november 2022 van de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, hierna te noemen “verweerster”, waarbij aan appellant voor het tentamen *Strafrecht en rechtsstaat* het cijfer 6,5 is toegekend.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 23 november 2022 is door verweerster aan appellant voor het tentamen *Strafrecht en rechtsstaat* het cijfer 6,5 toegekend. Tegen dit besluit is het beroep van 2 januari 2023 gericht. Bij schrijven van 2 februari 2023 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft plaatsgevonden op 16 februari 2023, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 21 februari 2023 heeft verweerster een verweer ingediend.

Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 9 maart 2023, waar appellant bij aanwezig was. Namens verweerster was niemand aanwezig.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet met het besluit verenigen, omdat er volgens hem meer punten voor vraag 1b en voor vraag 3 (appellant bedoelt hier vraag 2) gegeven hadden moeten worden. Naar de mening van appellant zouden zijn antwoorden merendeels correct zijn geweest. Hij heeft echter slechts vijf van de tien punten voor vraag 1b gekregen en vijf van de vijfentwintig punten voor vraag 2. Appellant stelt vraag 2 anders geïnterpreteerd te hebben dan de docent maar zijn interpretatie lijkt hem echter niet onredelijk aangezien de vraag volgens appellant niet geheel helder zou zijn gesteld en het aantal punten (25 van de 100) een eigen analyse en een eigen mening doen vermoeden. Verder zou uit zijn antwoord begrip van de stof blijken die in het modelantwoord weergegeven wordt. Bij zijn bezwaar zou er naar zijn mening summier of niet zijn ingegaan op de inhoudelijke punten die door hem zijn aangedragen. Op zijn verzoek om verdere onderbouwing zou volgens hem niet zijn ingegaan.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Tussen verweerster en appellant heeft er op 16 februari 2023 een gesprek plaatsgevonden waar de examinator en de coördinator van de cursus *Strafrecht en rechtsstaat* bij aanwezig waren. Volgens verweerster is in dat gesprek uitleg gegeven over de procedure van bezwaar en over de puntenverdeling en waarom de antwoorden van appellant niet voldoen aan het antwoordmodel. Voor vraag 1b kon appellant 10 punten krijgen, 5 punten voor het noemen van de gevraagde kritiek en 5 punten voor een uitleg van deze kritiek. Volgens verweerster is hierbij van belang dat appellant de voorgeschreven tekst (die genoemd wordt in de vraagstelling) meeneemt. Dat laatste heeft appellant niet gedaan waardoor hij 5 van de 10 punten heeft gekregen.

Voor vraag 2 heeft appellant 5 van de 25 punten gekregen. Verweerster stelt, zoals uitgelegd is in het gesprek en de daaraan voorafgaande email, dat het antwoord van appellant niet voldoet aan het antwoordmodel. Appellant diende bij beantwoording van deze vraag een interpretatie van de rechtsstaat te classificeren. De interpretatie waarnaar gevraagd werd in het tentamen komt uit een tekst die onderdeel is van de stof van de cursus en die besproken is in de werkcolleges. De desbetreffende

classificatie is ook uitgebreid besproken. Vervolgens moest appellant zoals aangegeven in het antwoordmodel de verschillende aspecten van de classificatie noemen en toelichten. Aangezien appellant de interpretatie foutief heeft geïnterpreteerd en vervolgens slechts één aspect van het antwoordmodel juist heeft zijn er 5 punten toegekend. Verweerder licht toe dat ook indien appellant het niet eens is met het antwoordmodel en hij de beoordeling te streng vindt, het aan de docent is om het antwoordmodel op te stellen. Het antwoordmodel is op alle tentamens op dezelfde manier toegepast. Naar aanleiding van de herbeoordeling en de toelichting van de onafhankelijke examiner heeft verweerder vastgesteld dat de beoordeling van het tentamen op zorgvuldige wijze en door twee examinatoren tot stand is gekomen. Om deze reden ziet verweerder geen aanleiding om het besluit te herzien.

Het College overweegt als volgt

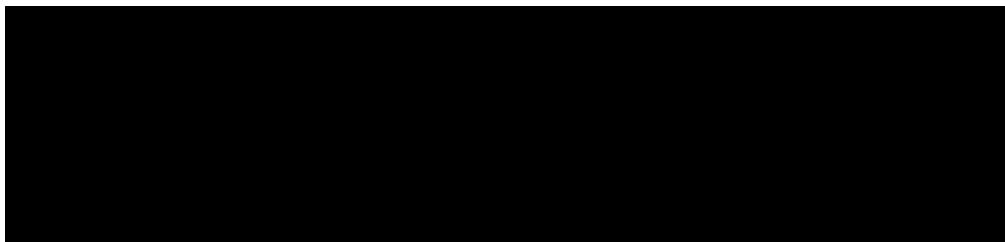
1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Het College stelt voorop dat het vaststellen van het resultaat van een tentamen in beginsel uitsluitend ter beoordeling van de bevoegde examencommissie c.q. examiner staat. Slechts indien het College tot de conclusie komt dat de examencommissie c.q. examiner niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examiner in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan. De taken en bevoegdheden van het College strekken derhalve niet tot het (opnieuw) beoordelen van het ingeleverde werk.
3. Voor zover appellant met zijn beroepsschrift een herbeoordeling door het College beoogt van het betreffende tentamen, vraagt appellant in feite een toetsing waartoe het College, gelet op de te hanteren marginale toetsingsmaatstaf, niet bevoegd is.
4. Het College heeft vastgesteld dat de beoordeling van het tentamen waartegen dit beroep is gericht, is uitgevoerd door twee bevoegde examinatoren, waarbij gebruik is gemaakt van dezelfde beoordelingscriteria. Appellant heeft zijn bezwaren tegen de beoordeling per e-mail kenbaar gemaakt aan de beoordelaar van het betreffende tentamen. Het tentamen van appellant is vervolgens door een onafhankelijke examiner beoordeeld. De herbeoordelaar heeft daarnaast ook een aantal van de vragen van appellant beantwoord waardoor de bezwaren van appellant inhoudelijk besproken zijn.
5. Het College benadrukt dat beoordelingsnormen en de toepassing daarvan bij het toekennen van het aantal punten per vraag behoort tot de professionele deskundigheid van examinatoren, hetgeen marginaal wordt getoetst door het College. Het College ziet geen aanleiding te oordelen dat de betrokken examinatoren blijken te geven van een onredelijk oordeel.
6. Het College volgt het standpunt van verweerder dat, gelet op de zorgvuldigheid waarmee het tentamen is beoordeeld en de uitleg die appellant heeft gekregen over de wijze van totstandkoming van het cijfer, het resultaat van appellant voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen.
7. Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat er voor verweerder geen aanleiding bestond om het resultaat van het vak *Strafrecht en rechtsstaat* van appellant te wijzigen.
8. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit in strijd is met het recht. Het beroep tegen dit besluit is daarom ongegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid;
 - het College van Bestuur en
zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking wordt gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 12 april 2023



mr. S. Smith
secretaris

prof. mr. P.J.J. Zoontjens
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de **Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State**, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.