

AC2301 31817

Het College van Beroep voor de Examens,
prof. mr. P.J.J. Zoontjens, voorzitter, dr. F.T. Groenewegen, S. Boll, leden.

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED] hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 12 januari 2023 (pro forma) en 21 januari 2023 (gronden), tegen de beslissing van 16 december 2022 van de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, hierna te noemen “verweerster”, waarbij aan appellante voor het vak *Inleiding belastingrecht ondernemers* het cijfer 7,5 is toegekend.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 16 december 2022 is door verweerster aan appellante voor het vak *Inleiding belastingrecht ondernemers* het cijfer 7,5 toegekend. Tegen dit besluit is het beroep van 21 januari 2023 gericht. Bij schrijven van 27 januari 2023 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit heeft echter niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 3 april 2023 heeft verweerster een verweer ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een hoorzitting op 13 april 2023, alwaar appellante (digitaal) is verschenen. Namens verweerster is verschenen [REDACTED]

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante kan zich niet met het besluit verenigen, omdat zij van mening is dat haar tentamen ook na de herbeoordeling niet juist beoordeeld is. Appellante meent dat zij voor een aantal vragen meer punten toegekend had moeten krijgen en recht heeft op een totaalscore van 7,8. De beroepsgronden zijn gericht tegen de puntentoekening voor opgave 1, vraag b en opgave 2, vraag b van het tentamen.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Allereerst benadrukt verweerster de pogingen die zijn gedaan om met appellante tot een minnelijk schikkingsgesprek te komen en het feit dat appellante hier geen gebruik van heeft gemaakt. Ten tweede stelt verweerster zich op het standpunt dat het beroep niet tijdig is ingediend en dat het beroep op grond hiervan niet ontvankelijk dient te worden verklaard. Ten aanzien van de inhoudelijke gronden stelt verweerster zich op het standpunt dat het aan appellante toegekende cijfer zorgvuldig en op de juiste wijze tot stand is gekomen. Verweerster laat weten dat de puntenverdeling die appellante in haar beroepschrift benoemt door haarzelf is opgesteld. Deze is volgens verweerster daarom niet leidend. Verweerster legt uit dat zowel het tentamen als de antwoordindicatie door minimaal twee docenten is opgesteld en gecontroleerd. Zij licht toe dat er wordt beoordeeld op twee componenten, een student moet de relevante wetsbepalingen en arresten benoemen en deze op de juiste wijze toepassen op een casus. Wanneer een student enkel de theorie toepast of conclusies niet onderbouwt met relevante wetsbepalingen en jurisprudentie dan wordt dat aangemerkt als onvoldoende gemotiveerd. Ook geeft verweerster aan hoe de herbeoordeling plaats heeft gevonden en laat zij weten dat hierbij niet enkel de standpunten van de studenten worden behandeld, maar ook integraal naar een gegeven antwoord wordt gekeken. In geval van appellante is het cijfer naar boven aangepast. Verweerster zegt geen aanleiding te zien om het besluit te herzien.

Het College overweegt als volgt

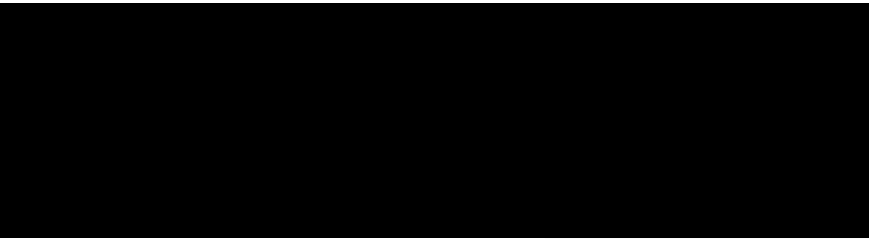
1. Ten aanzien van de ontvankelijkheid van het beroep stelt het College vast dat de uitslag van het tentamen op 24 oktober 2022 is bekendgemaakt. Naar aanleiding van het verzoek tot herbeoordeling van appellante is op 16 december 2022 een nieuw besluit bekend gemaakt ter vervanging van het besluit van 24 oktober 2022. De termijn voor het indienen van beroep is dan ook 6 weken na dagtekening van het besluit van 16 december 2023, hetgeen ook in de rechtsmiddelenclausule onder het besluit vermeld staat. Het College komt tot het oordeel dat het beroep tijdig is ingediend en om die reden ontvankelijk.
2. Het College heeft het beroep van appellant in behandeling genomen zonder het beproeven van een minnelijke schikking tussen partijen. In onderhavig geval dateert het bestreden besluit van 16 december 2022 en heeft verweerster appellante 5 maal, te weten op 31 januari 2023, 15 februari 2023, 16 februari 2023, 6 maart 2023 en 13 maart 2023, benaderd om tot een gesprek tot minnelijke schikking te komen. Ondanks de inspanningen van verweerster is het niet mogelijk gebleken binnen de in artikel 7.71 lid 3 Whw gestelde periode een minnelijke schikking te beproeven. Op grond van de pogingen van verweerster om tot een gesprek tot minnelijke schikking te komen is het College van oordeel dat het in dit geval gerechtvaardigd is om het beroep in behandeling te nemen zonder het beproeven van een minnelijke schikking.
3. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht. Ingevolge artikel 8:4, lid 3 onder b, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) kan geen beroep worden ingesteld tegen een besluit inhoudende een beoordeling van het kennen of kunnen van een kandidaat of leerling die ter zake is geëxamineerd of op enigerlei andere wijze is getoetst, dan wel inhoudende de vaststelling van opgaven, beoordelingsnormen of nadere regels voor die examinering of toetsing.
4. Het College stelt voorop dat het vaststellen van het resultaat van een tentamen, in beginsel uitsluitend ter beoordeling van de bevoegde examencommissie c.q. examiner staat. Slechts indien het College tot de conclusie komt dat de examencommissie c.q. examiner niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examiner in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan. De taken en bevoegdheden van het College strekken derhalve niet tot het (opnieuw) beoordelen van het ingeleverde werk doch slechts het beoordelen van de procedure die tot de beoordeling heeft geleid.
5. Het is het College gebleken dat er door verweerster zorgvuldig is gekeken naar de bezwaren die appellante heeft geuit tegen de beoordeling van het tentamen. Daarbij heeft verweerster de inhoudelijke bezwaren in het kader van de herbeoordeling voorgelegd aan de betrokken docent, die uitgebreid heeft toegelicht dat de argumenten zoals door appellante naar voren zijn gebracht niet tot een andere beoordeling kunnen leiden. Het College ziet geen aanleiding om aan te nemen dat deze deskundige, vakinhoudelijke beoordeling onjuist is. Daarnaast is het College van oordeel dat bij de beoordeling geen voorschriften van procedurele aard zijn geschonden.
6. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is ongegrond.

II. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat een afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid;
 - het College van Bestuur en
wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 7 juni 2023



mr. M.M. de Roon
secretaris

prof. mr. P.J.J. Zoontjens
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de **Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State**, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.