

College van Beroep voor de Examens

Nr: AC 2302 1862

Het College van Beroep voor de Examens,

Prof. mr. P.J.J. Zoontjens, voorzitter, dr. F.T. Groenewegen en mw. S. Boll, leden

BESLISSING inzake het beroep van mevrouw [REDACTED] hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 1 februari 2023, tegen de beslissing van 20 januari 2023 van de examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna te noemen “verweerster”, waarbij aan appellante voor het tentamen in het vak Public Economics het cijfer 9,0 is toegekend.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 20 januari 2023 is door verweerster aan appellante voor het tentamen in het vak Public Economics het cijfer 9,0 toegekend. Tegen dit besluit is het beroep van 1 februari 2023 gericht. Bij schrijven van 8 februari 2023 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit heeft echter niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 15 maart 2023 heeft verweerster een verweer ingediend.

Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 13 april 2023, alwaar appellante niet is verschenen.

Namens verweerster is [REDACTED] verschenen.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante kan zich niet met het besluit verenigen. Er zijn haar bij de beoordeling van het tentamen onvoldoende punten toegekend. Appellante heeft haar argumenten met betrekking tot de beantwoording uitvoerig naar voren gebracht en besproken met de hoofddocent en die heeft haar argumenten ten onrechte grotendeels afgewezen. Er zou slechts 1 extra punt kunnen worden toegekend, maar dat zou geen invloed hebben op het uiteindelijke cijfer. Appellante is van mening dat de beoordeling aangepast moet worden zodat haar een 9.5 toegekend kan worden, wat een positieve invloed zal hebben voor haar aanmelding voor het PhD-programma dat zij wenst te volgen.

Standpunt van verweerder

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Naar aanleiding van het gesprek tot minnelijke schikking heeft verweerster een tweede examiner ingeschakeld, die een second opinion heeft uitgevoerd. Deze tweede examiner was tot vorig jaar cursusleider en is bekend met de te tentamineren stof. Hieruit is gebleken dat de beoordeling ten aanzien van vraag 3d aan de hand van appellante haar argumenten inderdaad met 1 punt verhoogd dient te worden maar dat de andere door appellante aangevoerde argumenten niet kunnen leiden tot meer punten. Het gegeven cijfer blijft daarom in stand. Verweerster ziet geen redenen om te twijfelen aan de deugdelijkheid van het tentamen en ziet geen aanleiding het verleende cijfer aan te passen.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht. Ingevolge artikel 8:4, lid 3 onder b, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) kan geen beroep worden ingesteld tegen een besluit inhoudende een beoordeling van

het kennen of kunnen van een kandidaat of leerling die ter zake is geëxamineerd of op enigerlei andere wijze is getoetst, dan wel inhoudende de vaststelling van opgaven, beoordelingsnormen of nadere regels voor die examinering of toetsing.

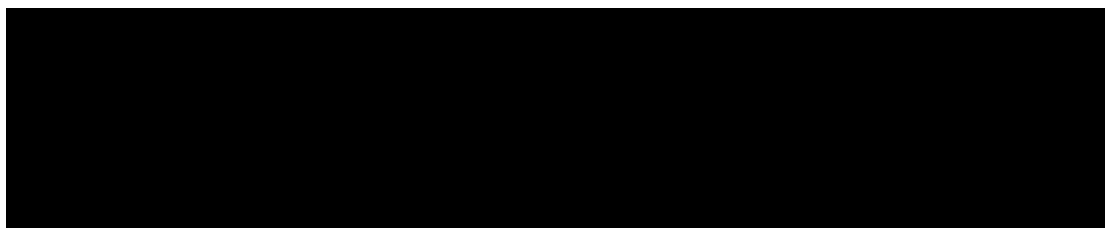
2. Het College stelt voorop dat het vaststellen van het resultaat van een tentamen, in beginsel uitsluitend ter beoordeling van de bevoegde examencommissie c.q. examiner staat. Slechts indien het College tot de conclusie komt dat de examencommissie c.q. examiner niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examiner in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan. De taken en bevoegdheden van het College strekken derhalve niet tot het (opnieuw) beoordelen van het ingeleverde werk doch slechts het beoordelen van de procedure die tot de beoordeling heeft geleid.
3. Het is het College gebleken dat er door verweerster zorgvuldig is gekeken naar de bezwaren die appellante heeft geuit tegen de beoordeling van het tentamen. Daarbij heeft verweerster de inhoudelijke bezwaren in het kader van de herbeoordeling voorgelegd aan de coördinator van Public Economics en een tweede examiner, die uitgebreid en nagenoeg gelijklopend hebben toegelicht dat de argumenten, zoals door appellante naar voren zijn gebracht, niet tot een zodanig andere beoordeling kunnen leiden dat het resultaat daardoor wordt beïnvloed. Het College ziet geen aanleiding om aan te nemen dat deze deskundige, vakinhoudelijke beoordeling onjuist is. Daarnaast is het College van oordeel dat bij de beoordeling geen voorschriften van procedurele aard zijn geschonden.
4. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat het bestreden besluit in strijd is met het recht. Het beroep tegen dit besluit is daarom gegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuur en
wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 7 juni 2023



mr. M.M. de Roon
secretaris

prof. mr. P.J.J. Zoontjens
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de **Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State**, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.