

College van Beroep voor de Examens

Nr: AC 2302 25769

Het College van Beroep voor de Examens,
prof. mr. P.J.J. Zoontjens, voorzitter, mevrouw E.A. Duyster-Went, RA en de heer D. Rademaekers,
leden

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED], hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 24 mei 2023, tegen de beslissing van 21 april 2023 van de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, hierna te noemen “verweerster”, waarbij aan appellant voor het tentamen *Bestuursprocesrecht* het cijfer 5,0 is toegekend.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 21 april 2023 is door verweerster aan appellant voor het tentamen *Bestuursprocesrecht* het cijfer 5,0 toegekend. Tegen dit besluit is het beroep van 24 mei 2023 gericht. Bij schrijven van 2 juni 2023 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit schikkingsgesprek heeft plaatsgevonden op 21 juni 2023, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 27 juni 2023 heeft verweerster een verweer ingediend.

Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 6 juli 2023, waar appellant niet is verschenen. Namens verweerster was [REDACTED] aanwezig.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet met het besluit verenigen, omdat er naar zijn mening te streng en gedeeltelijk onjuist beoordeeld is door de docenten. Appellant mist één punt voor het behalen van het vak en is daarbij van mening dat te streng is nagekeken. Appellant is van mening dat hij voldoende heeft aangetoond de lesstof te begrijpen en het nakijkmodel te streng is toegepast.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Volgens verweerster heeft de beoordelende docent (oorspronkelijke examiner) van vraag 3 aan het gegeven antwoord op die vraag terecht 3 van de 5 punten toegekend. Na een verzoek om een herbeoordeling is door de (her)beoordelende examiner gemotiveerd vastgehouden aan dat standpunt. Na het instellen van beroep door appellant heeft een tweede docent het antwoord beoordeeld en heeft deze docent, volgens verweerster, vervolgens gemotiveerd het oordeel van de oorspronkelijke examiner onderschreven. Naar aanleiding van het schikkingsgesprek heeft vervolgens een derde docent het antwoord beoordeeld. Ook deze zag geen aanleiding de beoordeling te herzien. In totaal hebben derhalve drie docenten naar het antwoord op vraag 3 gekeken.

Verweerster licht zowel in het verweerschrift als tijdens de zitting toe waarom de antwoorden van appellant niet voldoen aan de normantwoorden. Naar aanleiding van de toelichting van examiner en de twee herbeoordelingen heeft verweerster vastgesteld dat de beoordeling van het tentamen op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen. Om deze reden ziet verweerster geen aanleiding om het besluit te herzien.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

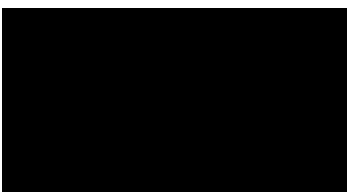
2. Het College stelt voorop dat het vaststellen van het resultaat van een tentamen in beginsel uitsluitend ter beoordeling van de bevoegde examencommissie c.q. examiner staat. Slechts indien het College tot de conclusie komt dat de examencommissie c.q. examiner niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid van de examiner in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan. De taken en bevoegdheden van het College strekken derhalve niet tot het (opnieuw) beoordelen van het ingeleverde werk.
3. Voor zover appellant met zijn beroepsschrift een herbeoordeling door het College beoogt van het betreffende tentamen, vraagt appellant in feite een toetsing waartoe het College, gelet op de te hanteren marginale toetsingsmaatstaf, niet bevoegd is.
4. Het College heeft vastgesteld dat de beoordeling van het tentamen waartegen dit beroep is gericht, is uitgevoerd door bevoegde examinatoren, waarbij gebruik is gemaakt van dezelfde beoordelingscriteria. Appellant is niet ter zitting verschenen en heeft derhalve geen nadere toelichting kunnen geven op de vragen van het College.
5. Het College benadrukt dat beoordelingsnormen en de toepassing daarvan bij het toekennen van het aantal punten per vraag behoort tot de professionele deskundigheid van examinatoren, hetgeen marginaal wordt getoetst door het College. Het College ziet geen aanleiding te oordelen dat de betrokken examinatoren blijk geven van een onredelijk oordeel.
6. Het College volgt het standpunt van verweester dat, gelet op de zorgvuldigheid waarmee het tentamen is beoordeeld en de uitleg die appellant heeft gekregen over de wijze van totstandkoming van het cijfer, het resultaat van appellant voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen.
7. Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat er voor verweester geen aanleiding bestond om het resultaat van het vak *Bestuurprocesrecht* van appellant te wijzigen.
8. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit in strijd is met het recht. Het beroep tegen dit besluit is daarom ongegrond.

III. Beslissing

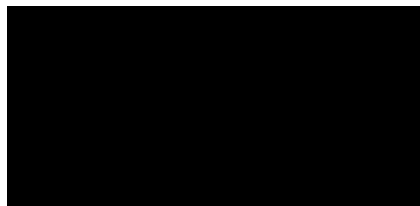
Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid;
 - het College van Bestuur en
wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 9 augustus 2023



mr. D.L.M. van der Zande
secretaris



prof. mr. P.J.J. Zoontjens
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de **Raad van State afdeling bestuursrechtspraak**, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag, Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken