

Nr: AC 2308 19315

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. dr. E.M.J. Hardy, voorzitter, dr. R. van Hemert en R.V. van Beek, leden

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED] hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 14 augustus 2023, tegen de beslissing van 14 augustus van de BSA-commissie, namens de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna te noemen “verweerster”, waarbij appellant een negatief Bindend Studieadvies (hierna: BSA) is toegekend.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 14 augustus 2023 heeft verweerster aan appellant medegedeeld dat aan hem een negatief BSA is uitgebracht omdat hij niet voldoet aan de gestelde norm. Tegen dit besluit is het beroep van 14 augustus 2023 gericht. Bij schrijven van 15 augustus 2023 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 25 augustus 2023, alwaar appellant online is verschenen. Namens verweerster is verschenen [REDACTED]

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet verenigen met het besluit. Appellant heeft in 2020-2021 uitstel gekregen van het BSA. Na een tussenjaar heeft appellant in 2022-2023 de opleiding hervat. In de brief van 13 augustus 2021 waarin appellant uitstel heeft verkregen, staat het volgende *‘In your case this means that you have to obtain all remaining first year courses during academic year 2021-2022 48 EC of first year courses during academic year 2021-2022.’* Appellant stelt dat deze brief moet worden opgevat alsof hij 48 EC aan eerstejaarspunten moest behalen. Het is appellant dan ook onduidelijk waarom hem - ondanks het behalen van 48 EC aan eerstejaarsvakken - toch een negatief BSA is opgelegd. Voorts draagt appellant bijzondere persoonlijke omstandigheden aan die zijn studiebelastbaarheid hebben verminderd. Zo had appellant last van duizeligheid en flauwvallen. Door het flauwvallen is een tand afgebroken waardoor hij in toenemende last van tandpijn heeft gekregen. Omdat appellant dacht dat hij aan de BSA norm voldeed, heeft hij geen contact gehad met de studieadviseurs.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt dat appellant onjuist citeert uit de brief van 13 augustus 2021 en dat appellant duidelijk is gemaakt dat hij alle eerstejaarsvakken moest behalen om aan de BSA norm te voldoen. De bijzondere persoonlijke omstandigheden die appellant aandraagt verklaren volgens verweerster in onvoldoende mate het tekort aan studiepunten. Appellant heeft immers maar 24 EC behaald in het jaar 2022-2023. Ook heeft appellant niet het advies opgevolgd om regelmatig in contact te blijven met de studieadviseur.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

2. Het College heeft het beroep van appellant in behandeling genomen zonder dat door verweerder samen met appellant is nagegaan of een minnelijke schikking mogelijk was. In het onderhavige geval dateert het bestreden besluit van 14 augustus 2023. Gelet op het korte tijdsbestek tussen het instellen van het administratief beroep en de start van het nieuwe academisch jaar is het College van oordeel dat het in dit geval gerechtvaardigd is om het beroep in behandeling te nemen en het beproeven van een minnelijke schikking achterwege te laten. Daarbij acht het College van belang dat door appellant in zijn beroepschrift geen andere gronden zijn aangevoerd dan die hij reeds heeft aangevoerd in zijn dispensatieverzoek aan verweerder, naar aanleiding waarvan appellant door verweerder is gehoord alvorens het bestreden besluit is genomen.
3. Ingevolge artikel 7.8b WHW geldt dat het instellingsbestuur aan een student een afwijzend advies met bindend karakter kan uitbrengen over de voortzetting van zijn studie binnen de bacheloropleiding. Dit artikel bepaalt tevens dat het instellingsbestuur nadere regels vaststelt ter uitvoering van dit advies.
4. De decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde heeft nadere regels gesteld betreffende het uitbrengen van studieadvies in de Onderwijs- en Examenregeling Bacheloropleidingen van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2020-2021 (hierna: OER). Met betrekking tot het BSA is in artikel 6.3, deel A, van de OER – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
 1. *De decaan brengt aan iedere student van een voltijdse bacheloropleiding uiterlijk aan het eind van diens eerste studiejaar van inschrijving bindend advies uit over de voortzetting van de studie.*
 2. *Om een positief studieadvies te krijgen, moet de student aan het einde van het eerste jaar van inschrijving voor de opleiding, ten minste 48 EC van het studieprogramma van het eerste jaar hebben behaald. Studiepunten van vrijstellingen tellen niet mee voor de norm.*
 3. *Aan de student die een verzoek tot uitschrijving vóór 1 februari van het eerste jaar van inschrijving doet, wordt geen studieadvies als bedoeld in lid 1 uitgebracht. Deze regeling wordt eenmalig toegepast.*
 4. *De student die na afloop van het eerste jaar van inschrijving niet aan de norm heeft voldaan, ontvangt de schriftelijk mededeling dat de decaan voornemens is hem een negatief bindend studieadvies te geven. De mededeling wordt zo spoedig mogelijk na afloop van het laatste hertentamen van het eerste jaar van inschrijving aan de student gedaan.*
 5. *Een negatief bindend studieadvies blijft achterwege, als de student via een verzoek tot uitstel aantoonbaar niet aan de norm te hebben voldaan als gevolg van persoonlijke omstandigheden, zoals gedefinieerd in artikel 6.4 lid 3.*
 6. *In de – in lid 4 genoemde – mededeling wordt de student erop gewezen dat hij in geval van erkende persoonlijke omstandigheden uitstel van het negatief bindend studieadvies kan aanvragen bij de Bindend Studieadvies Commissie. In de mededeling staat op welke wijze de student zich voor een hoorzitting door de Bindend Studieadvies Commissie kan aanmelden. Studenten die zich niet aanmelden voor een hoorzitting bij de Bindend Studieadvies Commissie, ontvangen een definitief negatief bindend studieadvies.*
 7. *De Bindend Studieadvies Commissie is gemandateerd om namens de decaan uitstel te verlenen van het negatief bindend studieadvies indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden. Zo spoedig mogelijk na afloop van de hoorzitting wordt bepaald of er uitstel wordt verleend.*
 8. *Een negatief bindend studieadvies heeft voor de student tot gevolg dat hij zich gedurende de volgende drie studiejaar niet kan inschrijven voor dezelfde of, indien aanwezig, verwante bacheloropleiding bij EB. Verwante opleidingen zijn:*
 - *BSc Actuariële Wetenschappen, BSc Econometrie en BSc Business Analytics*
 - *BSc Economics and Business Economics en BSc Fiscale Economie.*
 9. *Aan een student die uitstel van het bindend studieadvies krijgt, zal bij herinschrijving in een volgend studiejaar wederom het studieadvies als bedoeld in lid 1 worden uitgebracht. Bij herinschrijving moet de student opnieuw aan de norm van 48 EC voldoen, waarbij de reeds behaalde vakken buiten beschouwing worden gelaten. Indien de student, om het volledige eerste jaar af te ronden, minder dan het aantal EC's dient te behalen dan die in de norm is*

vastgesteld, voldoet de student aan de norm als alle resterende eerstejaarsvakken behaald zijn.

10. Tegen een besluit inzake een negatief bindend studieadvies kan binnen zes weken na de dag waarop het besluit is bekendgemaakt, beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor de Examens.

5. In artikel 6.4, deel A, van de OER is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

1. *De decaan verbindt geen afwijzing aan het studieadvies, indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden en de student als gevolg hiervan in redelijkheid niet geacht kan worden te hebben voldaan aan de norm bedoeld in artikel 6.3 lid 2.*

2. *Indien een persoonlijke omstandigheid, als bedoeld in lid 3 van dit artikel, zich voordoet, maakt de student daarvan zo spoedig mogelijk melding bij de studieadviseur tijdens een persoonlijk gesprek onder opgave van:*

- *de periode waarin de omstandigheid zich voordoet of voordeed*
- *een omschrijving van de omstandigheid en de ernst ervan*
- *de mate waarin de student niet aan het onderwijs of een tentamen kan deelnemen of heeft kunnen deelnemen.*

De student draagt zorg voor het aanleveren van bewijsstukken om zijn melding te onderbouwen en bespreekt deze met de studieadviseur.

3. *Als persoonlijke omstandigheden in de zin van dit artikel worden uitsluitend aange-merkt:*

- *ziekte van de student*
- *lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van de student*
- *zwangerschap van de student*
- *bijzondere familieomstandigheden*
- *het lidmaatschap van een medezeggenschapsraad of opleidingscommissie van de universiteit*
- *het lidmaatschap van een visitatiecommissie bedoeld in hoofdstuk 5a van de WHW*
- *het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie die door de minister is aangewezen in het kader van de Regeling administratieve bepalingen landelijke afstudeersteun hoger onderwijs*
- *in individuele gevallen omschreven activiteiten in het belang van de universiteit, zulks, met*

inachtneming van de richtlijnen van het College van Bestuur, ter bepaling van de decaan

- *topsport: de student heeft de officiële UvA-topsportstatus van de studentdecanen gekregen en kan aantonen dat zijn sportschema tot studievertraging heeft geleid.*

6. Artikel 7, deel A, van de OER bevat een hardheidsclausule:

In gevallen waarin de onderwijs- en examenregeling niet voorziet, en in gevallen waarin sprake is van onevenredige benadeling of onbillijkheid van overwegende aard, beslist de decaan onder wie de opleiding valt, tenzij het de bevoegdheid van de examencommissie betreft.

7. Het College stelt allereerst vast dat appellant sinds 1 september 2020 is ingeschreven voor de bacheloropleiding Actuarial Science. Appellant heeft op 13 augustus 2021 een brief ontvangen waarin hem uitstel is verleend van het BSA. In deze brief staat *'In your case this means that you have to obtain all remaining first year courses during academic year 2021-2022 48 EC of first year courses during academic year 2021-2022.'*

Het College constateert dat deze zin onduidelijk is en een verschrijving bevat. Verweerster bedoelde blijkbaar dat appellant alle eerstejaarsvakken zou moeten behalen, maar er staat ook dat 48 EC aan eerstejaarsvakken moeten worden behaald. Het College overweegt dat van appellant, een buitenlandse student die niet eerder in aanraking is gekomen met het BSA, niet mag worden verwacht dat hij deze formulering als een kennelijke schrijffout herkent. Bovendien bleek ter zitting dat verweerster zich onterecht op het standpunt heeft gesteld dat appellant de brief van 13 augustus 2021 foutief heeft geciteerd. Vanwege dit standpunt heeft verweerster dit argument van appellant niet meegenomen in de besluitvorming. Het College is daarom van oordeel dat het bestreden besluit niet met de vereiste zorgvuldigheid tot stand is gekomen.

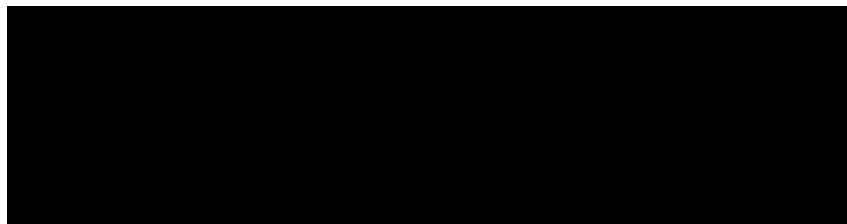
8. Gelet op het bovenstaande kon verweerster naar het oordeel van het College niet in redelijkheid concluderen dat, met inachtneming van hetgeen door appellant is aangevoerd, appellant in aanmerking dient te komen voor een negatief BSA.
9. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat verweerster de gronden van appellant onvoldoende heeft meegewogen bij zijn besluit om appellant een negatief BSA toe te kennen. Het bestreden besluit is daarom in strijd met het recht. Het beroep is gegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep gegrond;
2. vernietigt de beslissing van 14 augustus 2023 en draagt verweerster op binnen vier weken na dagtekening een nieuw besluit te nemen met inachtneming van deze beslissing;
3. bepaalt dat een afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuur en wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 13 september 2023



mr. D.L.M. van der Zande
secretaris

mr. dr. E.M.J. Hardy
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Raad van State afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag, Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken