

Nr: AC2308 27425

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. dr. E.M.J. Hardy, voorzitter, dr. R. Wilders en N.E.L. Hol, leden

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED] hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 19 augustus 2023, tegen de beslissing van 10 augustus 2023 van de BSA-commissie, namens de decaan van de Faculteit der Maatschappij en Gedragwetenschappen, hierna te noemen “verweerder”, waarbij appellant een negatief Bindend Studieadvies (hierna: BSA) is toegekend.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 10 augustus 2023 heeft verweerder aan appellant meegedeeld dat aan hem een negatief BSA is uitgebracht omdat hij niet voldoet aan de gestelde BSA-norm van 42 EC. Appellant heeft 41 EC behaald. Tegen dit besluit is het beroep van 19 augustus 2023 gericht. Bij schrijven van 21 augustus 2023 is verweerder verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 31 augustus 2023, waar appellant niet is verschenen. Namens verweerder zijn verschenen [REDACTED]

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich volgens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet met het besluit verenigen omdat er volgens hem een goede verklaring is waarom zijn dispensatieverzoek moet worden toegewezen. Appellant is van mening dat hij het afgelopen studiejaar onvoldoende mogelijkheid heeft gehad om de BSA-norm te behalen. Zo is voor het tentamen Mens en Maatschappij geen mogelijkheid tot herkansing geboden, is appellant bij het vak AV 2 na één keer te laat te zijn gekomen uitgesloten van deelname en stelt appellant dat hij bij het vak Onderzoeksmethoden 1 (hierna: OM1), door de opzet van het vak in drie delen, meteen aan het begin in de problemen is geraakt waardoor het bijna onmogelijk was het cijfer nog op te halen. Appellant stelt voorts dat de docent halverwege het vak OM1 ontslag heeft genomen bij de UvA, wat hem erg heeft benadeeld. Ook heeft hij door de bovenstaande omstandigheden veel stress en slaapproblemen ervaren, wat hij heeft gemeld bij een studieadviseur.

Standpunt van verweerder

Verweerder heeft zich volgens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerder legt uit dat er helaas geen minnelijk schikkingsgesprek met appellant is gevoerd. Appellant is tweemaal uitgenodigd, maar hij is niet verschenen. De grondslag van het verzoek om uitstel van het BSA valt niet onder de bijzondere persoonlijke omstandigheden zoals opgenomen in artikel A.6.4 van de OER, die voor de BSA-commissie als grond kunnen gelden voor mogelijke uitzonderingen. Primair horen de door appellant aangevoerde redenen niet thuis bij de beoordeling van het BSA, maar had het op de weg van appellant gelegen om deze omstandigheden in een eerder stadium aan de examencommissie voor te leggen. Naar aanleiding van meerdere signalen van studenten heeft de BSA-commissie wel contact opgenomen met de examencommissie over de omstandigheden in het vak OM1. Dit heeft echter geen invloed gehad op de door appellant behaalde studiepunten en daarom ziet verweerder geen reden om af te zien van het verstrekken van een negatief BSA.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Ingevolge artikel 7.8b WHW geldt dat het instellingsbestuur aan een student een afwijzend advies met bindend karakter kan uitbrengen over de voortzetting van zijn studie binnen de bacheloropleiding. Dit artikel bepaalt tevens dat het instellingsbestuur nadere regels vaststelt ter uitvoering van dit advies.
3. De decaan van de Faculteit der Maatschappij en Gedragwetenschappen heeft nadere regels gesteld betreffende het uitbrengen van studieadvies in de Onderwijs- en Examenregeling Bacheloropleidingen van de Faculteit der Maatschappij en Gedragwetenschappen 2022-2023 (hierna: OER). Met betrekking tot het BSA is in artikel A.6.2 van de OER – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
 - 1.
 2. (...)
 3. *Aan iedere student van een voltijdse bacheloropleiding wordt uiterlijk aan het eind van diens eerste jaar van inschrijving door of namens de decaan advies uitgebracht over de voortzetting van de studie.*
 4. (...)
4. In artikel A.6.3 van de OER is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
 1. *Aan het studieadvies dat aan het eind van het eerste jaar van inschrijving wordt uitgebracht, wordt een afwijzing met een bindend karakter verbonden, indien de student niet de norm heeft behaald voor een positief advies.*
 2. *Een bindend negatief advies blijft achterwege, als de student aantoonbaar niet aan de norm te hebben voldaan als gevolg van persoonlijke omstandigheden, zoals genoemd in artikel A.6.4. De norm en, voor zover aan de orde, overige criteria op basis waarvan een bindend negatief advies achterwege gelaten kan worden is/zijn opgenomen in artikel B.7.2.*
 3. *Bij het vaststellen van het aantal behaalde studiepunten als bedoeld in lid 1 tellen de studiepunten van verworven vrijstellingen niet mee, tenzij in artikel B.7.2 anders is bepaald.*
 4. (...)
 9. *Nadere bepalingen met betrekking tot het bindend studieadvies zijn, voor zover aan de orde, opgenomen in artikel B.7.2.*
5. In artikel A.6.4 van de OER is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
 1. *De decaan verbindt geen afwijzing aan het studieadvies, indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden en de betrokken student als gevolg hiervan in redelijkheid niet geacht kan worden te hebben voldaan aan de gestelde BSA-norm.*
 2. *Indien een omstandigheid, als bedoeld in het derde lid, zich voordoet, maakt de student daarvan zo spoedig mogelijk melding bij de studieadviseur onder opgave van:*
 - a. *de periode waarin de omstandigheid zich voordoet of voordeed;*
 - b. *een omschrijving van de omstandigheid en de ernst ervan;*
 - c. *de mate waarin de student niet aan het onderwijs of een tentamen kan deelnemen of heeft kunnen deelnemen.**De student draagt zorg voor het aanleveren van bewijsstukken om de melding te onderbouwen. De nadere procedure hieromtrent is opgenomen in artikel B.7.2.*
 3. *Als persoonlijke omstandigheden in de zin van dit artikel worden onder meer aangemerkt:*
 - d. *ziekte van de student;*
 - e. *lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van de student;*

- f. *zwangerschap van de student;*
 - g. *bijzondere familieomstandigheden;*
 - h. *het lidmaatschap van een medezeggenschapsraad of opleidingscommissie van de universiteit;*
 - i. *het beoefenen van topsport zoals bedoeld in de Regeling Topsporters UvA;*
 - j. *het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang, met volledige rechtsbevoegdheid, dan wel een vergelijkbare organisatie van enige omvang, bij wie de behartiging van het algemeen maatschappelijk belang op de voorgrond staat en die daartoe daadwerkelijke activiteiten ontplooit.;*
4. *Indien de decaan vaststelt dat er sprake is van persoonlijke omstandigheden in de zin van dit artikel, stelt de decaan een periode vast die recht doet aan de aard en de ernst van de persoonlijke omstandigheden van de student, om de onderdelen van het eerste jaar van de opleiding met goed gevolg af te ronden. De nadere procedure hieromtrent is opgenomen in artikel B.7.2.*
6. In artikel B.7.2 van de OER is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
- 1. *Om een positief studieadvies te krijgen, moet de student ten minste 42 EC hebben behaald aan het einde van het eerste jaar van inschrijving voor het programma van het eerste jaar van die opleiding. Vrijstellingen worden niet meegeteld in de berekening van de norm.*
 - 2. *De student die aan het eind van het eerste jaar van inschrijving niet aan de norm heeft voldaan voor een positief studieadvies, maar schriftelijk toestemming van of namens de decaan heeft gekregen om de opleiding voort te zetten, ontvangt aan het eind van het volgende studiejaar opnieuw een advies met inachtneming van de door de BSA-commissie CSW verstrekte alternatieve norm.*
 - 3. *Een negatief bindend studieadvies heeft tot gevolg dat de betrokken student zich gedurende de daaropvolgende drie studiejaren niet kan inschrijven voor de volgende bacheloropleiding die door de faculteit worden aangeboden: Bachelor Sociale Geografie.*
 - 3. *De student draagt zorg voor het aanleveren van bewijsstukken om de melding met betrekking tot bijzondere persoonlijke omstandigheden te onderbouwen. De procedure hieromtrent is beschreven in de 'Richtlijnen van de BSA-commissie CSW'.*
 - 4. *Het advies wordt namens de decaan uitgebracht door de BSA-commissie van het CSW.*
 - 5. *De eerstejaarsstudent die voor het eerst bij de opleiding is ingeschreven en zich voor 1 februari uitschrijft, kan eenmalig opnieuw beginnen.*
 - 6. *Voor de student als bedoeld in het eerste lid die in hetzelfde studiejaar ten behoeve van een andere bacheloropleiding ten minste 42 EC heeft behaald, geldt een norm van ten minste 30 EC.*
 - 7. *Nadere specificering van deze bijzondere persoonlijke omstandigheden, de overwegingen bij besluitvorming en de te volgen procedure zijn opgenomen in de 'Richtlijnen van de BSA-commissie CSW': <https://student.uva.nl/sociale-wetenschappen/content/az/bindend-studieadvies-bsa/richtlijnen-van-de-bsa-commissie/richtlijnen-van-de-bsa-commissie.html>*
7. Het College heeft het beroep van appellant in behandeling genomen zonder dat door verweerder samen met appellant is nagegaan of een minnelijke schikking mogelijk was. Appellant is tweemaal uitgenodigd voor een gesprek, maar hij is op de voorgestelde data niet verschenen. Op grond hiervan is het College van oordeel dat het in dit geval gerechtvaardigd is om het beproeven van een minnelijke schikking achterwege te laten en het beroep in behandeling te nemen.
8. Niet in geschil is dat appellant niet voldoet aan de in de OER vastgestelde BSA-norm van 42 EC. Appellant heeft 41 EC behaald.

9. Het College stelt allereerst vast dat appellant sinds 1 september 2022 is ingeschreven voor de bacheloropleiding Interdisciplinaire Sociale Wetenschap. Op 25 januari 2023 ontving appellant een voorlopig positief studieadvies op grond van zijn tot dan behaalde studiepunten. Appellant werd in dezelfde brief gewezen op de verplichting om uiterlijk binnen twee maanden contact op te nemen met de studieadviseur als er sprake was van persoonlijke omstandigheden die ertoe zouden kunnen leiden dat hij in de toekomst studievertraging zou oplopen. Op 27 juli 2023 ontving appellant het voornemen tot een negatief BSA. Appellant heeft tussentijds geen andere brieven met betrekking tot het BSA ontvangen.
10. Het College is van oordeel dat op basis van de stukken en het verhandelde ter zitting niet kan worden geconcludeerd dat verweerder voldoende heeft weerlegd dat de door appellant gestelde omstandigheden van dusdanige invloed zijn geweest dat zij hem hebben belemmerd bij het behalen van de vereiste studieresultaten. Het College acht de door appellant gestelde verwijtbaarheid aan de zijde van de faculteit ten aanzien van de organisatie van het vak OM1, alsmede de stelling dat appellant in het vak Mens en Maatschappij geen herkansingsmogelijkheid heeft gehad, door verweerder niet voldoende weerlegd. Evenmin is verweerder ingegaan op de mentale problemen van appellant ten gevolge van de problematiek rond het vak OM1 en het oordeel van de studieadviseur over de invloed van deze problemen op zijn studieresultaten. Bij deze overwegingen betreft het College het feit dat appellant slechts één studiepunt is verwijderd van de vereiste BSA-norm en het feit dat het derde lid van artikel A.6.4 van de OER - door het gebruik van de formulering 'onder meer' - *niet* ziet op een gesloten stelsel van persoonlijke omstandigheden die bij de totstandkoming van het BSA-besluit kunnen worden betrokken. Dat betekent volgens het College dat omstandigheden die van invloed waren op de studie(resultaten) van appellant, maar buiten zijn invloedssfeer lagen, niet bij voorbaat mogen worden uitgesloten bij de beoordeling van een BSA-dispensatieverzoek.
11. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat verweerder aan de door appellant naar voren gebrachte omstandigheden niet voldoende gewicht heeft toegekend bij de totstandkoming van het BSA-besluit. Er is sprake van een motiveringsgebrek.
12. Het bestreden besluit is daarom is strijd met het recht. Het beroep is gegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep gegrond;
2. bepaalt dat een afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Maatschappij en Gedragwetenschappen;
 - het College van Bestuur en wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 10 oktober 2023



mr. M.M. de Roon
secretaris

mr. dr. E.M.J. Hardy
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Raad van State afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag, Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken