

Nr: AC2308 29496

Het College van Beroep voor de Examens,

Prof. mr. P.J.J. Zoontjens, voorzitter, dr. R. van Hemert en R.V. van Beek, leden

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED] hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 20 augustus 2023, tegen de beslissing van 14 augustus van de BSA-commissie, namens de decaan van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, hierna te noemen “verweerster”, waarbij appellante een negatief Bindend Studieadvies (hierna: BSA) is toegekend.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 14 augustus 2023 heeft verweerster aan appellante medegedeeld dat aan haar een negatief BSA is uitgebracht omdat zij niet voldoet aan de gestelde norm van 45 EC aan eerstejaars vakken, daar appellante 42 EC aan eerstejaarsvakken heeft behaald. Tegen dit besluit is het beroep van 20 augustus 2023 gericht. Bij schrijven van 21 augustus 2023 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 29 augustus 2023, alwaar appellante tezamen met [REDACTED] is verschenen. Namens verweerster is verschenen [REDACTED]

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante kan zich niet met het besluit verenigen. Appellante heeft last van een angststoornis en eetproblemen en heeft mede hierdoor een zwaar jaar gehad. De thuissituatie van appellante was onrustig waarbij appellante een korte periode uit huis is geweest. Appellante geeft aan dat toen zij ongeveer 14 jaar was, zij is begeleid door een maatschappelijk werker. Dit heeft haar erg geholpen omdat zij nooit voor zichzelf opkwam. Nu jaren later is dit juist naar de andere kant doorgeslagen, hetgeen voor veel problemen heeft gezorgd in de thuissituatie van appellante. Omdat de tussentijdse studieadviezen van appellante niet negatief waren, dacht appellante dat zij de BSA norm zou behalen. Pas later in het jaar heeft zij contact gezocht met de studieadviseur. Appellante dacht op basis van het gesprek met de studieadviseur dat zij uitstel zou krijgen voor het BSA.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt dat de beslissing op de juiste gronden is genomen. Volgens verweerster is niet gebleken van voldoende zwaarwegende persoonlijke omstandigheden, als gevolg waarvan appellante in redelijkheid niet geacht kon worden te voldoen aan de gestelde BSA-norm. Zo heeft appellante onvoldoende bewijs van haar persoonlijke omstandigheden aangeleverd en heeft zij onvoldoende contact onderhouden met de studieadviseur. Ook had appellante mogelijk kunnen voldoen aan de BSA norm indien zij had deelgenomen aan het hertentamen van Personen- en familierecht. Appellante had er echter voor gekozen om een vakantiebaan in Portugal te accepteren. Dit is een eigen keuze van appellante en dient derhalve voor haar eigen rekening en risico te komen.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

2. Het College heeft het beroep van appellante in behandeling genomen zonder dat door verweerster samen met appellante is nagegaan of een minnelijke schikking mogelijk was. In het onderhavige geval dateert het bestreden besluit van 14 augustus 2023. Gelet op het korte tijdsbestek tussen het instellen van het administratief beroep en de start van het nieuwe academisch jaar is het College van oordeel dat het in dit geval gerechtvaardigd is om het beroep in behandeling te nemen en het beproeven van een minnelijke schikking achterwege te laten. Daarbij acht het College van belang dat door appellante in haar beroepschrift geen andere gronden zijn aangevoerd dan zij al heeft aangevoerd in haar dispensatieverzoek aan verweerster, naar aanleiding waarvan appellante door verweerster is gehoord alvorens het bestreden besluit is genomen.
3. Ingevolge artikel 7.8b WHW geldt dat het instellingsbestuur aan een student een afwijzend advies met bindend karakter kan uitbrengen over de voortzetting van zijn studie binnen de bacheloropleiding. Dit artikel bepaalt tevens dat het instellingsbestuur nadere regels vaststelt ter uitvoering van dit advies.
4. In artikel A-6.4 van de Onderwijs- en Examenregeling Nederlandstalige bacheloropleidingen van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid 2022-2023 (hierna: OER) is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
 1. *Aan het studieadvies dat aan het eind van het eerste jaar van inschrijving wordt uitgebracht, wordt een afwijzing met een bindend karakter verbonden, indien de student niet de norm heeft behaald voor een positief advies. Een bindend negatief advies blijft achterwege, als de student aantoonbaar niet aan de norm te hebben voldaan als gevolg van persoonlijke omstandigheden, zoals genoemd in artikel A-6.5. De norm en de, voor zover aan de orde, overige criteria op basis waarvan een bindend negatief advies achterwege gelaten kan worden is/zijn opgenomen in deel B.*
 2. *Overeenkomstig het tweede lid van artikel A-6.3 wordt in geval van een voorgenomen bindend studieadvies aan de student die niet aan de norm heeft voldaan, schriftelijk medegedeeld dat de decaan voornemens is de student een negatief bindend studieadvies te geven.*
 3. *In de in het vorige lid genoemde mededeling wordt de student er tevens op gewezen dat de student in de gelegenheid wordt gesteld te worden gehoord door of namens de decaan en op welke wijze de student zich voor de hoorzitting kan aanmelden.*
 4. *Zo spoedig mogelijk na afloop van de hoorzitting wordt, door of namens de decaan bepaald of aan de student een negatief bindend studieadvies zal worden gegeven.*
 5. *Tegen een besluit inzake een negatief bindend studieadvies kan binnen zes weken na de dag waarop het besluit is bekendgemaakt, beroep worden ingesteld bij het College van beroep voor de Examens van de instelling.*
 6. *Een bindend negatief studieadvies heeft tot gevolg dat de betrokken student zich gedurende de daarop volgende drie studie jaren niet kan inschrijven voor de bacheloropleidingen Rechtsgeleerdheid en Fiscaal recht van de faculteit. Ook is de student die verder studeert onder de inschrijving voor een andere opleiding gedurende deze drie studie jaren uitgesloten van tentamens voor de verplichte vakken van de bacheloropleidingen Rechtsgeleerdheid en Fiscaal recht.*
 7. *Nadere bepalingen met betrekking tot het bindend studieadvies zijn, voor zover aan de orde, opgenomen in deel B.*
5. In artikel A-6.5 van de OER is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
 1. *De decaan verbindt geen afwijzing aan het studieadvies, indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden en de betrokken student als gevolg hiervan in redelijkheid niet geacht kan worden te hebben voldaan aan de gestelde BSA-norm.*
 2. *Indien een omstandigheid, als bedoeld in het derde lid, zich voordoet, maakt de student daarvan zo spoedig mogelijk melding bij de studieadviseur onder opgave van:*
 - a. *de periode waarin de omstandigheid zich voordoet of voordeed;*
 - b. *een omschrijving van de omstandigheid en de ernst ervan;*
 - c. *de mate waarin de student niet aan het onderwijs of een tentamen kan deelnemen of heeft kunnen deelnemen.**De student draagt zorg voor het aanleveren van bewijsstukken om zijn of haar melding te onderbouwen. De nadere procedure hieromtrent is opgenomen in deel B, artikel B-7.2.*

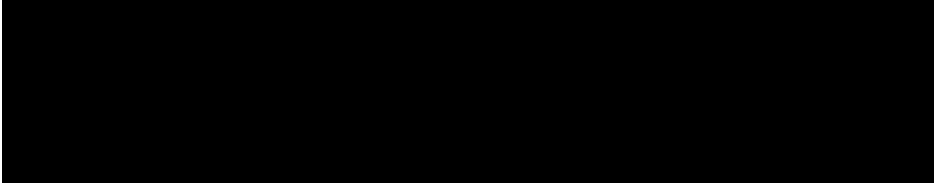
3. Als persoonlijke omstandigheden in de zin van dit artikel worden aangemerkt:
- ziekte van de student;
 - lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van de student;
 - zwangerschap van de student;
 - bijzondere familieomstandigheden;
 - het lidmaatschap van een medezeggenschapsraad of opleidingscommissie van de universiteit;
 - het lidmaatschap van een visitatiecommissie bedoeld in hoofdstuk 5a van de WHW;
 - individueel bepaalde andere persoonlijke omstandigheden en andere in individuele gevallen omschreven activiteiten met een algemeen maatschappelijk nut of in het belang van de universiteit.
 - het beoefenen van topsport zoals bedoeld in de Regeling Topsporters UvA.
 - het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met een volledige rechtsbevoegdheid, dan wel van een vergelijkbare organisatie van enige omvang, bij wie de behartiging van het algemeen maatschappelijk belang op de voorgrond staat en die daartoe daadwerkelijk activiteiten ontplooit.
6. In het Addendum op Onderwijs- en Examenregelingen Nederlandstalige bacheloropleidingen en Nederlandstalige masteropleidingen Faculteit der Rechtsgeleerdheid 2022-2023 is in Artikel B-7.1 het volgende bepaald:
- Om een positief studieadvies te krijgen, moet de student ten minste 45 EC hebben behaald aan het einde van het eerste jaar van inschrijving voor het eerste studiejaar van het onderwijsprogramma van de bacheloropleiding.
 - (...)
7. Artikel A-8.1 van de OER bevat een hardheidsclausule:
In gevallen waarin de onderwijs- en examenregeling niet voorziet, en in gevallen waarin sprake is van onevenredige benadeling of onbillijkheid van overwegende aard, beslist de decaan onder wie de opleiding valt, tenzij het de bevoegdheid van de examencommissie betreft.
8. Het College is van oordeel dat uit de stukken en het verhandelde ter zitting voldoende aannemelijk is geworden dat de specifieke thuissituatie van appellante in combinatie met haar andere problematiek (angststoornis en eetproblemen) van invloed zijn geweest op de door appellante behaalde studieresultaten en dat appellante derhalve is gehinderd door persoonlijke omstandigheden in de zin van artikel 6.4, derde lid, van de OER. Het College acht het voldoende aannemelijk dat appellante als gevolg van deze omstandigheden niet optimaal heeft kunnen presteren en is dan ook van oordeel dat niet met zekerheid gesteld kan worden dat appellante niet geschikt is voor de opleiding temeer omdat appellante slechts 3 EC is verwijderd van het behalen van de BSA norm.
9. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat verweerster de persoonlijke omstandigheden van appellante onvoldoende heeft meegewogen bij haar besluit om appellante een negatief BSA toe te kennen. Het bestreden besluit is daarom in strijd met het recht. Het beroep is gegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

- verklaart het beroep gegrond en draagt verweerster op binnen 4 weken een nieuw besluit te nemen met inachtneming van deze beslissing;
- bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid;
 - het College van Bestuur en wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 13 september 2023



mr. D.L.M. van der Zande
secretaris

prof. mr. P.J.J. Zoontjens
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Raad van State afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag, Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken