

Nr: AC 2208 41719

Het College van Beroep voor de Examens,

Prof. mr. P.J.J. Zoontjens, voorzitter, E.A. Duyster-Went RA en dhr. D. Rademaekers, leden.

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED] hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 25 augustus 2022 en gericht tegen de beslissing van 4 augustus 2022 van de BSA-commissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, namens de decaan, hierna te noemen “verweerder”, waarbij appellante een negatief Bindend Studieadvies (hierna: BSA) is toegekend.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 4 augustus 2022 heeft verweerder aan appellante medegedeeld dat aan haar een negatief BSA is uitgebracht omdat zij niet voldoet aan de gestelde norm die in het geval van appellante bestaat uit het behaald hebben van de, wegens de coronamaatregelen verlaagde, norm van 42 EC. Appellante voldoet niet aan de norm omdat zij 12 EC heeft behaald.

Tegen dit besluit is het beroep van 25 augustus 2022 gericht. Bij schrijven van 26 augustus 2022 is verweerder verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Verweerder heeft appellante uitgenodigd voor een online meeting op 2 september 2022. Op deze uitnodiging en op diverse uitnodigingen daarna heeft appellante niet gereageerd waardoor geen oplossing van het geschil is bereikt.

Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 1 februari 2023 buiten aanwezigheid van partijen aangezien op de vraag of appellante de hoorzitting wilde bijwonen geen enkele reactie is gekomen.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante stelt dat zij in aanmerking wenst te komen voor dispensatie van de BSA-norm op grond van persoonlijke omstandigheden die bestaan uit familieomstandigheden en mentale problemen. Appellante heeft hier echter geen enkel bewijs voor aangeleverd. Zij licht toe dat zij de dispensatie niet via het BSA-vrijstellingsformulier heeft aangevraagd omdat de termijn hiervoor op 1 augustus 2022 verliep. Aangezien zij op die dag een gesprek had met de studieadviseur was indiening niet meer mogelijk. De familieomstandigheden en de mentale problemen heeft zij wel op het formulier van de Immigratie- en Naturalisatie Dienst (IND) vermeld.

Standpunt van verweerder

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante heeft een negatief BSA gekregen omdat zij 12 EC heeft behaald in het studiejaar 2021-2022. De norm voor een positief BSA was daarentegen 42 EC. Verweerder heeft appellante niet gesproken tijdens de dispensatiegesprekken die in oktober 2022 zijn gevoerd en weet daarom niets over de omstandigheden die haar resultaat zouden moeten verklaren. Verweerder gaat in op de persoonlijke omstandigheden waarop appellante in haar verzoek hint en stelt dat zij die niet in het verzoek beschreven heeft en daarvoor ook geen bewijsstukken heeft aangeleverd die inzichtelijk zouden moeten maken om wat voor persoonlijke omstandigheden het gaat. Verweerder stelt op verzoek van het College viermaal gemaaild te hebben met appellante om een schikkingsgesprek te voeren en om haar bewijsmaterialen te laten aanleveren, maar appellante heeft op geen enkele van de mails gereageerd. Omdat bewijs ontbreekt en een gesprek nooit heeft plaatsgevonden kan verweerder appellante geen dispensatie verlenen.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Ingevolge artikel 7.8b WHW geldt dat het instellingsbestuur aan een student een afwijzend advies met bindend karakter kan uitbrengen over de voortzetting van zijn studie binnen de bacheloropleiding. Dit artikel bepaalt tevens dat het instellingsbestuur nadere regels vaststelt ter uitvoering van dit advies.
3. De decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde heeft nadere regels gesteld betreffende het uitbrengen van studieadvies in de Onderwijs- en Examenregeling Bacheloropleidingen van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2021-2022 (hierna: de OER). Met betrekking tot het BSA is in deel A, artikel 6.3, van de OER – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

Artikel 6.3 Bindend (negatief) studieadvies

 1. De decaan brengt aan iedere student van een voltijdse bacheloropleiding uiterlijk aan het eind van diens eerste studiejaar van inschrijving bindend advies uit over de voortzetting van de studie.
 2. Om een positief studieadvies te krijgen, moet de student aan het einde van het eerste jaar van inschrijving voor de opleiding, ten minste 48 EC van het studieprogramma van het eerste jaar hebben behaald. Studiepunten van vrijstellingen tellen niet mee voor de norm.
 3. Aan de student die een verzoek tot uitschrijving vóór 1 februari van het eerste jaar van inschrijving doet, wordt geen studieadvies als bedoeld in lid 1 uitgebracht. Deze regeling wordt eenmalig toegepast.
 4. De student die na afloop van het eerste jaar van inschrijving niet aan de norm heeft voldaan, ontvangt de schriftelijke mededeling dat de decaan voornemens is de student een negatief bindend studieadvies te geven. De mededeling wordt zo spoedig mogelijk na afloop van het laatste hertentamen van het eerste jaar van inschrijving aan de student gedaan.
 5. Een negatief bindend studieadvies blijft achterwege, als de student via een verzoek tot uitstel aantoonbaar niet aan de norm te hebben voldaan als gevolg van persoonlijke omstandigheden, zoals gedefinieerd in artikel 6.4 lid 3.
 6. In de – in lid 4 genoemde – mededeling wordt de student erop gewezen dat hij in geval van erkende persoonlijke omstandigheden uitstel van het negatief bindend studieadvies kan aanvragen bij de Bindend Studieadvies Commissie. In de mededeling staat op welke wijze de student zich voor een hoorzitting door de Bindend Studieadvies Commissie kan aanmelden. Studenten die zich niet aanmelden voor een hoorzitting bij de Bindend Studieadvies Commissie, ontvangen een definitief negatief bindend studieadvies.
 7. De Bindend Studieadvies Commissie is gemandateerd om namens de decaan uitstel te verlenen van het negatief bindend studieadvies indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden. Zo spoedig mogelijk na afloop van de hoorzitting wordt bepaald of er uitstel wordt verleend.
 8. (...)
4. In deel A, artikel 6.4 van de OER is, voor zover hier van belang, het volgende bepaald:

Artikel 6.4 Bindend studieadvies bij persoonlijke omstandigheden

 1. De decaan verbindt geen afwijzing aan het studieadvies, indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden en de student als gevolg hiervan in redelijkheid niet geacht kan worden te hebben voldaan aan de norm bedoeld in artikel 6.3 lid 2.
 2. Indien een persoonlijke omstandigheid, als bedoeld in lid 3 van dit artikel, zich voordoet, maakt de student daarvan zo spoedig mogelijk melding bij de studieadviseur tijdens een persoonlijk gesprek onder opgave van:
 - de periode waarin de omstandigheid zich voordoet of voordeed
 - een omschrijving van de omstandigheid en de ernst ervan
 - de mate waarin de student niet aan het onderwijs of een tentamen kan deelnemen of heeft kunnen deelnemen.De student draagt zorg voor het aanleveren van bewijsstukken om zijn melding te onderbouwen en bespreekt deze met de studieadviseur.
 3. Als persoonlijke omstandigheden in de zin van dit artikel worden uitsluitend aangemerkt:
 - ziekte van de student

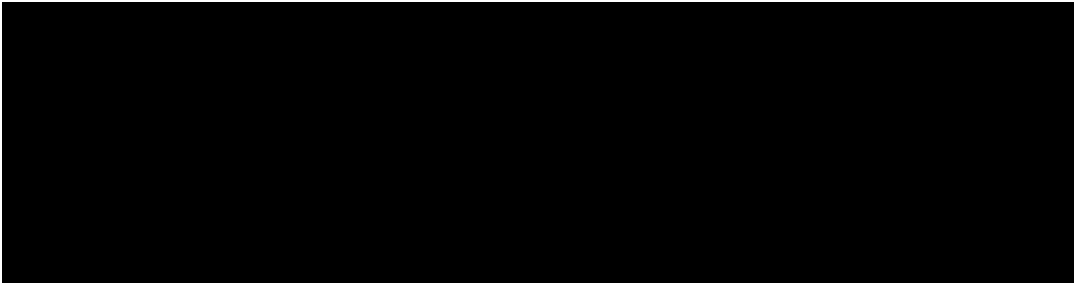
- lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van de student
 - zwangerschap van de student
 - bijzondere familieomstandigheden
 - het lidmaatschap van een medezeggenschapsraad of opleidingscommissie van de universiteit
 - het lidmaatschap van een visitatiecommissie bedoeld in hoofdstuk 5a van de WHW
 - het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie die door de minister is aangewezen in het kader van de Regeling administratieve bepalingen landelijke afstudeersteun hoger onderwijs
 - in individuele gevallen omschreven activiteiten in het belang van de universiteit, zulks, met inachtneming van de richtlijnen van het College van Bestuur, ter bepaling van de decaan
 - topsport: de student heeft de officiële UvA-topsportstatus van de studentdecanen gekregen en kan aantonen dat zijn sportschema tot studievertraging heeft geleid.
5. Niet in geschil is dat appellante niet voldoet aan de in artikel 6.3 (deel A) van de OER gestelde BSA-norm van 48 EC dan wel aan de door de coronamaatregelen verlaagde norm van 42 EC. Appellante voldoet niet aan deze norm omdat zij 12 EC heeft behaald.
 6. Voorts staat vast dat appellante geen melding heeft gemaakt van haar persoonlijke omstandigheden. Hierdoor heeft appellante niet in overleg met een studieadviseur een studieplanning kunnen opstellen. Nu appellante heeft verzuimd om contact op te nemen met de studieadviseur, dient het ontbreken van op de situatie van appellante toegesneden studiebegeleiding voor rekening van appellante te blijven. Het College acht het van belang dat verweerder, in tussentijdse studievoortgangsbrieven, uitdrukkelijk gewezen heeft op het feit dat indien er sprake was van persoonlijke omstandigheden die aan de studievoortgang in de weg stonden, deze omstandigheden zo spoedig mogelijk bij de studieadviseur gemeld dienden te worden.
 7. Gelet op het bovenstaande en op de omstandigheid dat appellante 12 EC heeft behaald, terwijl de BSA-norm op 42 EC is gesteld, kon verweerder in redelijkheid concluderen dat, ook met inachtneming van de door appellante aangevoerde omstandigheden, appellante in aanmerking kwam voor een negatief BSA.
 8. Voorts is het College, alle omstandigheden van dit geval in aanmerking genomen, niet gebleken van redenen die noopten tot het toepassen van de hardheidsclausule zoals bedoeld onder artikel 7.1 (deel A) van de OER.
 9. Appellante heeft ondanks diverse uitnodigingen voor een schikkingsgesprek geen enkele reactie gegeven.
 10. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is ongegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuur en zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking wordt gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 17 maart 2023



mr. S. Smith
secretaris

prof. mr. P.J.J. Zoontjens
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de **Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State**, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.