

Nr: AC 2208 56370

Het College van Beroep voor de Examens,

Mr. N.J.A.P.B. Niessen, voorzitter, dhr. R. Wilders en mw. N. Hol, leden.

**BESLISSING** inzake het beroep van [REDACTED] hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 17 augustus 2022 en gericht tegen de beslissing van 11 augustus 2022 van de BSA-commissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, namens de decaan, hierna te noemen “verweerder”, waarbij appellant zijn verzoek voor dispensatie van het Bindend Studieadvies is toegekend onder de voorwaarde dat appellant alle resterende eerstejaarsvakken dient te behalen in het eerstvolgende studiejaar.

## **I. Ontstaan en loop van het geding**

Bij besluit van 11 augustus 2022 heeft verweerder aan appellant medegedeeld dat aan hem dispensatie van het Bindend Studieadvies (hierna: BSA) is toegekend, echter onder de voorwaarde dat appellant in het komende studiejaar, te weten 2022-2023, alle resterende eerstejaarsvakken zal moeten behalen. Appellant is het niet eens met de aan hem gestelde voorwaarde. Tegen het besluit d.d. 11 augustus 2022 is het beroep van 17 augustus 2022 gericht. Bij schrijven van 17 augustus 2022 is verweerder verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 22 augustus 2022 plaatsgevonden, maar dit heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 23 maart 2023 in de aanwezigheid van appellant en [REDACTED] in de hoedanigheid van verweerder.

## **II. Motivering**

### Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant is het eens met de verleende dispensatie, echter is hij het niet eens met de aan hem gestelde voorwaarde dat hij in het studiejaar 2022-2023 alle resterende eerstejaarsvakken (tezamen 24 studiepunten) dient te behalen (tot een totaal van 60 studiepunten). Appellant geeft aan dat een dergelijke voorwaarde ervoor zorgt dat appellant geen eerlijke kans krijgt in vergelijking met andere studenten die wel een positief BSA hebben verkregen op basis van 48 studiepunten. Appellant ervaart veel stress en bevindt zich heden nog steeds in een diep rouwproces. De voorwaarde dat appellant in het studiejaar 2022-2023 alle resterende eerstejaarsvakken moet behalen ervaart hij als een grote emotionele ballast, wat zijn emotionele gesteldheid alleen maar verslechtert. Appellant voelt zich niet gesteund door de UvA en is van mening dat hij door de gestelde voorwaarde onevenredig wordt belast, dit terwijl studenten zoals hij die een dispensatieverzoek voor het BSA hebben ingediend, het al zo zwaar hebben en juist extra ondersteund zouden moeten worden.

### Standpunt van verweerder

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant heeft in het studiejaar 2021-2022 dispensatie van de BSA-norm verzocht. Dit verzoek heeft verweerder ingewilligd, gelet op zijn persoonlijke omstandigheden, echter wel onder de voorwaarde dat alle resterende studiepunten van het eerste studiejaar in het volgende studiejaar zouden worden behaald. Appellant heeft middels zijn beroepschrift het verzoek gedaan dat deze voorwaarde zal worden beperkt tot het behalen van 6 studiepunten, in plaats van de resterende 24 studiepunten. Daarmee zou hij alsnog voldoen aan de eis van een positief BSA voor studiejaar 2021-2022. Verweerder ziet heden geen aanleiding om af te wijken van de voorwaarde in het bestreden besluit, aangezien deze voortvloeit uit artikel 6.3 lid 9 van de OER. Derhalve is verweerder van mening dat

het bestreden besluit gehandhaafd dient te blijven. Verweerder geeft echter wel aan, dat op het moment appellant aan het einde van studiejaar 2022-2023 niet zou voldoen aan de gestelde voorwaarde, hij een nieuw verzoek kan indienen voor dispensatie van de BSA-norm.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Ingevolge artikel 7.8b WHW geldt dat het instellingsbestuur aan een student een afwijzend advies met bindend karakter kan uitbrengen over de voortzetting van zijn studie binnen de bacheloropleiding. Dit artikel bepaalt tevens dat het instellingsbestuur nadere regels vaststelt ter uitvoering van dit advies.
3. De decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde heeft nadere regels gesteld betreffende het uitbrengen van studieadvies in de Onderwijs- en Examenregeling Bacheloropleidingen van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2021-2022 (hierna: de OER). Met betrekking tot het BSA is in deel A, artikel 6.3, van de OER – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
  1. *de decaan brengt aan iedere student van een voltijdse bacheloropleiding uiterlijk aan het eind van diens eerste studiejaar van inschrijving bindend advies uit over de voortzetting van de studie.*
  2. *(....)*
  5. *een negatief bindend studieadvies blijft achterwege, als de student via een verzoek tot uitstel aantoonbaar niet aan de norm te hebben voldaan als gevolg van persoonlijke omstandigheden, zoals gedefinieerd in artikel 6.4 lid 3.*
  6. *In de – in lid 4 genoemde – mededeling wordt de student erop gewezen dat hij in geval van erkende persoonlijke omstandigheden uitstel van het negatief bindend studieadvies kan aanvragen bij de Bindend studieadvies Commissie. In de mededeling staat op welke wijze de student zich voor een hoorzitting door de Bindend studieadvies Commissie kan aanmelden. Studenten die zich niet aanmelden voor een hoorzitting bij de Bindend studieadvies Commissie, ontvangen een definitief negatief bindend studieadvies.*
  7. *de Bindend studieadvies Commissie is gemandateerd om namens de decaan uitstel te verlenen van het negatief bindend studieadvies indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden. Zo spoedig mogelijk na afloop van de hoorzitting wordt bepaald of er uitstel wordt verleend.*
  8. *(...)*
  9. *aan een student die uitstel van het bindend studieadvies krijgt, zal bij herinschrijving in een volgend studiejaar wederom het studieadvies als bedoeld in lid 1 worden uitgebracht. Bij herinschrijving moet de student opnieuw aan de norm van 48 EC voldoen, waarbij de reeds behaalde vakken buiten beschouwing worden gelaten. Indien de student, om het volledige eerste jaar af te ronden, minder dan het aantal EC's dient te behalen dan die in de norm is vastgesteld, voldoet de student aan de norm als alle resterende eerstejaarsvakken behaald zijn.*
4. De bepalingen uit de OER zijn algemeen verbindende voorschriften die voor alle betrokkenen bindende regels geven en, doordat het algemene abstracte regels bevat, in alle gevallen toegepast moeten worden. Voor zover appellant met zijn beroepschrift een aanpassing verzoekt van deze algemene bindende regels, vraagt appellant in feite een toetsing waartoe het College, gelet op artikel 8:3, lid 1 onder a, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), niet bevoegd is.
5. Het College overweegt dat de regels die van toepassing zijn op het verlenen van dispensatie voor de BSA-norm op de juiste wijze zijn toegepast en betreft hierbij dat appellant, mocht hij

als gevolg van persoonlijke omstandigheden ook dit studiejaar niet aan de BSA-norm voldoen, wederom dispensatie kan verzoeken van de opgelegde BSA-norm.

6. Voor zover appellant een beroep doet op de hardheidsclausule is het College van oordeel dat verweerder hieraan voorbij mocht gaan doordat verweerder reeds op de juiste wijze dispensatie heeft verleend van de BSA-norm. Appellant heeft ter zitting verklaard dat hij medio maart 2023 nog (slechts) 6 studiepunten moet halen voor het behalen van de BSA-norm. Mocht dit onverhoopt niet lukken, dan kan appellant zoals hiervoor aangegeven wederom verzoeken om dispensatie.
7. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is ongegrond.

### **III. Beslissing**

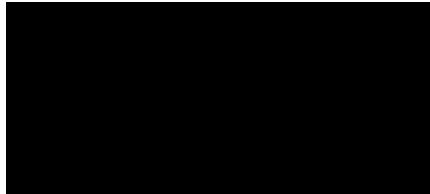
Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
  - partijen;
  - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
  - het College van Bestuur, en wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 8 mei 2023



mr. M.M. de Roon  
secretaris



mr. N.J.A.P.B. Niessen  
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de **Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State**, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.