

College van Beroep voor de Examens

Nr: AC2308 27437

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. dr. E.M.J. Hardy, voorzitter, dr. R. van Hemert en R.V. van Beek, leden

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED] hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 19 augustus 2023, tegen de beslissing van 21 augustus 2023 van de BSA-commissie, namens de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna te noemen “verweerster”, waarbij appellant een negatief Bindend Studieadvies (hierna: BSA) is toegekend.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 21 augustus 2023 heeft verweerster aan appellant medegedeeld dat aan hem een negatief BSA is uitgebracht omdat hij niet voldoet aan de gestelde norm van 48 EC. Appellant heeft 6 EC aan eerstejaarsvakken behaald. Tegen dit besluit is het beroep van 19 augustus 2023 gericht. Bij schrijven van 21 augustus 2023 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 25 augustus 2023, alwaar appellant (online) is verschenen. Namens verweerster is verschenen [REDACTED]

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet met het besluit verenigen. Appellant beroept zich op persoonlijke omstandigheden die zijn studiebelastbaarheid hebben verminderd. Hij is het niet eens met de stelling van verweerster dat de overgelegde bewijsstukken niet samenvallen met de perioden waarin zijn persoonlijke omstandigheden zich hebben voorgedaan. Deze omstandigheden houden verband met het overlijden van zijn grootvader. De grootvader van appellant was als een vaderfiguur voor hem. Na het overlijden van zijn moeder moest zijn vader meer gaan werken en werd zijn grootvader direct betrokken bij de opvoeding van appellant. Zijn grootvader is in augustus 2022 overleden en appellant kampt sinds dat moment erg met verdriet en depressie, hetgeen heeft geleid tot een sneeuwbaaleffect van gemist werk en geestelijke gezondheidsproblemen. Hierdoor kon appellant zich niet volledig richten op zijn studie. Dit duurde zeker tot de zomer (medio mei 2023). Appellant heeft geen tastbaar bewijs dat zijn emotionele gemoedstoestand kan ondersteunen in deze periode. Hij kon door zijn verdriet niet functioneren en rouw is een complex probleem waar iedereen op een andere manier mee om gaat. Appellant is het er dan ook stellig niet mee eens dat verweerster de duur en de ernst van zijn verdriet bepaalt, omdat dit een persoonlijke kwestie is en niet een zogenoemde ‘one size-fits all’ benadering vraagt. Hij heeft geen bewijsstukken maar zou louter verklaringen van familieleden kunnen overleggen als bewijs om zijn verdriet weer te geven. Dat appellant zijn problemen niet tijdig heeft gemeld bij de studieadviseurs en professionele (geestelijke) gezondheidszorg is te wijten aan culturele factoren. Het bespreken van rouw is in zijn cultuur ongebruikelijk en appellant heeft slechte ervaringen met psychologen en aanverwante hulpverleners. Dat appellant ook melding kon doen van zijn persoonlijke omstandigheden, zonder hierop nader in detail in te gaan, was bij appellant niet bekend. Het standpunt van verweerster dat appellant gedurende het studiejaar meermaals erop was gattendeerd om bij studie- of andere problemen contact te zoeken met de studieadviseurs, volgt appellant niet. Voorts is hij van mening dat hij, nu hij al twee jaar het instellingscollegegeld heeft betaald maar nauwelijks aanwezig heeft kunnen zijn door zijn persoonlijke omstandigheden, zijn collegegeld (gedeeltelijk) terug zou moeten krijgen indien zijn beroep ongegrond is.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Volgens verweerster is de beslissing waartegen het beroep zich richt op de juiste gronden genomen. Appellant stelt dat zijn persoonlijke omstandigheden, in dit geval het overlijden van zijn grootvader, ervoor hebben gezorgd dat zijn studiebelastbaarheid ernstig is verminderd in het academische schooljaar. Het door appellant overgelegde bewijs – een brief van een psychiatrische kliniek van maart 2021 - geeft inzicht in de mentale toestand van appellant voorafgaand aan het studiejaar 2022-2023. De brief geeft echter geen duidelijkheid over de mentale toestand van appellant in het academisch jaar 2022-2023. Ook een bezoek aan de studentenpsychoog op 27 juli, levert onvoldoende ondersteunend bewijs op. Dit bezoek heeft plaatsgevonden aan het einde van het studiejaar en kan daarom niet bijdragen aan het beoordelen van de studiebelastbaarheid van appellant gedurende het academisch jaar. Er kan dus niet worden vastgesteld of de gestelde persoonlijke omstandigheden inderdaad de reden zijn geweest om niet aan de BSA-norm te kunnen voldoen. Daarnaast zijn de persoonlijke omstandigheden pas achteraf, op 13 juli 2023, aan de studieadviseurs gemeld. Hierdoor kan geen duidelijke relatie worden vastgesteld tussen de studieresultaten en de persoonlijke omstandigheden. Het tijdig melden van persoonlijke omstandigheden aan de studieadviseurs is een vereiste om voor uitstel in aanmerking te komen, hetgeen appellant niet heeft gedaan. Hoewel appellant hierover gedurende het studiejaar meerdere keren is geïnformeerd, heeft hij nagelaten tijdig melding te doen. Bovendien heeft appellant vorig studiejaar een dispensatiebesluit ontvangen. Dat zag op een andere opleiding aan dezelfde faculteit, maar hierdoor was appellant bekend met dit vereiste. Tot slot heeft verweerster moeten concluderen dat appellant in 2022-2023 maar 6 ECTS heeft behaald. De ingeroepen persoonlijke omstandigheden rechtvaardigen een dergelijk studieresultaat onvoldoende. Er kan volgens verweerster geen duidelijke relatie worden gelegd tussen het niet voldoen aan de BSA-norm en de persoonlijke omstandigheden. Verweerster ziet dan ook geen reden om het bestreden besluit te herzien.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Het College heeft het beroep van appellant in behandeling genomen zonder dat door verweerster samen met appellant is nagegaan of een minnelijke schikking mogelijk was. In het onderhavige geval dateert het bestreden besluit van 21 augustus 2023. Gelet op het korte tijdsbestek tussen het besluit en de geplande zitting op 25 augustus 2023 is het College van oordeel dat het in dit geval gerechtvaardigd is om het beroep in behandeling te nemen en het beproeven van een minnelijke schikking achterwege te laten. Daarbij acht het College van belang dat door appellant in haar beroepschrift geen andere gronden zijn aangevoerd dan hetgeen hij reeds heeft aangevoerd in zijn dispensatieverzoek aan verweerster, naar aanleiding waarvan appellant door verweerster is gehoord alvorens het bestreden besluit is genomen.
3. Ingevolge artikel 7.8b WHW geldt dat het instellingsbestuur aan een student een afwijzend advies met bindend karakter kan uitbrengen over de voortzetting van zijn studie binnen de bacheloropleiding. Dit artikel bepaalt tevens dat het instellingsbestuur nadere regels vaststelt ter uitvoering van dit advies.
4. De decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde heeft nadere regels gesteld betreffende het uitbrengen van studieadvies in de Onderwijs- en Examenregeling Bacheloropleidingen van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2022-2023 (hierna: OER). Met betrekking tot het BSA is in artikel 6.3, deel A, van de OER – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

1. De decaan brengt aan iedere student van een voltijdse bacheloropleiding uiterlijk aan het eind van diens eerste studiejaar van inschrijving bindend advies uit over de voortzetting van de studie.
 2. Om een positief studieadvies te krijgen, moet de student aan het einde van het eerste jaar van inschrijving voor de opleiding, ten minste 48 EC van het studieprogramma van het eerste jaar hebben behaald. Studiepunten van vrijstellingen tellen niet mee voor de norm.
 3. Aan de student die een verzoek tot uitschrijving vóór 1 februari van het eerste jaar van inschrijving doet, wordt geen studieadvies als bedoeld in lid 1 uitgebracht. Deze regeling wordt eenmalig toegepast.
 4. De student die na afloop van het eerste jaar van inschrijving niet aan de norm heeft voldaan, ontvangt de schriftelijk mededeling dat de decaan voornemens is hem een negatief bindend studieadvies te geven. De mededeling wordt zo spoedig mogelijk na afloop van het laatste hertentamen van het eerste jaar van inschrijving aan de student gedaan.
 5. Een negatief bindend studieadvies blijft achterwege, als de student via een verzoek tot uitstel aantoonbaar niet aan de norm te hebben voldaan als gevolg van persoonlijke omstandigheden, zoals gedefinieerd in artikel 6.4 lid 3.
 6. In de – in lid 4 genoemde – mededeling wordt de student erop gewezen dat hij in geval van erkende persoonlijke omstandigheden uitstel van het negatief bindend studieadvies kan aanvragen bij de Bindend Studieadvies Commissie. In de mededeling staat op welke wijze de student zich voor een hoorzitting door de Bindend Studieadvies Commissie kan aanmelden. Studenten die zich niet aanmelden voor een hoorzitting bij de Bindend Studieadvies Commissie, ontvangen een definitief negatief bindend studieadvies.
 7. De Bindend Studieadvies Commissie is gemandateerd om namens de decaan uitstel te verlenen van het negatief bindend studieadvies indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden. Zo spoedig mogelijk na afloop van de hoorzitting wordt bepaald of er uitstel wordt verleend.
 8. Een negatief bindend studieadvies heeft voor de student tot gevolg dat hij zich gedurende de volgende drie studiejaren niet kan inschrijven voor dezelfde of, indien aanwezig, verwante bacheloropleiding bij EB. Verwante opleidingen zijn:
 - BSc Actuariële Wetenschappen, BSc Econometrie en BSc Business Analytics
 - BSc Economics and Business Economics en BSc Fiscale Economie.
 9. Aan een student die uitstel van het bindend studieadvies krijgt, zal bij herinschrijving in een volgend studiejaar wederom het studieadvies als bedoeld in lid 1 worden uitgebracht. Bij herinschrijving moet de student opnieuw aan de norm van 48 EC voldoen, waarbij de reeds behaalde vakken buiten beschouwing worden gelaten. Indien de student, om het volledige eerste jaar af te ronden, minder dan het aantal EC's dient te behalen dan die in de norm is vastgesteld, voldoet de student aan de norm als alle resterende eerstejaarsvakken behaald zijn.
 10. Tegen een besluit inzake een negatief bindend studieadvies kan binnen zes weken na de dag waarop het besluit is bekendgemaakt, beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor de Examen.
5. In artikel 6.4, deel A, van de OER is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
1. De decaan verbindt geen afwijzing aan het studieadvies, indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden en de student als gevolg hiervan in redelijkheid niet geacht kan worden te hebben voldaan aan de norm bedoeld in artikel 6.3 lid 2.
 2. Indien een persoonlijke omstandigheid, als bedoeld in lid 3 van dit artikel, zich voordoet, maakt de student daarvan zo spoedig mogelijk melding bij de studieadviseur tijdens een persoonlijk gesprek onder opgave van:
 - de periode waarin de omstandigheid zich voordoet of voordeed
 - een omschrijving van de omstandigheid en de ernst ervan
 - de mate waarin de student niet aan het onderwijs of een tentamen kan deelnemen of heeft kunnen deelnemen.
- De student draagt zorg voor het aanleveren van bewijsstukken om zijn melding te onderbouwen en bespreekt deze met de studieadviseur.

3. *Als persoonlijke omstandigheden in de zin van dit artikel worden uitsluitend aangemerkt:*

- *ziekte van de student*
- *lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van de student*
- *zwangerschap van de student*
- *bijzondere familieomstandigheden*
- *het lidmaatschap van een medezeggenschapsraad of opleidingscommissie van de universiteit*
- *het lidmaatschap van een visitatiecommissie bedoeld in hoofdstuk 5a van de WHW*
- *het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie die door de minister is aangewezen in het kader van de Regeling administratieve bepalingen landelijke afstudeersteun hoger onderwijs*
- *in individuele gevallen omschreven activiteiten in het belang van de universiteit, zulks, met inachtneming van de richtlijnen van het College van Bestuur, ter bepaling van de decaan*
- *topsport: de student heeft de officiële UvA-topsportstatus van de studentdecanen gekregen en kan aantonen dat zijn sportschema tot studievertraging heeft geleid.*

6. Artikel 7, deel A, van de OER bevat een hardheidsclausule:

In gevallen waarin de onderwijs- en examenregeling niet voorziet, en in gevallen waarin sprake is van onevenredige benadeling of onbillijkheid van overwegende aard, beslist de decaan onder wie de opleiding valt, tenzij het de bevoegdheid van de examencommissie betreft.

7. Niet in geschil is dat appellant niet voldoet aan de vastgestelde BSA-norm. Appellant heeft in 2022-2023 6 ECTS aan studiepunten behaald en daarmee niet voldaan aan de geldende BSA-norm van 48 EC.

8. Het College is van oordeel dat uit de stukken en het verhandelde ter zitting voldoende aannemelijk is geworden dat de door appellant gestelde persoonlijke omstandigheden in enige mate van invloed kunnen zijn geweest op de door appellant behaalde studieresultaten. Het College acht het echter ook aannemelijk dat er bij verweerster twijfel is gerezen over de vraag of deze omstandigheden een voldoende verklaring vormen voor de behaalde studieresultaten. Appellant heeft nagelaten voldoende bewijs van zijn verminderde studiebelastbaarheid aan te leveren en heeft zich niet tijdig gemeld bij de studieadviseur.

9. Alles overziend volgt het College het oordeel van verweerster dat de door appellant aangevoerde persoonlijke omstandigheden geen voldoende verklaring geven voor het niet hebben kunnen voldoen aan de BSA-voortgangsnorm door appellant. Verweerster heeft daarom in redelijkheid kunnen besluiten om appellant een negatief BSA toe te kennen. Het bestreden besluit is niet in strijd met het recht. Het beroep is ongegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;

2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:

- partijen;
- de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
- het College van Bestuur en wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 27 september 2023



mr. D.L.M. van der Zande
secretaris

mr. dr. E.M.J. Hardy
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Raad van State afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag, Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken