

Nr: AC2308 29523

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. N.J.A.P.B. Niessen, voorzitter, dr. R. van Hemert en D. Rademaekers, leden

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED] hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 20 augustus 2023, tegen de beslissing van 21 augustus van de BSA-commissie, namens de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna te noemen “verweerder”, waarbij appellante een negatief Bindend Studieadvies (hierna: BSA) is toegekend.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 21 augustus 2023 heeft verweerder aan appellante medegedeeld dat aan haar een negatief BSA is uitgebracht omdat zij niet voldoet aan de gestelde norm van 24 EC aan eerstejaars vakken. Appellante heeft 12 EC aan eerstejaarsvakken behaald in studiejaar 2022-2023. Tegen dit besluit is het beroep van 20 augustus 2023 gericht. Bij schrijven van 21 augustus 2023 is verweerder verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 30 augustus 2023, alwaar appellante online is verschenen. Namens verweerder is verschenen [REDACTED]

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich volgens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante stelt dat zij enorm veel stress ervaart bij de tentamens voor haar eerstejaarsvakken. De stress neemt dusdanige vorm aan dat appellante hier psychische problemen door ervaart. De stress bouwde zich zodanig op dat appellante stelt een black-out te hebben gehad tijdens een tentamen waardoor ze pas het laatste half uur antwoorden kon invoeren. Appellante geeft aan haar studieadviseur in het begin van het jaar wel te hebben benaderd waarbij een studieplan is opgesteld en het advies was zich te richten op eerstejaarsvakken. Toen appellante contact zocht voor een vervolgspraak bleek deze studieadviseur niet meer werkzaam bij de UvA. Appellante vindt het lastig om zich te openen naar nieuwe mensen en heeft niet meteen contact gezocht met een nieuwe studieadviseur. In april heeft ze verzocht om een nieuwe afspraak met een studieadviseur, het gesprek heeft in mei plaatsgevonden. Naar aanleiding van dit gesprek heeft appellante een studentepsycholoog benaderd voor hulp bij de psychische problemen die zij ervaarde als gevolg van haar persoonlijke omstandigheden en de stress die zij ervaart bij de tentamens. Hoewel appellante tweedejaarsvakken heeft gevolgd geeft ze aan dat ze veel meer aandacht heeft gegeven aan de eerstejaarsvakken. Appellante is van mening dat ze bij de tentamens voor de eerstejaarsvakken veel meer stress ervaarde en dat dit haar resultaten heeft beïnvloed.

Standpunt van verweerder

Verweerder heeft zich volgens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante heeft dit collegejaar in totaal 12 ECTS behaald voor eerstejaarsvakken, dit terwijl er 24 benodigd waren als gevolg van het BSA dispensatiebesluit dat zij voor collegejaar 2021-2022 op 31 augustus 2022 heeft gehad. Daarnaast heeft zij 18 ECTS voor tweedejaarsvakken behaald. De gestelde persoonlijke omstandigheden zijn onvoldoende onderbouwd en kunnen geen verklaring bieden voor het niet behalen van de benodigde studiepunten voor eerstejaarsvakken. Ook heeft appellante onvoldoende contact opgenomen met een studieadviseur ten aanzien van de persoonlijke omstandigheden. Om die reden kan de BSA-commissie niet vaststellen op welke wijze de persoonlijke

omstandigheden invloed hebben gehad op de door appellante behaalde studieresultaten. Alles overwegend ziet verweerder geen reden om opnieuw uitstel van het bindend studieadvies te verlenen.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Het College heeft het beroep van appellante in behandeling genomen zonder dat door verweerder samen met appellante is nagegaan of een minnelijke schikking mogelijk was. In het onderhavige geval dateert het bestreden besluit van 21 augustus 2023. Gelet op het korte tijdsbestek tussen het besluit en de geplande zitting op 30 augustus 2023 is het College van oordeel dat het in dit geval gerechtvaardigd is om het beroep in behandeling te nemen en het beproeven van een minnelijke schikking achterwege te laten.
3. Ingevolge artikel 7.8b WHW geldt dat het instellingsbestuur aan een student een afwijzend advies met bindend karakter kan uitbrengen over de voortzetting van zijn studie binnen de bacheloropleiding. Dit artikel bepaalt tevens dat het instellingsbestuur nadere regels vaststelt ter uitvoering van dit advies.
4. De decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde heeft nadere regels gesteld betreffende het uitbrengen van studieadvies in de Onderwijs- en Examenregeling Bacheloropleidingen van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2021-2022 (hierna: OER). Met betrekking tot het BSA is in artikel A.6.3 – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
 1. *De decaan brengt aan iedere student van een voltijdse bacheloropleiding uiterlijk aan het eind van diens eerste studiejaar van inschrijving bindend advies uit over de voortzetting van de studie.*
 2. *Om een positief studieadvies te krijgen, moet de student aan het einde van het eerste jaar van inschrijving voor de opleiding, ten minste 48 EC van het studieprogramma van het eerste jaar hebben behaald. Studiepunten van vrijstellingen tellen niet mee voor de norm.*
 3. *Aan de student die een verzoek tot uitschrijving vóór 1 februari van het eerste jaar van inschrijving doet, wordt geen studieadvies als bedoeld in lid 1 uitgebracht. Deze regeling wordt eenmalig toegepast.*
 4. *De student die na afloop van het eerste jaar van inschrijving niet aan de norm heeft voldaan, ontvangt de schriftelijk mededeling dat de decaan voornemens is hem een negatief bindend studieadvies te geven. De mededeling wordt zo spoedig mogelijk na afloop van het laatste hertentamen van het eerste jaar van inschrijving aan de student gedaan.*
 5. *Een negatief bindend studieadvies blijft achterwege, als de student via een verzoek tot uitstel aantoonbaar niet aan de norm te hebben voldaan als gevolg van persoonlijke omstandigheden, zoals gedefinieerd in artikel 6.4 lid 3.*
 6. *In de – in lid 4 genoemde – mededeling wordt de student erop gewezen dat hij in geval van erkende persoonlijke omstandigheden uitstel van het negatief bindend studieadvies kan aanvragen bij de Bindend Studieadvies Commissie. In de mededeling staat op welke wijze de student zich voor een hoorzitting door de Bindend Studieadvies Commissie kan aanmelden. Studenten die zich niet aanmelden voor een hoorzitting bij de Bindend Studieadvies Commissie, ontvangen een definitief negatief bindend studieadvies.*
 7. *De Bindend Studieadvies Commissie is gemandateerd om namens de decaan uitstel te verlenen van het negatief bindend studieadvies indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden. Zo spoedig mogelijk na afloop van de hoorzitting wordt bepaald of er uitstel wordt verleend.*
 8. *Een negatief bindend studieadvies heeft voor de student tot gevolg dat hij zich gedurende de volgende drie studiejaar niet kan inschrijven voor dezelfde of, indien aanwezig, verwante bacheloropleiding bij EB. Verwante opleidingen zijn:*
 - *BSc Actuariële Wetenschappen, BSc Econometrie en BSc Business Analytics*

- *BSc Economics and Business Economics en BSc Fiscale Economie*
9. *Aan een student die uitstel van het bindend studieadvies krijgt, zal bij herinschrijving in een volgend studiejaar wederom het studieadvies als bedoeld in lid 1 worden uitgebracht. Bij herinschrijving moet de student opnieuw aan de norm van 48 EC voldoen, waarbij de reeds behaalde vakken buiten beschouwing worden gelaten. Indien de student, om het volledige eerste jaar af te ronden, minder dan het aantal EC's dient te behalen dan die in de norm is vastgesteld, voldoet de student aan de norm als alle resterende eerstejaarsvakken behaald zijn.*
 10. *Tegen een besluit inzake een negatief bindend studieadvies kan binnen zes weken na de dag waarop het besluit is bekendgemaakt, beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor de Examens.*
5. In artikel A.6.4 van de OER is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
 1. *De decaan verbindt geen afwijzing aan het studieadvies, indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden en de student als gevolg hiervan in redelijkheid niet geacht kan worden te hebben voldaan aan de norm bedoeld in artikel 6.3 lid 2.*
 2. *Indien een persoonlijke omstandigheid, als bedoeld in lid 3 van dit artikel, zich voordoet, maakt de student daarvan zo spoedig mogelijk melding bij de studieadviseur tijdens een persoonlijk gesprek onder opgave van:*
 - *de periode waarin de omstandigheid zich voordoet of voordeed*
 - *een omschrijving van de omstandigheid en de ernst ervan*
 - *de mate waarin de student niet aan het onderwijs of een tentamen kan deelnemen of heeft kunnen deelnemen.*

De student draagt zorg voor het aanleveren van bewijsstukken om zijn melding te onderbouwen en bespreekt deze met de studieadviseur.
 3. *Als persoonlijke omstandigheden in de zin van dit artikel worden uitsluitend aangemerkt:*
 - *ziekte van de student*
 - *lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van de student*
 - *zwangerschap van de student*
 - *bijzondere familieomstandigheden*
 - *het lidmaatschap van een medezeggenschapsraad of opleidingscommissie van de universiteit*
 - *het lidmaatschap van een visitatiecommissie bedoeld in hoofdstuk 5a van de WHW*
 - *het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie die door de minister is aangewezen in het kader van de Regeling administratieve bepalingen landelijke afstudeersteun hoger onderwijs*
 - *in individuele gevallen omschreven activiteiten in het belang van de universiteit, zulks, met inachtneming van de richtlijnen van het College van Bestuur, ter bepaling van de decaan*
 - *topsport: de student heeft de officiële UvA-topsportstatus van de studentdecanen gekregen en kan aantonen dat zijn sportschema tot studievertraging heeft geleid.*
 6. Artikel A.7, van de OER bevat een hardheidsclausule:

In gevallen waarin de onderwijs- en examenregeling niet voorziet, en in gevallen waarin sprake is van onevenredige benadeling of onbillijkheid van overwegende aard, beslist de decaan onder wie de opleiding valt, tenzij het de bevoegdheid van de examencommissie betreft.
 7. Niet in geschil is dat appellante niet voldoet aan de vastgestelde BSA-norm. Appellante heeft in het academisch jaar 2022-2023 12 EC behaald en daarmee niet voldaan aan de, in overeenstemming met artikel A.6.3 lid 9 van de OER, aan haar gestelde BSA-norm van 24 EC.
 8. Het College is van oordeel dat uit de stukken en het verhandelde ter zitting voldoende aanneemelijk is geworden dat de persoonlijke omstandigheden in enige mate van invloed zou kunnen zijn geweest op de door appellante behaalde studieresultaten. Echter, acht het College ook de door verweerder geuite gronden voor twijfel ten aanzien van de vraag of deze persoonlijke

omstandigheden een voldoende verklaring kunnen zijn voor de behaalde studieresultaten, gerechtvaardigd. Appellante heeft het College niet van het tegendeel kunnen overtuigen. Daarbij neemt het College mede in aanmerking dat appellante 18 ECTS voor tweedejaarsvakken heeft behaald.

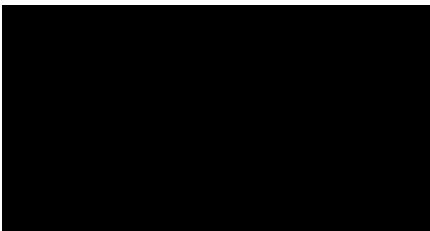
9. Alles overziend volgt het College het oordeel van verweerder dat de door appellante aangevoerde persoonlijke omstandigheden onvoldoende verklaring kunnen geven voor het niet voldoen aan de voortgangsnorm voor een BSA. Verweerder heeft mitsdien in redelijkheid kunnen besluiten om appellante een negatief BSA toe te kennen. Het bestreden besluit is niet in strijd met het recht. Het beroep is ongegrond.

III. Beslissing

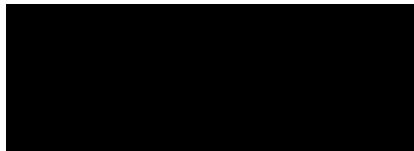
Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuur en
wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 3 november 2023



mr. M.M. de Roon
secretaris



mr. N.J.A.P.B. Niessen
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken