

College van Beroep voor de Examens

Nr: AC2308 29584

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. dr. E.M.J. Hardy, voorzitter, dr. R. van Hemert en R.V. van Beek, leden

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED] hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 18 augustus 2023, tegen de beslissing van 21 augustus 2023 van de BSA-commissie, namens de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna te noemen “verweerster”, waarbij appellante een negatief Bindend Studieadvies (hierna: BSA) is toegekend.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 21 augustus 2023 heeft verweerster aan appellante een negatief BSA uitgebracht. Appellante heeft in studiejaar 2022-2023 niet voldaan aan de in het dispensatiebesluit van 3 oktober 2022 gestelde norm tot het behalen van de resterende 24 ECTS aan vakken uit het eerste jaar. Zij heeft in het studiejaar 2022-2023 12 ECTS aan eerstejaarsvakken en 24 ECTS aan tweedejaars vakken behaald. Het beroep van 18 augustus 2023 is gericht tegen het besluit van 21 augustus 2023. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 25 augustus 2023, alwaar appellante (online) is verschenen. Namens verweerster is verschenen [REDACTED]

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante kan zich niet met het besluit verenigen. Appellante heeft verweerster nadere relevante stukken gestuurd over haar opname in een psychiatrische kliniek in april en juni 2023. Appellante heeft deze stukken in eerste instantie in het Pools aangeleverd, waarna zij de in het Engels vertaalde stukken heeft toegezonden toen zij deze documenten had ontvangen van het ziekenhuis. Vervolgens heeft verweerster aan appellante laten weten dat de stukken niet meer zullen worden meegenomen in de besluitvorming omdat zij te laat zijn toegestuurd, in het Pools zijn aangeleverd en er een kort tijdsbestek is waarin het besluit moet worden genomen. Appellante ervaart enorm veel stress door het genomen besluit en is van mening dat het zeer belangrijk is dat de door haar aangeleverde documenten worden meegenomen in de afweging om haar uitstel te geven voor het BSA. Appellante begrijpt niet waarom de desbetreffende stukken niet worden meegenomen bij de beslissing op haar dispensatieverzoek. Appellante beroept zich op persoonlijke omstandigheden die haar de laatste jaren in het studeren hebben belemmerd. Daardoor heeft zij niet alle vakken kunnen volgen en met goed gevolg kunnen afronden. Appellante lijdt aan meerdere psychische aandoeningen en heeft een terugval ervaren, waarvoor zij twee weken in april 2023 en twee weken in juni 2023 is opgenomen in een psychiatrische kliniek te Warsaw. Daarnaast heeft zij te kampen gehad met wijzigingen in haar medicatie, een relatiebreuk, de scheiding van haar ouders en een gedwongen verhuizing omdat haar vader het gezin in financiële problemen had gebracht. Appellante stelt dat zij haar problemen heeft gemeld bij de studieadviseurs. Appellante meent, alles overziend, dat haar persoonlijke omstandigheden reden zijn voor uitstel van het BSA en zij verzoekt dan ook om de opleiding te mogen voortzetten.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Volgens verweerster is de beslissing waartegen het beroep zich richt op de juiste gronden genomen. Na haar eerste studiejaar heeft appellante dispensatie verkregen, met als voorwaarde dat zij bij een herinschrijving alle resterende eerstejaarsvakken zou behalen, ter hoogte van 24 ECTS. Appellante heeft echter 12 ECTS aan eerstejaarsvakken behaald, waardoor zij niet voldoet aan de in het

dispensatiebesluit gestelde eis. Appellante heeft verwezen naar persoonlijke omstandigheden, zoals de echtscheiding van haar ouders en haar psychische problemen. Appellante heeft echter het advies van de studieadviseurs om zich te concentreren op de overige eerstejaarsvakken, niet opgevolgd. In periode 4 en 5 heeft appellante een aantal tweedejaarsvakken behaald met een voldoende, maar de nog resterende eerstejaarsvakken niet. Het niet voldoen aan de gestelde eis is dus niet alleen een gevolg van persoonlijke omstandigheden, maar ook van het maken van verkeerde keuzes. Alleen in gevallen waarbij het niet voldoen aan de gestelde eisen een direct gevolg is van persoonlijke omstandigheden, kan volgens verweerster (nogmaals) uitstel worden verleend van het BSA.

Ter zitting heeft verweerster toegelicht dat de documenten die door appellante zijn aangeleverd ter ondersteuning van haar persoonlijke omstandigheden wel zijn meegewogen in de beslissing, maar dat deze het tekort aan studiepunten onvoldoende rechtvaardigen. De documenten waren aanvankelijk niet alleen niet vertaald, maar belangrijker is dat de documenten niet zijn gedateerd. Het is dus voor verweerster niet vast te stellen wanneer deze persoonlijke omstandigheden appellante parten hebben gespeeld. Een deel van het aangeleverde bewijs ziet bovendien op een periode buiten het academische jaar 2022-2023. Verweerster ziet dan ook geen reden om het bestreden besluit te herzien.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Het College heeft het beroep van appellante in behandeling genomen zonder dat door verweerster samen met appellant is nagegaan of een minnelijke schikking mogelijk was. In het onderhavige geval dateert het bestreden besluit van 21 augustus 2023. Gelet op het korte tijdsbestek tussen het besluit en de geplande zitting op 25 augustus 2023 is het College van oordeel dat het in dit geval gerechtvaardigd is om het beroep in behandeling te nemen en het beproeven van een minnelijke schikking achterwege te laten. Daarbij acht het College van belang dat door appellante in haar beroepschrift geen andere gronden zijn aangevoerd dan hetgeen zij reeds heeft aangevoerd in zijn dispensatieverzoek aan verweerster, naar aanleiding waarvan appellante door verweerster is gehoord alvorens het bestreden besluit is genomen.
3. Ingevolge artikel 7.8b WHW geldt dat het instellingsbestuur aan een student een afwijzend advies met bindend karakter kan uitbrengen over de voortzetting van zijn studie binnen de bacheloropleiding. Dit artikel bepaalt tevens dat het instellingsbestuur nadere regels vaststelt ter uitvoering van dit advies.
4. De decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde heeft nadere regels gesteld betreffende het uitbrengen van studieadvies in de Onderwijs- en Examenregeling Bacheloropleidingen van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2021-2022 (hierna: OER). Met betrekking tot het BSA is in artikel 6.3, deel A, van de OER – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
 1. *De decaan brengt aan iedere student van een voltijdse bacheloropleiding uiterlijk aan het eind van diens eerste studiejaar van inschrijving bindend advies uit over de voortzetting van de studie.*
 2. *Om een positief studieadvies te krijgen, moet de student aan het einde van het eerste jaar van inschrijving voor de opleiding, ten minste 48 EC van het studieprogramma van het eerste jaar hebben behaald. Studiepunten van vrijstellingen tellen niet mee voor de norm.*
 3. *Aan de student die een verzoek tot uitschrijving voor 1 februari van het eerste jaar van inschrijving doet, wordt geen studieadvies als bedoeld in lid 1 uitgebracht. Deze regeling wordt eenmalig toegepast.*
 4. *De student die na afloop van het eerste jaar van inschrijving niet aan de norm heeft voldaan, ontvangt de schriftelijk mededeling dat de decaan voornemens is de student een negatief bindend studieadvies te geven. De mededeling wordt zo spoedig mogelijk na*

- afloop van het laatste hertentamen van het eerste jaar van inschrijving aan de student gedaan.*
5. *Een negatief bindend studieadvies blijft achterwege, als de student via een verzoek tot uitstel aantoonbaar niet aan de norm te hebben voldaan als gevolg van persoonlijke omstandigheden, zoals gedefinieerd in artikel 6.4 lid 3.*
 6. *In de – in lid 4 genoemde – mededeling wordt de student erop gewezen dat hij in geval van erkende persoonlijke omstandigheden uitstel van het negatief bindend studieadvies kan aanvragen bij de Bindend Studieadvies Commissie. In de mededeling staat op welke wijze de student zich voor een hoorzitting door de Bindend Studieadvies Commissie kan aanmelden. Studenten die zich niet aanmelden voor een hoorzitting bij de Bindend Studieadvies Commissie, ontvangen een definitief negatief bindend studieadvies.*
 7. *De Bindend Studieadvies Commissie is gemandateerd om namens de decaan uitstel te verlenen van het negatief bindend studieadvies indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden. Zo spoedig mogelijk na afloop van de hoorzitting wordt bepaald of er uitstel wordt verleend.*
 8. *Een negatief bindend studieadvies heeft voor de student tot gevolg dat hij zich gedurende de volgende drie studie jaren niet kan inschrijven voor dezelfde of, indien aanwezig, verwante bacheloropleiding bij EB. Verwante opleidingen zijn:*
 - *BSc Actuariële Wetenschappen, BSc Econometrie en BSc Business Analytics;*
 - *BSc Economics and Business Economics en BSc Fiscale Economie.*
 9. *Aan een student die uitstel van het bindend studieadvies krijgt, zal bij herinschrijving in een volgend studiejaar wederom het studieadvies als bedoeld in lid 1 worden uitgebracht. Bij herinschrijving moet de student opnieuw aan de norm van 48 EC voldoen, waarbij de reeds behaalde vakken buiten beschouwing worden gelaten. Indien de student, om het volledige eerste jaar af te ronden, minder dan het aantal EC's dient te behalen dan die in de norm is vastgesteld, voldoet de student aan de norm als alle resterende eerstejaarsvakken behaald zijn.*
 10. *Tegen een besluit inzake een negatief bindend studieadvies kan binnen zes weken na de dag waarop het besluit is bekendgemaakt, beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor de Examens.*
5. In artikel 6.4, deel A, van de OER is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
1. *De decaan verbindt geen afwijzing aan het studieadvies, indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden en de student als gevolg hiervan in redelijkheid niet geacht kan worden te hebben voldaan aan de norm bedoeld in artikel 6.3 lid 2.*
 2. *Indien een persoonlijke omstandigheid, als bedoeld in lid 3 van dit artikel, zich voordoet, maakt de student daarvan zo spoedig mogelijk melding bij de studieadviseur tijdens een persoonlijk gesprek onder opgave van:*
 - *de periode waarin de omstandigheid zich voordoet of voordeed*
 - *een omschrijving van de omstandigheid en de ernst ervan*
 - *de mate waarin de student niet aan het onderwijs of een tentamen kan deelnemen of heeft kunnen deelnemen.**De student draagt zorg voor het aanleveren van bewijsstukken om zijn melding te onderbouwen en bespreekt deze met de studieadviseur.*
 3. *Als persoonlijke omstandigheden in de zin van dit artikel worden uitsluitend aangemerkt:*
 - *ziekte van de student*
 - *lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van de student*
 - *zwangerschap van de student*
 - *bijzondere familieomstandigheden*
 - *het lidmaatschap van een medezeggenschapsraad of opleidingscommissie van de universiteit*
 - *het lidmaatschap van een visitatiecommissie bedoeld in hoofdstuk 5a van de WHW*
 - *het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie die door de minister is aangewezen in het kader van de Regeling administratieve bepalingen landelijke afstudeersteun hoger onderwijs.*

- *in individuele gevallen omschreven activiteiten in het belang van de universiteit, zulks, met inachtneming van de richtlijnen van het College van Bestuur, ter bepaling van de decaan*
 - *topsport: de student heeft de officiële UvA-topsportstatus van de studentdecanen gekregen en kan aantonen dat zijn sportschema tot studievertraging heeft geleid.*
6. Artikel 7, deel A, van de OER bevat een hardheidsclausule:
In gevallen waarin de onderwijs- en examenregeling niet voorziet, en in gevallen waarin sprake is van onevenredige benadeling of onbillijkheid van overwegende aard, beslist de decaan onder wie de opleiding valt, tenzij het de bevoegdheid van de examencommissie betreft.
7. Niet in geschil is dat appellante niet voldoet aan de voor haar vastgestelde BSA-norm. Appellante heeft in studiejaar 2022-2023 12 ECTS aan studiepunten behaald en daarmee niet voldaan aan de in het dispensatiebesluit gestelde voorwaarde om in 2022-2023 alle resterende eerstejaarsvakken te behalen, te weten 24 ECTS.

Het College is van oordeel dat uit de stukken en het verhandelde ter zitting voldoende duidelijk is geworden dat onder andere de psychische problematiek van appellante in enige mate van invloed kan zijn geweest op de door haar behaalde studieresultaten. Appellante heeft echter nagelaten om prioriteit te geven aan de openstaande vakken uit het eerste jaar. Tegen het advies in van de studieadviseurs heeft zij ervoor gekozen om zich te focussen op de tweedejaarsvakken, waarvoor zij 24 ECTS heeft behaald. Dit leidt ertoe dat het College geen causaal verband kan vaststellen tussen de persoonlijke omstandigheden van appellante en het niet behalen van de eerstejaarsvakken. Haar persoonlijke omstandigheden hebben haar immers niet belemmerd in het behalen van tweedejaarsvakken in dezelfde periode. Het College acht het dan ook niet aannemelijk dat appellante zodanig ernstige hinder heeft ondervonden van haar persoonlijke omstandigheden, dat zij niet had kunnen voldoen aan de aan haar gestelde BSA-norm van 24 ECTS.

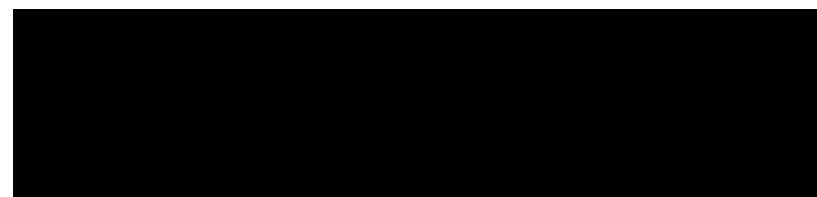
8. Alles overziend volgt het College het oordeel van verweester dat de door appellante aangevoerde persoonlijke omstandigheden geen voldoende verklaring geven voor het niet hebben kunnen voldoen aan de aan appellante gestelde BSA-voortgangsnorm. Verweester heeft daarom in redelijkheid kunnen besluiten om appellante een negatief BSA toe te kennen. Het bestreden besluit is niet in strijd met het recht. Het beroep is ongegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuur en wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 27 september 2023



mr. D.L.M. van der Zande
secretaris

mr. dr. E.M.J. Hardy
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Raad van State afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag, Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken