

Nr: AC2308 41265

Het College van Beroep voor de Examens,
prof. mr. P.J.J. Zoontjens, voorzitter, drs R. van Hemert, en R.V. van Beek, leden

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED] hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 24 augustus 2023, tegen de beslissing van 23 augustus 2023 van de BSA-commissie, namens de decaan van de Faculteit der Geesteswetenschappen, hierna te noemen “verweerster”, waarbij appellante een negatief Bindend Studieadvies (hierna: BSA) is toegekend.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 23 augustus 2023 heeft verweerster aan appellante medegedeeld dat aan haar een negatief BSA is uitgebracht omdat zij niet voldoet aan de gestelde norm van 48 EC aan eerstejaars vakken omdat appellante 42 EC aan eerstejaarsvakken heeft behaald. Tegen dit besluit is het beroep van 24 augustus 2023 gericht. Bij schrijven van 25 augustus 2023 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 29 augustus 2023, alwaar appellante online is verschenen. Verweerster is niet verschenen.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante kan zich niet met het besluit verenigen en stelt dat door verweerster onterecht is aangenomen dat de door haar aangedragen persoonlijke omstandigheden niet direct van invloed zijn geweest op het behalen van de BSA-norm. Appellante stelt last te hebben van mentale problemen waarvoor zij al twee jaar onder behandeling is van een psycholoog. Daarbij stelt appellante dat voor het vak Current Themes in Media Studies (CTiMS) de slagingscriteria onduidelijk waren. Hierdoor wist zij niet wanneer het vak succesvol zou worden behaald en kon zij hier niet op anticiperen. Het cijfer voor CTiMS zou appellante door een staking van de docenten pas hebben gekregen ná de deadline van de herkansing. Hierdoor wist zij niet of zij moest deelnemen aan de herkansing.

Tevens was de hond van appellante overleden in juni 2022. Appellante stelt dat zij hierdoor de deadline voor het inleveren van een opdracht voor het vak DMS 2 heeft gemist. Appellante verzoekt uitstel te verkrijgen van het BSA zodat zij haar studie kan voortzetten.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld. Volgens verweerster is de beslissing op de juiste gronden genomen. Appellante heeft zich ondanks meermaals te zijn geweest op het belang hiervan, niet gemeld bij de studieadviseurs met enige persoonlijke of psychologische problemen. Hierdoor kan niet worden vastgesteld of sprake is geweest van mentale problemen zoals appellante stelt.

Voorts betwist verweerster dat de slagingscriteria voor het vak CTiMS onduidelijk waren. Appellante wist of behoorde te weten dat de midterm voor 50% meetelde in het eindcijfer. Ook alle andere informatie voor het vak is in de studiegids gepubliceerd. Het resultaat van de midterm voor CTiMS is volgens verweerster op 15 mei, dus voorafgaand aan de staking van docenten, gepubliceerd.

Appellante heeft geen nadeel ondervonden aan de staking. Daarnaast heeft appellante zich niet geregistreerd voor de herkansing, hetgeen haar eigen keuze is.

Het overlijden van haar hond is door appellante niet aangebracht voor de BSA-hoorzitting. Hierdoor heeft verweerster dit niet kunnen meewegen in welke mate het overlijden van haar hond heeft geleid tot het niet behalen van het vak DMS2.

Alles in overweging nemend ziet verweerster geen aanleiding haar besluit te herzien.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Het College heeft het beroep van appellante in behandeling genomen zonder dat door verweerster samen met appellante is nagegaan of een minnelijke schikking mogelijk was. In het onderhavige geval dateert het bestreden besluit van 23 augustus 2023. Gelet op het korte tijdsbestek tussen het besluit en de geplande zitting op 29 augustus 2023 is het College van oordeel dat het in dit geval gerechtvaardigd is om het beroep in behandeling te nemen en het beproeven van een minnelijke schikking achterwege te laten. Daarbij acht het College van belang dat door appellante in haar beroepschrift geen andere gronden zijn aangevoerd dan hetgeen zij reeds heeft aangevoerd in haar dispensatieverzoek aan verweerster, naar aanleiding waarvan appellante door verweerster is gehoord alvorens het bestreden besluit is genomen.
3. Ingevolge artikel 7.8b WHW geldt dat het instellingsbestuur aan een student een afwijzend advies met bindend karakter kan uitbrengen over de voortzetting van zijn studie binnen de bacheloropleiding. Dit artikel bepaalt tevens dat het instellingsbestuur nadere regels vaststelt ter uitvoering van dit advies.
4. In artikel A-6.2 van de Onderwijs- en Examenregeling bacheloropleidingen van de Faculteit der Geesteswetenschappen 2022-2023 is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
 1. *Aan iedere student van een voltijdse bacheloropleiding wordt uiterlijk aan het eind van diens eerste jaar van inschrijving door of namens de decaan advies uitgebracht over de voortzetting van de studie.*
 2. *Aan iedere student van een deeltijdse bacheloropleiding wordt uiterlijk aan het eind van diens eerste jaar van inschrijving door of namens de decaan advies uitgebracht over de voortzetting van de studie.*
 3. *Indien aan het studieadvies een afwijzing wordt verbonden ('negatief studieadvies') zijn de bepalingen uit artikel 6.4 respectievelijk 6.6 van toepassing.*
5. In artikel A-6.3 van de OER is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
 1. *In december van het eerste jaar van inschrijving ontvangt de student een eerste tussentijds, niet bindend studieadvies op basis van de tot dan toe behaalde studiepunten.*
 2. *Indien de student tot dan toe minder dan 12 studiepunten heeft behaald, dan wordt de student dringend geadviseerd een afspraak te maken voor een gesprek met de studieadviseur* met als doel:*
 - *het evalueren van de studiemethode;*
 - *een heroverweging van de studiekeuze;**Onderwijs- en Examenregeling UvA FGw Bachelor 2022-2023*
Pagina 12
 - *het bespreken van mogelijke bijzondere persoonlijke omstandigheden en een eventuele verwijzing;*
 - *en het opstellen van een studieplan.*
 3. *In februari van het eerste jaar van inschrijving ontvangt de student een tweede tussentijds, niet bindend studieadvies op basis van de tot dan toe behaalde studiepunten.*
 4. *Indien de student tot dan toe 12 of minder studiepunten heeft behaald en op dat moment nog geen gesprek heeft gehad naar aanleiding van het eerste tussentijdse studieadvies, wordt de student uitgenodigd voor een gesprek met de studieadviseur* met als doel:*
 - *het evalueren van de studiemethode;*
 - *een heroverweging van de studiekeuze;*
 - *het bespreken van mogelijke bijzondere persoonlijke omstandigheden en een eventuele verwijzing;*
 - *en het opstellen van een studieplan*
6. In artikel A-6.4 van de OER is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
 1. *Na afloop van het tweede semester wordt aan alle studenten een studieadvies verstrekt over de voortzetting van de opleiding. Aan dit studieadvies wordt een afwijzing met een bindend karakter verbonden indien de student minder dan 48 studiepunten heeft behaald.*
 2. *Zo spoedig mogelijk na afloop van de herkansingen van het tweede semester ontvangt de student een schriftelijk bericht waarin de decaan aangeeft of er een definitief positief bindend studieadvies verstrekt zal worden of dat er het voornemen is een negatief bindend studieadvies te verstrekken.*

Dezelfde procedure geldt in het volgende jaar van inschrijving als aan de student in het eerste jaar van inschrijving dispensatie is verleend voor het bindend studieadvies en de student aan het einde van het volgende jaar van inschrijving niet minimaal 48 studiepunten aan onderwijsenheden uit het eerste jaar heeft behaald.

3. Studenten die tot dan toe minimaal 48 studiepunten van de propedeuse van de betreffende opleiding hebben behaald, ontvangen een definitief positief bindend studieadvies.

4. Studenten die tot dan toe minder dan 48 studiepunten van de propedeuse van de betreffende opleiding hebben behaald, ontvangen een voorlopig negatief bindend studieadvies.

5. Studiepunten behaald voor onderwijsenheden die geen deel uit maken van de propedeuse van de opleiding tellen niet mee voor de berekening van het aantal behaalde studiepunten met betrekking tot het bindend studieadvies.

6. Vrijstellingen verstrekt voor onderwijsenheden die deel uit maken van de propedeuse tellen mee voor de berekening van het aantal behaalde studiepunten met betrekking tot het bindend studieadvies.

7. In artikel A-6.7 van de OER is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

1. De student die een voorlopig negatief bindend studieadvies ontvangt, kan binnen de in het studieadvies aangegeven termijn een verzoek tot dispensatie indienen bij de examencommissie.

2. De student kan een verzoek tot dispensatie voor het voorlopig negatief bindend studieadvies indienen wanneer er sprake is van persoonlijke omstandigheden, als gevolg waarvan de betrokken student in redelijkheid niet geacht kan worden te hebben voldaan aan de gestelde BSA-norm.

3. Als persoonlijke omstandigheden, zoals genoemd in dit artikel lid 2, worden onder meer aangemerkt:

a. ziekte van de student;

b. lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van de student;

c. naderend of recent ouderschap;

d. bijzondere familieomstandigheden;

e. het lidmaatschap van een medezeggenschapsraad of opleidingscommissie van de universiteit;

f. het lidmaatschap van een visitatiecommissie bedoeld in hoofdstuk 5a van de WHW;

g. het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid, dan wel van een vergelijkbare organisatie van enige omvang, bij wie de behartiging van het algemeen maatschappelijk belang op de voorgrond staat en die daartoe daadwerkelijk activiteiten ontplooit;

h. het beoefenen van topsport zoals bedoeld in de Regeling Topsporters UvA.*

4. De student draagt zorg voor het aanleveren van bewijsstukken om het verzoek tot dispensatie te ondersteunen. De examencommissie heeft inzage in geregistreerde studieresultaten en kan advies vragen aan studieadviseurs, tutoeren en docenten.

5. Uitsluitend persoonlijke omstandigheden die door de student na intreden zo spoedig als redelijkerwijs kan worden verlangd bij de studieadviseur zijn gemeld, worden betrokken in de afweging.*

6. Indien de examencommissie aanvullende informatie nodig heeft om het verzoek tot dispensatie te beoordelen, kan zij de student uitnodigen voor een hoorzitting.

7. Zo spoedig mogelijk na beoordeling van de bewijsstukken of na afloop van de hoorzitting wordt aan de student kenbaar gemaakt of de examencommissie dispensatie voor het voorlopig negatief bindend studieadvies verleent.

8. Bij het verlenen van dispensatie informeert de examencommissie de student over een eventuele aangepaste norm of nadere voorwaarden in het erop volgende jaar van inschrijving.

9. Meer informatie over een verzoek tot dispensatie is te vinden op de studentenwebsite: BSA – Bindend studieadvies.*

7. In artikel A-6.8 van de OER is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

1. Eind augustus ontvangt de student een definitief bindend studieadvies over de voortzetting van de opleiding.

2. De voltijdstudent die een voorlopig negatief bindend studieadvies ontving zoals beschreven in artikel 6.4, lid 1, maar eind augustus 48 studiepunten of meer heeft behaald ontvangt een definitief positief bindend studieadvies.

3. De deeltijdstudent die een voorlopig negatief bindend studieadvies ontving zoals beschreven in artikel 6.6, lid 1, maar eind augustus 24 studiepunten of meer heeft behaald ontvangt een definitief positief bindend studieadvies.

4. De student die een voorlopig negatief bindend studieadvies ontving zoals beschreven in artikel 6.4, lid 1, of 6.6, lid 1, maar wiens verzoek tot dispensatie gegrond is verklaard, ontvangt dispensatie voor het bindend studieadvies.

5. De voltijdstudent die een voorlopig negatief bindend studieadvies ontving zoals beschreven in artikel 6.4, lid 1, geen verzoek tot dispensatie indiende en eind augustus minder dan 48 studiepunten heeft

behaald, ontvangt een definitief negatief bindend studieadvies.

6. De deeltijdstudent die een voorlopig negatief bindend studieadvies ontving zoals beschreven in artikel 6.6, lid 1, geen verzoek tot dispensatie indiende en eind augustus minder dan 24 studiepunten heeft behaald, ontvangt een definitief negatief bindend studieadvies.

7. De voltijdstudent die een voorlopig negatief bindend studieadvies ontving zoals beschreven in artikel 6.4, lid 1, of 6.6, lid 1 en wiens verzoek tot dispensatie ongegrond is verklaard en die eind augustus minder dan 48 studiepunten heeft behaald, ontvangt een definitief negatief bindend studieadvies.

8. De deeltijdstudent die een voorlopig negatief bindend studieadvies ontving zoals beschreven in artikel 6.6, lid 1 en wiens verzoek tot dispensatie ongegrond is verklaard en die eind augustus minder dan 24 studiepunten heeft behaald, ontvangt een definitief negatief bindend studieadvies.

9. Aan de student die een verzoek tot uitschrijving vóór 1 maart van het eerste jaar van inschrijving doet, wordt geen studieadvies als bedoeld in lid 1 uitgebracht. Indien de student zich in een volgend studiejaar opnieuw inschrijft, zal in dat volgende studiejaar het studieadvies als bedoeld in lid 1 worden uitgebracht.

10. Een definitief negatief bindend studieadvies geldt alleen voor de bacheloropleiding waarvoor de student het studieadvies heeft ontvangen.

a. Een definitief negatief bindend studieadvies voor de opleiding Media en cultuur heeft ook betrekking op de opleiding Media and Information en vice versa.

11. Een definitief negatief bindend studieadvies heeft tot gevolg dat de betrokken student zich gedurende het daarop volgende collegejaar niet kan inschrijven voor de betreffende bacheloropleiding.

8. In artikel A8.1 van de OER bevat een hardheidsclausule:
In gevallen waarin de Onderwijs- en Examenregeling niet voorziet, en in gevallen waarin sprake is van onevenredige benadeling of onbillijkheid van overwegende aard, beslist de decaan, tenzij het de bevoegdheid van de examencommissie betreft.
9. Voor het niet behalen van de BSA-norm van 42 EC voert appellante diverse redenen aan. Zo heeft appellante aangedragen dat haar hond is overleden en zij hierdoor de deadline van een opdracht voor een vak heeft gemist. Appellante heeft dit in haar verzoek om dispensatie aangedragen maar dit onderdeel is blijkbaar onbesproken gebleven gedurende de BSA-hoorzitting. Hoewel het College begrijpt dat het overlijden van een huisdier impact kan hebben op een persoon, is dit niet een persoonlijke omstandigheid die wordt genoemd in artikel A6.7 lid 3 OER, terwijl het niet bij de beoordeling betrekken van deze omstandigheid niet leidt tot een onbillijkheid van overwegende aard. Het College is van oordeel dat dit terecht niet is meegewogen door verweerster in het nemen van haar besluit.
10. Het is het College niet gebleken dat enige voorwaarden voor het behalen van het vak CTiMS onduidelijk waren. De slagingscriteria zijn vastgelegd in de studiegids. Ook heeft appellante er zelf voor gekozen zich niet in te schrijven voor de herkansing. Enige hindering door een staking van de docenten is het College niet gebleken.
11. Appellante heeft geen contact onderhouden met de studieadviseurs. Hierdoor is geen informatie beschikbaar over de mentale gemoedstoestand van appellante gedurende het academische jaar. Appellante stelt onder behandeling te zijn van een psycholoog. Ter zitting is gebleken dat appellante over alledaagse zaken praat met haar psycholoog. Appellante stelt dat zij geen specifieke problematiek met haar psycholoog bespreekt. Het College volgt verweerster derhalve in haar standpunt dat een causaal verband tussen mentale problemen en het gebrek aan studievoortgang ontbreekt.
12. Voorts is het College, alle omstandigheden van dit geval in aanmerking genomen, niet gebleken van redenen die noopten tot het toepassen van de hardheidsclausule zoals bedoeld onder artikel A-8.1 van de OER.
13. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is ongegrond.

III. Beslissing

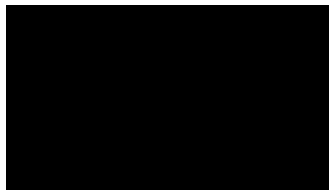
Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat een afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Geesteswetenschappen;
 - het College van Bestuur en
zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking wordt gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 30 oktober 2023



mr. D.L.M. van der Zande
secretaris



prof. mr. P.J.J. Zoontjens
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Raad van State afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag, Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken