

Nr: AC2211 8599

Het College van Beroep voor de Examens,
Prof. mr. P.J.J. Zoontjens, voorzitter, dr. R. Wilders en S. Boll, leden

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED] hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 7 november 2022 waarbij de gronden op 23 november 2022 zijn ingediend tegen de beslissing van 12 oktober 2022 van de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, hierna te noemen “verweerster”, waarbij aan appellant is meegedeeld dat zijn verzoek om een ‘tweede’ extra kans toe te kennen voor het vak *Ondernemingsrecht* is afgewezen.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 12 oktober 2022 is door verweerster aan appellant meegedeeld dat zijn verzoek om een ‘tweede’ extra kans toe te kennen voor het vak *Ondernemingsrecht* is afgewezen.

Tegen dit besluit is het beroep van 7 november 2022 gericht. Bij schrijven van 8 december 2022 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit heeft echter niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 10 januari 2023 heeft verweerster een verweer ingediend.

Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 19 januari 2023, alwaar appellant is verschenen. Namens verweerster is verschenen [REDACTED]

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet met het besluit verenigen omdat hij van mening is dat hij wel een tweede extra kans tentamen zou moeten krijgen. Appellant geeft aan dat hij voorafgaand aan het reguliere extra kans tentamen een operatie moest ondergaan, waarna het naar zijn zeggen niet medisch onverantwoord is geweest om het tentamen te maken. Appellant stelt nu afgerekend te worden op zijn welwillendheid om het tentamen, ondanks de operatie, wel te maken. Appellant kan zich ook niet vinden in het argument van verweerster dat hij de vakcoördinator niet op de hoogte heeft gesteld van de ondervonden hinder, hij achtte het namelijk niet relevant bij de wel verstuurde e-mails naar de coördinator. Appellant heeft daarnaast ook rekening gehouden met de drukke agenda's van de medewerkers en daarom de communicatie beperkt tot relevante punten. Bij communicatie over de herbeoordeling heeft appellant ook niets gemeld aan de coördinator omdat hij de omstandigheden waaronder een tentamen zijn gemaakt niet relevant acht voor de herbeoordeling, nu dit slechts ziet op de inhoud van het gemaakte tentamen. Tevens was appellant toentertijd nog niet op de hoogte van een tweede extra kans tentamen. Appellant dient op het moment van schrijven voor de bachelor Fiscaal Recht alleen nog het vak *Ondernemingsrecht* te behalen, dat weer plaatsvindt in februari en maart 2023, om alsnog de bacheloropleiding af te ronden die hij vóór 1 september afgerond had moeten hebben wegens de toelating tot de master op basis van de “zachte knip” in het collegejaar 2020-2021. Voor de master Strafrecht dient appellant nog zijn masterscriptie en het vak *Strafrechtelijk Sanctierecht* te behalen; dit vak zal echter pas weer worden aangeboden in april en mei 2024. Appellant acht voor een dergelijke studievertraging ten gevolge van zijn minieme tekortkoming het toepassen van de hardheidsclausule gerechtvaardigd.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Met het verzoek om aan appellant een ‘tweede’ extra kans toe te kennen, vraagt appellant aan verweerster om een zeer uitzonderlijke toekenning. De extra kans regeling zoals opgenomen in artikel A-4.5 lid 3 van de Onderwijs- en Examenregeling FdR ziet immers op een eenmalige toekenning.

Verweerster is met inachtneming van de hardheidsclausule doorgaans bereidwillig om met bijzondere omstandigheden rekening te houden, maar deze bijzondere omstandigheden dienen tijdig bij verweerster, de vakcoördinator of een studieadviseur kenbaar te worden gemaakt. Voor het onweersproken feitenrelaas over de contactmomenten verwijst verweerster graag naar het besluit van 27 september 2022. Het feit dat appelland de bijzondere omstandigheden, die naar zijn idee een ‘tweede’ extra kans rechtvaardigen, pas kenbaar heeft gemaakt nádat het cijfer van het extra kans tentamen bekend was gemaakt en tevens de herbeoordeling had plaatsgevonden, maakt het voor verweerster onmogelijk om met deze bijzondere omstandigheden rekening te houden. De bijzondere omstandigheden waar appelland zich op beroept zien op de periode voorafgaand aan het tentamen en tijdens het tentamen. Er zijn derhalve diverse momenten geweest waarop appelland de bijzondere omstandigheden kenbaar had kunnen maken: vlak vóór het tentamen, tijdens het tentamen en vlak ná het tentamen. Op géén van deze momenten heeft appelland de bijzondere omstandigheden kenbaar gemaakt; niet bij een studieadviseur, noch bij de vakcoördinator of verweerster. Appelland heeft deze omstandigheden pas aangevoerd nádat het resultaat (het cijfer 5) was vastgesteld en de herbeoordeling had plaatsgevonden. Het is voor verweerster derhalve onmogelijk om in een dergelijk laat stadium nog rekening te houden met bijzondere omstandigheden die reeds veel eerder aanwezig waren. De strakke lijn van verweerster is ingegeven vanuit het gelijkheidsbeginsel. De consequenties van de studievertraging die appelland oploopt zijn, zoals in het besluit van 27 september 2022 reeds aangegeven, voor zijn eigen risico. Appelland heeft een geheel collegejaar (2020-2021) de tijd gehad om te voldoen aan de vereisten van de bachelor, inclusief de reguliere extra kans op 24 augustus 2022.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. De onderwijs en examenregeling van de bacheloropleidingen van de Faculteit Rechtsgeleerdheid 2022-2023 (hierna OER) bepaalt in artikel 4.5 van deel A -voor zover van belang- het volgende:
 1. *Onverminderd het bepaalde in lid 2 en 3 geldt dat elk vak eenmaal per jaar wordt getentamineerd, waarbij een herkansingsmogelijkheid geldt voor studenten die niet zijn geslaagd of niet hebben deelgenomen aan de eerste mogelijkheid. De eerste tentamenkans wordt geboden binnen het onderwijsblok waarin het vak is aangeboden; de herkansingsmogelijkheid wordt geboden voor het begin van het volgende studiejaar.*
 2. *Vakken waarvan praktijk en/of vaardigheden een substantiële component uitmaken, worden eenmaal per jaar getentamineerd.*
 3. *De student die de bacheloropleiding op één vak uit het programma na, niet zijnde de bachelor scriptie, heeft behaald, komt desgevraagd in aanmerking voor één extra tentamengelegenheid voor dat laatste vak, indien is voldaan aan de volgende voorwaarden:*
 - a. *De student heeft gebruik gemaakt van de laatst geboden tentamenkans en/of voorlaatst aangeboden tentamenkans; en*
 - b. *De student heeft op enig moment minimaal een 4 behaald voor het betreffende vak of een NAV indien het een vak zoals beschreven onder lid 2 betreft; en*
 - c. *De datum van het extra tentamen ligt ten minste twee maanden vóór de datum van het eerstvolgende reguliere (her)tentamen van het desbetreffende vak.*
3. De OER bepaalt in artikel 8.1 van deel A -voor zover van belang- het volgende:

In gevallen waarin de onderwijs- en examenregeling niet voorziet, en in gevallen waarin sprake is van onevenredige benadeling of onbillijkheid van overwegende aard, beslist de decaan, tenzij het de bevoegdheid van de Examencommissie betreft.
4. Het College overweegt dat verweerster in redelijkheid kon besluiten aan appelland geen tweede extra tentamenkans aan te bieden voor het vak *Ondernemingsrecht*. Het College acht de aan studenten aangeboden regeling, waarbij aan hen een extra kans kan worden toegekend,

redelijk en concludeert dat aan appellant reeds een eerste extra kans is toegekend. Het college volgt verweerster in haar stelling dat appellant zijn bijzondere omstandigheden op grond waarvan hij een beroep doet op de hardheidsclausule onvoldoende heeft onderbouwd. Appellant heeft ter zitting erkend dat hij zich bewust was van het risico dat hij door de geplande medische ingreep niet optimaal zou kunnen presteren tijdens het tentamen. Het College heeft zowel in de stukken, als ter zitting, geen aanleiding gevonden om aan te nemen dat het voor appellant niet mogelijk was om tijdig, en met stukken onderbouwd, zijn persoonlijke omstandigheden aan te tonen. Het College acht geen omstandigheden aanwezig die verweerster zouden moeten nopen de hardheidsclausule toe te passen, te meer nu student reeds een extra kans was toegekend.

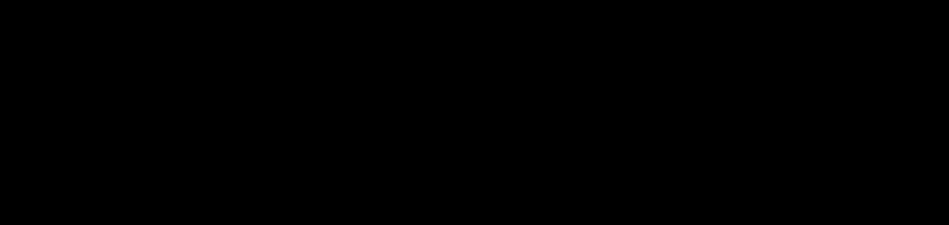
5. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is derhalve ongegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid;
 - het College van Bestuur en zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking wordt gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 2 maart 2023



mr. M.M. de Roon
secretaris

prof. mr. P.J.J. Zoontjens
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Raad van State afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag, Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken