

## College van Beroep voor de Examens

Nr: AC2308 21460

Het College van Beroep voor de Examens,

mr. dr. N.J.A.P.B. Niessen, voorzitter, mw. E.A. Duyster-Went RA en mw. S. Boll, leden.

**BESLISSING** inzake het beroep van de heer [REDACTED], hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 10 augustus 2023, tegen de beslissing van 20 juli 2023 van de examencommissie Psychobiologie van de Faculteit der Natuurwetenschappen, Wiskunde en Informatica waarin het verzoek om een extra kans voor het onderdeel *Academic Attitude* van het vak *Moleculaire Neurobiologie 3* is afgewezen.

### **I. Ontstaan en loop van het geding**

Bij besluit van 20 juli 2023 is door verweerster aan appellant meegedeeld dat zijn verzoek om een extra herkansing toe te kennen voor het onderdeel *Academic Attitude* van voor het vak *Moleculaire Neurobiologie 3* is afgewezen.

Tegen dit besluit is het beroep van 10 augustus 2023 gericht. Bij schrijven van 16 augustus 2023 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 13 september 2023 plaatsgevonden maar heeft echter niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 13 september 2023 heeft verweerster een verweer ingediend.

Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 5 oktober 2023, alwaar appellant samen met [REDACTED], gemachtigde, en [REDACTED], vader, is verschenen. Namens verweerster zijn verschenen [REDACTED], voorzitter examencommissie, [REDACTED], ambtelijk secretaris en [REDACTED], ambtelijk secretaris.

### **II. Motivering**

#### Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet met het besluit verenigen omdat hij van mening is dat hij wel een extra herkansing zou moeten krijgen. Zijn verzoek om vrijstelling van het onderdeel *Academic Attitude* is een eerdere fase afgewezen waarna hij een verzoek voor een extra herkansing heeft ingediend. Appellant geeft aan dat de procedure leidend tot de onvoldoende beoordeling voor het onderdeel *Academic Attitude* van het vak *Moleculaire Neurobiologie 3* onrecht is verlopen en niet in stand kan blijven. Appellant stelt primair dat *Academic Attitude* geen onderdeel is nu deze noch in de OER noch in de studiegids is aangemerkt als examenonderdeel. Nu een geldige grondslag voor de beoordeling ontbreekt dient de beoordeling te worden vernietigd en dient een nieuwe eindbeoordeling plaats te vinden. Subsidiair stelt appellant dat de beoordeling van het onderdeel *Academic Attitude* in strijd is met het recht. Zo is onduidelijk hoe het cijfer tot stand is gekomen en is er sprake van willekeur. De beoordeling voor het onderdeel *Academic Attitude* is niet in lijn met de beoordelingen die appellant gedurende zijn studie heeft gekregen en is voor appellant onbegrijpelijk. Tevens stelt appellant dat de eerste herkansing hem ten onrechte is ontnomen. Als gevolg van overmacht, een uitgevallen trein, daaropvolgend een vertraagde trein en het doorgeven van een verkeerde ruimte in de uitnodiging, was appellant 6 minuten te laat voor zijn herkansing. De herkansing zou om 9:00 uur plaatsvinden en om 8:30 uur had appellant laten weten dat hij vanwege treinstoringen mogelijk wat later zou komen. Op grond van de OER moet hem derhalve een extra herkansing worden geboden. Appellant stelt dat deze overmachtssituatie hem, hoewel er sprake was van vaker te laat komen, te hard wordt aangerekend. Ook maakt appellant bezwaar tegen de geboden herkansing, een individuele presentatie. Tot slot doet appellant een beroep op de hardheidsclausule, de beoordeling voor *Academic Attitude* en de gevolgen van deze onvoldoende staan niet tot elkaar in verhouding. Als gevolg hiervan kan hij niet starten met zijn Master *Biomedical Sciences*. Gemachtigde verzoekt om een proceskostenveroordeling.

### Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerder stelt dat het, op grond van de OER, niet mogelijk is een vrijstelling te verlenen voor een bepaald onderdeel van een vak, slechts voor een vak als geheel kan vrijstelling worden verleend. Verweerster stelt dat het onderdeel *Academic Attitude* voldoende duidelijk wordt toegelicht en dat van een derdejaars student sowieso verwacht mag worden dat op tijd komen respectvol en gewenst gedrag is en dit niet apart benadrukt of vermeld hoeft te worden. Eén van de leerdoelen van *Academic Attitude* is professioneel kunnen samenwerken met medestudenten voor het organiseren en coördineren van de onderzoeksgroep. De specifieke grondslag voor het onderdeel *Academic Attitude* staat beschreven in de OER waarbij de specifieke toetsvereisten zijn uitgewerkt in de studiewijzer van het betreffende vak. Ook via LabBuddy, en in het eerste college, worden de toetsonderdelen en de leerdoelen gecommuniceerd. Het onderdeel *Academic Attitude* maakt 25% uit van het eindcijfer en dient met minimaal een 5 gehaald te worden. Uit het verzoek van appelland kreeg verweerster een ontluisterend beeld van de academische houding van student. Verweerster geeft een opsomming van de omstandigheden zoals deze genoemd zijn in het verzoek, waaronder het door eigen toedoen regelmatig te laat komen en het vroegtijdig verlaten van een voorbereidingsbijeenkomst met medestudenten. Verweerster stelt dat appelland dusdanig vaak te laat is gekomen dat niet meer na te gaan is hoe vaak dit is gebeurd. Ondanks dit laakbare gedrag van appelland is hem destijds, terwijl dit op basis van de regels in beginsel niet mogelijk was, een herkansingsmogelijkheid geboden. Ook voor deze herkansingsmogelijkheid was appelland wederom te laat. Verweerster stelt dat met de voorgeschiedenis van appelland het zijn eigen verantwoordelijkheid was om te zorgen dat hij ruim van tevoren aanwezig zou zijn. De vertraging als gevolg van een uitgevallen trein met aansluitend een vertraagde trein kan niet worden gezien als overmacht – het inschrijfadres van appelland bevindt zich op loopafstand van de afgesproken locatie en hij had slechts een marge van 15 minuten genomen voor eventuele onverwachte omstandigheden – en dienen voor rekening en risico van appelland te komen. Met het verzoek om aan appelland een extra herkansing toe te kennen, vraagt appelland aan verweerster om een zeer uitzonderlijke toekenning. Ten aanzien van het beroep op de hardheidsclausule geeft verweerster aan zeer terughoudend te zijn in het toepassen hiervan. Bij de beoordeling betreft verweerster de vraag of een student redelijke inspanningen heeft geleverd om aan de verplichtingen te kunnen voldoen en of een ontstane situatie niet het gevolg is van het handelen van de student. Verweerster stelt dat appelland meerdere mogelijkheden heeft gehad om zijn academische houding te verbeteren en dit niet heeft gedaan. De situatie dat het vak niet is behaald, is een gevolg van het handelen van appelland, niet van het niet rechtvaardig of te strikt toepassen van wet- en regelgeving. Al op 15 februari 2023 was voor appelland duidelijk dat hij het vak niet behaald heeft. Desondanks heeft hij zich niet ingespannen om een ander bijvak te kunnen gaan volgen. Appelland heeft pas in mei 2023 het vrijstellingsverzoek ingediend en op 27 juni 2023 het verzoek om een extra herkansing. Ook om die reden stelt verweerster dat het handelen van appelland zelf de reden is dat niet eerder een andersoortige oplossing is gekomen.

### Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. De onderwijs en examenregeling van de bacheloropleidingen van de faculteit der Natuurwetenschappen, Wiskunde en Informatica 2022-2023 (hierna OER) bepaalt in artikel A-4.5 -voor zover van belang- het volgende:
  1. *Tot het afleggen van tentamens van de opleiding wordt tweemaal per studiejaar (tentamen en hertentamen) de gelegenheid gegeven.*
  2. *Lid 1 is niet van toepassing op het herkansen van een onvoldoende voor een praktische oefening, stage of een scriptie. In de desbetreffende stagehandleiding of afstudeerregeling, en/of in deel B zijn de herkansingsmogelijkheden vermeld.*

3. *In geval van een herkansing geldt de laatste beoordeling.*
  4. *De herkansing voor een tentamen vindt niet plaats binnen tien werkdagen na de bekendmaking van de uitslag van het te herkansen tentamen.*
  5. *Nadere voorwaarden met betrekking tot herkansing zijn, indien aan de orde, opgenomen in deel B.*
3. De OER bepaalt in artikel B-4.7 -voor zover van belang- het volgende:
    1. (.....)
    2. *Het hertentamen van een onderwijseenheid bestrijkt de volledige studiestof, ook als deze tijdens het vak is getoetst in verschillende deeltentamens. Een deeltentamen kan nooit als zodanig niet worden herkanst.*
    3. (.....)
  4. De OER bepaalt in artikel A-8.1 het volgende:
 

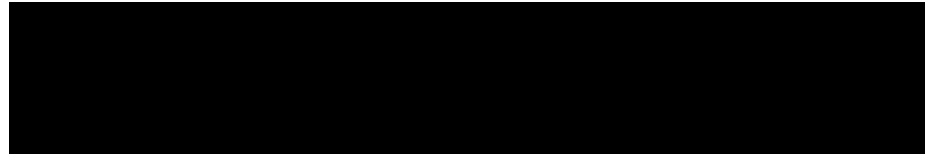
*In gevallen waarin de onderwijs- en examenregeling niet voorziet, en in gevallen waarin sprake is van onevenredige benadeling of onbillijkheid van overwegende aard, beslist de decaan, tenzij het de bevoegdheid van de Examencommissie betreft.*
  5. Het College stelt vast dat tegen het besluit van 24 februari 2023 waarin het cijfer voor het vak *Moleculaire Neurobiologie 3* bekend is gemaakt en het besluit van 8 juni 2023 waarin het verzoek voor een vrijstelling van het examenonderdeel *Academic Attitude* is afgewezen geen rechtsmiddelen zijn ingesteld op grond waarvan beide besluiten in rechte vaststaan. De gronden die appellant in beroep heeft aangevoerd zien grotendeels op de onvoldoende beoordeling van het *Bachelorvak Moleculaire Neurobiologie 3*. Nu appellant tegen deze besluiten niet is opgekomen, kunnen deze gronden er in onderhavige procedure niet toe leiden dat hierover een ander standpunt wordt ingenomen.
  6. Het College overweegt dat verweerster in redelijkheid kon besluiten aan appellant geen extra herkansing aan te bieden voor het onderdeel *Academic Attitude* van het vak *Moleculaire Neurobiologie 3* en overweegt hiertoe als volgt. De gronden die zijn aangevoerd voor het verkrijgen van een derde kans zijn voornamelijk gericht tegen een onjuiste beoordeling van het vak *Moleculaire Neurobiologie 3* in februari 2023. Het College heeft reeds vastgesteld dat verzoeker tegen deze beoordeling geen beroep heeft ingesteld.
  7. Het College volgt verweerster in haar stelling dat voor een succesvol beroep op de hardheidsclausule er sprake moet zijn van omstandigheden die buiten de invloedssfeer van een student liggen. De stelling van appellant dat er sprake was van overmacht door een uitgevallen en vertraagde trein valt binnen de risicosfeer van appellant zelf. Het College overweegt hierbij dat appellant slechts een veiligheidsmarge van 15 minuten had ingebouwd, dit terwijl er al een patroon zichtbaar was van te laat komen. Het foutief aanduiden van de ruimte had op het te laat komen een verwaarloosbaar effect. Het College heeft zowel in de stukken, als ter zitting, geen aanleiding gevonden om aan te nemen dat er omstandigheden aanwezig waren die verweerster zouden moeten nopen de hardheidsclausule toe te passen, te meer nu student reeds een extra kans was toegekend.
  8. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is derhalve ongegrond.
  9. Voor wat betreft het door de gemachtigde van appellant gedane verzoek om vergoeding van de proceskosten ziet het College geen aanleiding voor een vergoeding van de gemaakte kosten nu het bestreden besluit geen strijd oplevert met het recht.

### **III. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. wijst het verzoek om vergoeding van de proceskosten af;
3. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
  - partijen;
  - de decaan van de Faculteit der Natuurwetenschappen, Wiskunde en Informatica;
  - het College van Bestuur en  
wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 21 december 2023



mr. M.M. de Roon  
secretaris

mr. dr. N.J.A.P.B. Niessen  
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Raad van State afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag, Voor meer informatie zie [www.raadvanstate.nl/studentenzaken](http://www.raadvanstate.nl/studentenzaken)