

College van Beroep voor de Examens

Nr: AC2309 12561

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. dr. E.M.J. Hardy, voorzitter, drs. R. van Hemert, en mw. N.E.L. Hol, leden

BESLISSING inzake het beroep van mevrouw [REDACTED], hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 7 september 2023, tegen de beslissing van 29 augustus 2023 van de examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna te noemen “verweerster”, waarbij appellante wordt meegedeeld dat haar verzoek om een extra tentamenkans voor het vak *International Trade and Investment* is afgewezen.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 29 augustus 2023 is door verweerster aan appellante meegedeeld dat haar verzoek om een extra tentamenkans voor het vak *International Trade and Investment* is afgewezen. Tegen dit besluit is het beroep van 7 september 2023 gericht. Bij schrijven van 20 september 2023 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 3 oktober 2023 plaatsgevonden maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Verweerster heeft op 20 oktober 2023 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een hoorzitting op 16 november 2023, waar appellante niet is verschenen. Namens verweerster is verschenen [REDACTED], ambtelijk secretaris examencommissie.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante kan zich niet met het besluit verenigen. Zij is van mening dat niet alle benodigde informatie is afgewogen tijdens de besluitvorming. Appellante heeft namelijk bij haar verzoek niet vermeld dat zij in het autistische spectrum zit. Zij heeft een mildere vorm van autisme, te weten het Asperger Syndroom, waarvoor zij een hulptraject heeft doorlopen en inmiddels zelfstandig verder gaat. Appellante heeft aan het begin van haar studie hulp gekregen met het leren organiseren en plannen, kan zich nu zelfstandig redden en ontvangt slechts af en toe nog wat hulp van haar ouders. Helaas is het door miscommunicatie voor appellante niet duidelijk geweest op welke datum het hertentamen zou plaatsvinden. De e-mail met informatie over het hertentamen was in de spamfolder van haar mailbox terechtgekomen. Omdat appellante de datum van het hertentamen niet tijdig heeft meegekregen, had zij te weinig tijd om zich goed voor te bereiden en daardoor een onvoldoende gehaald. Appellante wil niet dat dergelijke situaties haar studievoortgang beïnvloeden, aangezien zij alles goed in de gaten houdt en haar studie voor haar erg belangrijk is. In dit geval is dat wel gebeurd, waarop zij door haar autisme wordt afgerekend. Appellante heeft haar vaardigheden niet kunnen tonen door de te korte voorbereidingstijd.

Daarnaast is appellante het niet eens met het besluit aangezien er een fout door verweerster is gemaakt bij de communicatie van het hertentamen. De aan appellante verstuurd e-mail bevatte een verkeerde onderwerpregel. Daarin werd het vak *International Trade and Investment* niet genoemd, maar was louter ‘*Rescheduled Macroeconomics 1 resit exam*’ genoemd. Appellante ging ervan uit dat het e-mailbericht alleen informatie over *Macroeconomics 1* bevatte en heeft de e-mail dan ook niet gelezen. Appellante meent dat haar Asperger hierbij ook een rol heeft gespeeld: zij was alleen gefocust op informatie over *International Trade and Investment*, waardoor zij alle andere e-mailberichten niet heeft gelezen. Appellante is van mening dat de onderwerpregel juist geformuleerd had moeten zijn, waardoor zij het bericht tijdig had gelezen en zich tijdig had kunnen voorbereiden op de herkansing.

Appellante kan niet veranderen hoe haar analytische brein werkt, maar hoopt op enige coulance van verweerster in deze kwestie om haar vaardigheden en kunde te mogen uiten, in welke vorm dan ook.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt dat appellante niet in aanmerking komt voor een extra tentamenkans. Appellante is tweemaal de gelegenheid geboden om een eindtentamen af te leggen, conform artikel 4.4.1. van de OER. Deze kansen waren voor appellante in december 2022 en in juli/augustus 2023. Appellante heeft wegens haar verblijf in het buitenland niet deelgenomen aan het onderwijs van het vak en het tentamen in december 2022. De herkansing was gepland op de dag van de storm Poly en voor wie daarbij niet aanwezig kon zijn, is er op 22 augustus 2023 een alternatieve herkansing georganiseerd. Verweerster meent dat er voldoende tijd was voor de voorbereiding voor de tentamenkans in augustus, zelfs al zou de e-mail met de exacte datum appellante laat hebben bereikt, gezien via een Canvas bericht reeds was gemeld dat het alternatieve tentamen eind augustus plaats zou vinden. Verweerster is van mening dat het niet behalen van het tentamen op 22 augustus 2023 niet het gevolg is van het niet eerder op de hoogte zijn van de exacte tentamendatum. Appellante heeft de twee voorgeschreven tentamenmogelijkheden gehad en daarnaast wordt het vak in blok 2 van het collegejaar 2023-2024 opnieuw aangeboden en dus medio december 2023 opnieuw getentamineerd.

Daarnaast meent verweerster dan appellante niet in aanmerking kan komen voor een extra tentamenkans, aangezien de Onderwijs- en Examenregeling Bacheloropleidingen Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2022-2023 (hierna: OER) van de faculteit niet op haar van toepassing is. Studenten van de Faculteit Economics and Business kunnen onder bepaalde voorwaarden aanspraak maken op een extra tentamenkans voor het laatste nog openstaande vak van hun opleiding. Studenten die een opleiding aan een andere faculteit volgen, zijn van deze regeling uitgesloten omdat de Onderwijs- en Examenregeling niet op hen van toepassing is. Aangezien appellante de bacheloropleiding Filosofie volgt en het vak *International Trade and Investment* als keuzevak in haar programma heeft opgenomen, is de OER op haar niet van toepassing en kan verweerster haar geen extra tentamenkans toekennen. Verweerster is van mening dat appellante zich hiervoor tot de examencommissie Filosofie had moeten wenden en een verzoek had moeten indienen. Op grond van het voorgaande komt appellante niet in aanmerking voor een extra tentamenkans en ziet verweerster geen aanleiding om haar besluit te herzien.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Artikel 7.13, tweede lid, WHW bepaalt dat in de onderwijs- en examenregeling, onverminderd het overigens in deze wet ter zake bepaalde, per opleiding of groep van opleidingen de geldende procedures en rechten en plichten dienen te worden vastgelegd met betrekking tot het onderwijs en de examens. Artikel 7.13, tweede lid, onder h, WHW bepaalt dat daaronder tenminste wordt begrepen, het aantal en de volgtijdelijkheid van de tentamens alsmede de momenten waarop deze afgelegd kunnen worden.
3. Artikel 4.4, van de OER, bepaalt, voor zover hier van belang, dat studenten onder bepaalde voorwaarden in aanmerking kunnen komen voor een extra herkansing:
 1. Tot het afleggen van eindtentamens van vakken binnen een opleiding wordt tweemaal per studiejaar de gelegenheid gegeven. Voor een deeltentamen wordt geen aparte mogelijkheid tot herkansing aangeboden.(...)

6. Een student kan in aanmerking komen voor een extra tentamenkans in augustus als aan de volgende eisen is voldaan:

- het vak waarvoor de extra tentamenkans wordt aangevraagd, wordt door EB aangeboden
- de student heeft, op één vak na, alle vakken van het studieprogramma behaald
- de scriptie dient uiterlijk bij de eerste kans van collegejaar 2022-2023 behaald te zijn
- de student heeft beide tentamenpogingen van het huidige collegejaar benut
- Er moet tenminste één keer een 5,0 zijn behaald als eindcijfer.

4. Het College overweegt dat verweerster in redelijkheid heeft kunnen besluiten appellante geen extra tentamenkans aan te bieden voor het vak *International Trade and Investment*. Het college volgt verweerster in haar stelling dat appellante zich in voldoende mate heeft kunnen voorbereiden op het tentamen en niet voldoet aan de voorwaarden zoals vermeld in artikel 4.4 van de OER, aangezien appellante niet beide tentamenpogingen heeft benut. Het College betreft hierbij tevens dat in december 2023 weer een reguliere tentamenkans wordt geboden.
5. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is derhalve ongegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat een afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie & Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuuren wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 11 december 2023



mr. M.M. de Roon
secretaris

mr. dr. E.M.J. Hardy
voorzitter

Verzonden: 3 januari 2024

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de **Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State**, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken