

*College van Beroep voor de  
Examens*

Nr: AC 2305 2878

Het College van Beroep voor de Examens,

Prof. mr. P.J.J. Zoontjens, voorzitter, E.A. Duyster-Went, RA en mw. N. Hol, leden

**BESLISSING** inzake het beroep van [REDACTED] hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 1 mei 2023, tegen de beslissing van 1 mei 2023 van de toelatingscommissie van de Amsterdam School of Economics, namens de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna te noemen “verweerster”, waarbij aan appellante is meegedeeld dat haar verzoek om toelating tot de master *Econometrics* is afgewezen.

### **I. Ontstaan en loop van het geding**

Bij besluit van 1 mei 2023 is door verweerster aan appellante meegedeeld dat haar verzoek om toelating tot de master *Econometrics* is afgewezen, omdat zij niet aan de voorwaarden tot toelating voldoet nu haar vooropleiding onvoldoende vakken in lineaire algebra, kansberekening en wiskundige statistiek bevat. Tegen dit besluit is het beroep van 1 mei 2023 gericht. Bij schrijven van 2 mei 2023 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Het beproeven van de minnelijke schikking bleek niet mogelijk, Appellante heeft niet gereageerd op de uitnodiging waardoor er geen oplossing van het geschil is bereikt. Bij schrijven van 5 juni 2023 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Het beroep is schriftelijk behandeld tijdens de zitting van 15 juni 2023.

### **II. Motivering**

#### Standpunt van appellante

Appellante heeft zich volgens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante kan zich niet met het besluit verenigen, omdat zij van mening is dat zij wel voldoet aan de gestelde eisen. Appellante is allereerst van mening dat verweerster zich, bij de herevaluatie van haar verzoek, alleen had moeten toespitsen op de eerder genoemde redenen van afwijzing en dat verweerster vervolgens geen nieuwe redenen had mogen noemen voor de afwijzing. Ten tweede is appellante van mening dat er, gelet op haar Bachelor of Science-diploma en major in Wiskunde en Toegepaste Wiskunde aan de Universiteit van Shenzhen, een misverstand bestaat over de door appellante gevolgde vakken. Appellante stelt zich op het standpunt wel voldoende vakken te hebben gevolgd op het gebied van lineaire algebra, kansberekening en wiskundige statistieken. Appellante heeft namelijk *Advanced Algebra 1* en *Advanced Algebra 2* (totaal 144 uur en 8 EC) gevolgd. Appellante merkt op dat het gebruikelijk is dat het vak Lineaire Algebra alleen aan studenten met een major Economie en andere wetenschappelijke programma's, zoals Scheikunde, wordt aangeboden. De door appellante gevolgde cursussen worden alleen bij de wiskunde major aangeboden en zijn op gevorderd niveau. Daarnaast zou appellante ook gebruik hebben gemaakt van het meest betrouwbare en beroemde leerboek voor studenten en docenten met betrekking tot kansberekening en wiskundige statistieken. Dit benadrukt dat kansberekening en wiskundige statistiek ruim aan bod komen tijdens haar eerder genoten opleiding. Al met al acht appellante zich geschikt voor de opleiding en is zij van mening dat ze voldoet aan de toelatingseisen. Appellante verzoekt dan ook om een herbeoordeling van haar aanmelding nu zij van mening is dat zij wel in aanmerking dient te komen voor toelating tot de master.

#### Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich volgens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante voldoet niet aan de eisen om te kunnen worden toegelaten tot de master. Verweerster is van mening dat de vakinhoudelijke argumenten van appellante niet overeenkomen met de eisen die worden gesteld. Verweerster was in eerste instantie van mening dat de vooropleiding van appellante niet voldoende vakken op het gebied van *Game Theory* op gevorderd niveau bevatten. Na een herevaluatie door de programmadirecteur zijn de in dit beroep aanhangige redenen van afwijzing, welke zijn benoemd in het besluit d.d. 1 mei, aan appellante medegedeeld. Verweerster houdt vast aan het betoog dat appellante niet aan de toelatingseisen voldoet, omdat haar vooropleiding onvoldoende vakken in lineaire algebra, kansberekening en wiskundige statistieken omvat. Verweerster schaart zich daarmee achter het advies van de programmadirecteur. Verweerster is alles overziende van mening dat appellante niet toelaatbaar is voor de master en ziet geen aanleiding om het besluit te herzien.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Artikel 7.30b WHW bepaalt -voor zover relevant- het volgende:
  1. *Voor de inschrijving voor een masteropleiding in het wetenschappelijk onderwijs of voor een masteropleiding in het hoger beroepsonderwijs geldt als toelatingseis:*
  2. *het bezit van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs onderscheidenlijk een graad Bachelor in het hoger beroepsonderwijs; of*
  3. *het bezit van kennis, inzicht en vaardigheden op het niveau van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs onderscheidenlijk een graad Bachelor in het hoger beroepsonderwijs.*
  4. *Het instellingsbestuur kan naast de eisen, bedoeld in het eerste lid, kwalitatieve toelatingseisen vaststellen. Deze eisen worden opgenomen in de onderwijs- en examenregeling.*
3. In artikel 2.1, eerste lid, deel A van de Onderwijs- en Examenregeling Masteropleidingen van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2022-2023 (hierna: OER) is – voor zover van belang – het volgende bepaald:
  1. *Voor de inschrijving voor een masteropleiding is een bachelorgraad vereist, behaald in het wetenschappelijk onderwijs. Aan welke eisen de bachelorgraad moet voldoen, is bepaald in deel B.*
  2. *Ingeval een gegadigde niet beschikt over een bachelorgraad, zoals bedoeld in het eerste lid, beoordeelt de toelatingscommissie van de opleiding de geschiktheid om tot de opleiding toegelaten te worden aan de hand van de vereisten, bepaald in deel B.*
4. In Artikel 3, deel B6 Master's programme in Econometrics van de OER is –voor zover van belang– het volgende bepaald:
  1. *applicants to the master's programme need to show that they have attained the following knowledge and skills at the level of an academic Bachelor's programme:*
    - *microeconomics*
    - *Macroeconomics*
    - *Finance*
    - *economic theory (advanced)*
    - *game theory (advanced)*•*econometrics (advanced)*
    - *Time series analysis (advanced)*
    - *probability and mathematical statistics (as in a mathematics degree)*
    - *linear algebra (as in a mathematics degree)*
    - *Calculus and analysis (as in a mathematics degree).*
  2. *applications are assessed by the admissions Board. students holding a Bachelor's degree in econometrics and operations Research from the university of amsterdam,*

*and who have completed all the courses of the econometrics track, are unconditionally eligible for admission to the programme.*

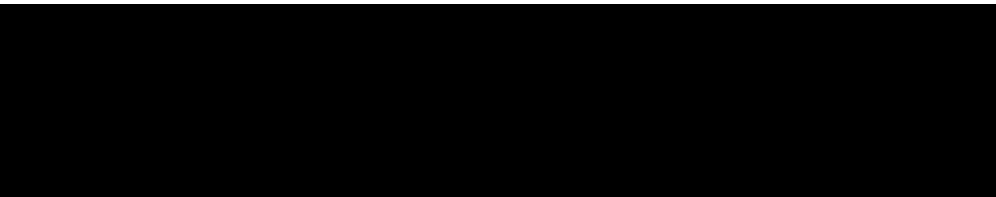
3. *In addition to the requirements listed in paragraph 1, the admissions Board will assess the application on the following criteria:*
  - *motivation, as evidenced by a motivation letter and overall academic performance*
  - *being in good standing at previous institutions, as evidenced by a reference letter from an instructor at a previous institution*
  - *grade point average*
  - *gmaT / gRe score.*
4. *The applicant has to meet all requirements before being granted admission to the programme.*
5. Het College overweegt dat uit de stukken onvoldoende duidelijk is geworden op welke wijze verweerster de additionele door appellante ingediende beroepsgronden heeft betrokken in de besluitvorming. Verweerster dient de door appellante ingediende beroepsgronden gemotiveerd te weerleggen. Nu dit niet is gebeurd, constateert het College dat er sprake is van een motiveringsgebrek. Het is het College tevens niet gebleken of er een gesprek tot minnelijke schikking heeft plaatsgevonden.
6. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat kan worden gezegd dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is derhalve gegrond.

## **II. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep gegrond;
2. vernietigt de beslissing van de toelatingscommissie van de Amsterdam School of Economics van de Faculteit Economie & Bedrijfskunde en draagt verweerster op binnen vier weken na dagtekening een nieuw besluit te nemen met inachtneming van deze beslissing;
3. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
  - partijen;
  - de decaan van de Faculteit Economie & Bedrijfskunde;
  - het College van Bestuur enwordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 6 juli 2023



mr. M.M. de Roon  
secretaris

prof. mr. P.J.J. Zoontjens  
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de **Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State**, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.