

Nr: AC 2302 15068

Het College van Beroep voor de Examens,

Prof. mr. P.J.J. Zoontjens, voorzitter, mw. E.A. Duyster-Went RA en mw. S. Boll, leden

**BESLISSING** inzake het beroep van [REDACTED] hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 8 februari 2023, tegen de beslissing van 6 februari 2023 van de toelatingscommissie van de Graduate School of Social Sciences, namens de decaan van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragwetenschappen, hierna te noemen “verweerder”, waarbij aan appellante is meegedeeld dat haar verzoek om toelating tot de master *Urban and Regional Planning* is afgewezen.

## **I. Ontstaan en loop van het geding**

Bij besluit van 6 februari 2023 is door verweerder aan appellante meegedeeld dat haar verzoek om toelating tot de master *Urban and Regional Planning* is afgewezen. Appellante heeft haar verzoek tot inschrijving na de aangegeven deadline ingeleverd. Tegen dit besluit is het beroep van 8 februari 2023 gericht. Bij schrijven van 13 februari 2023 is verweerder verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Een online schikkingsgesprek heeft plaatsgevonden op 20 februari 2023 maar er is geen oplossing van het geschil bereikt. Bij schrijven van 6 maart 2023 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld tijdens een videozitting op 4 april 2023, alwaar appellante niet is verschenen. Namens verweerder is verschenen [REDACTED]

## **II. Motivering**

### Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante kan zich niet met het besluit verenigen. Volgens appellante heeft zij alle documenten die nodig zijn voor haar inschrijving op tijd ingediend. Zij stelt op 3 februari 2023 een mail ontvangen te hebben waarin de ontvangst van haar aanvraag wordt bevestigd, maar op 6 februari 2023 ontving appellante een mailbericht waarin stond dat haar aanvraag was afgewezen en gesloten omdat de aanvraag na de vastgestelde termijn was ingediend. Appellante stelt onmiddellijk de aanmeldingswebsite en de documenten van de Universiteit gecontroleerd te hebben en beiden gaven aan dat de deadline 1 maart 2023 was. Dat zou volgens appellante ook via de website te zien zijn. Appellante vervolgt dat zij haar aanvraag op 12 januari 2023 op Studielink heeft ingediend, na een succesvolle verificatie op de website van Nuffic op 9 januari 2023. Tijdens het videogesprek met verweerder op 20 februari 2023 heeft appellante volgens haar vernomen dat de reden voor haar afwijzing geen academische reden was, maar dat het verband hield met het feit dat de Universiteit dacht dat zij haar visum niet binnen de geldende termijn zou kunnen afronden. Appellante stelt dit een onredelijke en absurde reden te vinden en vindt de vraag of het visum met succes kan worden verkregen afhangt van de toelating tot de Universiteit. Vervolgens kan zij naar de Ambassade om het visum op te halen. Volgens appellante zou zij na het gesprek met verweerder van de Nederlandse Ambassade hebben begrepen dat voor het aanvragen van een visum het toelatingsbewijs van de Universiteit nodig is. Appellante stelt in de war te zijn en haar twijfels te hebben over de beslissing die genomen is. Zij zou meer uitleg willen hebben over de vraag waarom de deadline op de website van de Universiteit van Amsterdam niet dezelfde is als hetgeen haar meegedeeld is. Appellante zou graag zien dat haar documenten opnieuw worden bekeken en dat haar inschrijving opnieuw wordt beoordeeld.

### Standpunt van verweerder

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerder licht toe dat op 20 februari 2023 een online schikkingsgesprek heeft gehouden met appellante. De inschrijving van appellante voor de masteropleiding *Urban and Regional Planning* is afgewezen omdat zij zich niet heeft gehouden aan de deadline voor visumplichtige aanvragers. De deadline is volgens verweerder 11 januari 2023. De aanvraag van appellante voor september 2023 kon daarom niet in behandeling worden genomen. Verweerder stelt dat de vastgestelde termijn moet worden aangehouden om een succesvolle aanvraag en goedkeuring door de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND) te garanderen. Volgens verweerder heeft appellante haar aanvraag op 3 februari 2023 ingediend, wat te laat wordt geacht om de vastgestelde termijn van 11 januari 2023 te halen. Appellante heeft de Chinese nationaliteit en heeft daarom een visum nodig. Verweerder verwijst naar artikel B.3.4 van de Onderwijs- en Examenregeling (OER) van de opleiding waarin is bepaald dat voor dit programma aanmeldingsdeadlines gelden. Deze deadlines zijn ook te vinden op de website van de Graduate School of Social Sciences. Verweerder licht toe dat het een toelatingseis is om vóór of op de aangegeven deadline te reageren om de aanvraag in behandeling te kunnen nemen. De deadlines worden volgens verweerder streng gehandhaafd. Tijdens het online gesprek met appellante heeft zij opgemerkt dat volgens haar de werkelijke deadline 1 maart 2023 zou zijn. Volgens verweerder verwees appellante naar een MyInfo screenshot waarop inderdaad deze datum staat vermeld. Daarbij is echter ook vermeld dat er een andere deadline kan gelden voor de inschrijving afhankelijk van de gekozen track, nationaliteit of vooropleiding. Verweerder benadrukt dat de deadline van 1 maart niet van toepassing is op appellante omdat zij de Chinese nationaliteit heeft en een visum nodig heeft. Op grond daarvan dient zij zich aan een eerdere deadline te houden en wel 11 januari 2023. Late aanmeldingen zijn niet mogelijk omdat er een visum-procedure doorlopen dient te worden bij de IND hetgeen enkele maanden kan duren. Naar aanleiding hiervan ziet verweerder geen mogelijkheid voor een verlenging van de termijn voor de behandeling van de aanvraag van appellante en ziet verweerder verder dan ook geen aanleiding om het besluit te herzien.

### Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. In artikel 7.30b van de WHW zijn de toelatingseisen voor de masteropleidingen vastgelegd. Hierin is - voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
  1. *Voor de inschrijving voor een masteropleiding in het wetenschappelijk onderwijs of voor een masteropleiding in het hoger beroepsonderwijs geldt als toelatingseis:*
    - a. *het bezit van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs onderscheidenlijk een graad Bachelor in het hoger beroepsonderwijs; of*
    - b. *het bezit van kennis, inzicht en vaardigheden op het niveau van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs onderscheidenlijk een graad Bachelor in het hoger beroepsonderwijs.*
  2. *Het instellingsbestuur kan naast de eisen, bedoeld in het eerste lid, kwalitatieve toelatingseisen vaststellen. Deze eisen worden opgenomen in de onderwijs- en examenregeling.*
  3. *(...)*
3. De decaan van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragwetenschappen heeft nadere regels gesteld betreffende de vooropleiding en toelating in de Onderwijs- en Examenregeling voor de masteropleiding *Urban and Regional Planning* van de Faculteit Maatschappij- en

Gedragswetenschappen 2022-2023 (hierna: OER). Met betrekking tot de vooropleiding en toelating is in artikel 2.1 (Previous education and admission), deel A, van de OER – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

*Article A.2.1 Previous education*

*1. In order to qualify for enrolment in a Master's degree programme, a Bachelor's degree obtained in academic higher education (WO) is required. The requirements that the Bachelor's degree must meet are specified in article B.3.1.*

*2. In the event that a candidate does not have a Bachelor's degree as referred to in paragraph 1, the Admissions Board of the degree programme will assess suitability for admission to the programme on the basis of the requirements stipulated in article B.3.1.*

4. Met betrekking tot de registratie en inschrijving is in artikel 2.2 (Registration and enrolment), deel A, van de OER – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

*Article A.2.2 Registration and enrolment*

*The deadline for registering for the Master's programme is stipulated in Article B.3.4.*

5. In artikel 3.4 (Admission procedure and deadlines for application) van deel B van het opleidingsspecifiek deel van de onderwijs- en examenregeling van de masteropleiding Urban and Regional Planning, faculteit der Maatschappij- en Gedragwetenschappen 2022-2023 (hierna: de OER) is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

*Article B.3.4 Admission procedure and deadlines for application*

*1. A candidate must submit a request to be admitted to the programme to the GSSS.*

*2. Application deadlines apply to the programme.*

*3. The admission procedure and the deadlines for application can be found on the GSSS website: <http://gsss.uva.nl/programmes/application/apply.html>*

*4. If – after the original deadline – the programme still has the capacity to allow for more admissions, a new deadline will be stipulated on the GSSS website.*

*5. Under exceptional circumstances, the Admissions Board may consider a request submitted after the closing date.*

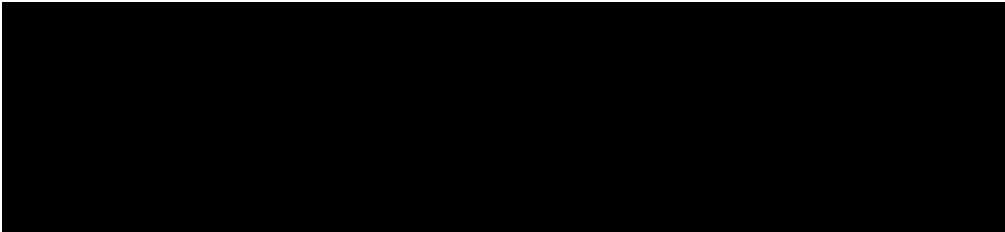
6. Niet in geschil is dat appellante haar aanvraag voor toelating tot de masteropleiding *Urban and Regional Planning* te laat heeft ingediend. Zoals bepaald in artikel 2.2 deel A van de OER in samenhang met artikel 3.4 deel B van de OER had appellante haar aanvraag uiterlijk 11 januari 2023 moeten indienen. Appellante heeft haar aanvraag op 3 februari 2023 ingediend hetgeen inhoudt dat er sprake is van een overschrijding van de vastgestelde termijn.
7. Het College stelt vast dat verweerder zorgvuldig onderzoek heeft gedaan naar het toelatingsverzoek van appellante tot de master en over voldoende informatie beschikte om over de toelating van appellante tot de masteropleiding *Urban and Regional Planning* te beslissen. Het is het College gebleken dat de toelatingscriteria, zoals opgenomen in de OER en op de website van de Graduate School of Social Sciences, in samenhang bekeken zijn en dat er een besluit genomen is op basis van alle criteria. De toelichting van verweerder op het besluit komt het college niet onredelijk voor.
8. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is ongegrond.

### **III. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
  - partijen;
  - de decaan van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragwetenschappen;
  - het College van Bestuur en  
zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking wordt gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 1 mei 2023



mr. S. Smith  
secretaris

prof. mr. P.J.J. Zoontjens  
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de **Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State**, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.