

Nr: AC2306 13489

Het College van Beroep voor de Examens,

mr. dr. N.J.A.P.B. Niessen, voorzitter, E.A. Duyster-Went, RA en mw. N.E.L. Hol, leden

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED] hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 9 juni 2023, tegen de beslissing van 7 juni 2023 van de toelatingscommissie van de Amsterdam School of Economics, namens de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna te noemen “verweerster”, waarbij aan appellant is meegedeeld dat zijn verzoek om toelating tot de master *Finance* is afgewezen.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 7 juni 2023 is door verweerster aan appellant meegedeeld dat zijn verzoek om toelating tot de master *Finance* is afgewezen, omdat appellant niet aan de voorwaarden tot toelating voldoet nu zijn vooropleiding onvoldoende vakken in Econometrie en Beleggen bevat. Tegen dit besluit is het beroep van 9 juni 2023 gericht. Bij schrijven van 21 juni 2023 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Het beproeven van de minnelijke schikking bleek niet mogelijk, appellant heeft niet gereageerd op de uitnodiging waardoor er geen oplossing van het geschil is bereikt. Bij schrijven van 11 juli 2023 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Appellant heeft niet meer gereageerd op berichten van het College. Hierna is een termijn gesteld waarbinnen appellant moest reageren indien hij op een hoorzitting wilde worden gehoord. Appellant heeft niet gereageerd, hierdoor is het beroep schriftelijk behandeld tijdens de zitting van 1 augustus 2023.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich volgens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet verenigen met het besluit aldaar hij van mening is dat hij wel een uitermate geschikte, enthousiaste en gemotiveerde student is die kan uitblinken in dit vakgebied. Appellant is van mening dat hij op het gebied van econometrie en beleggingen voldoende ervaring heeft opgedaan tijdens zijn vooropleiding en daarmee over een solide basis op deze gebieden beschikt. Appellant is van mening dat hij op het gebied van econometrie voldoende kennis beschikt, aldaar hij tijdens zijn bachelor scriptie de methoden en concepten van econometrie uitgebreid heeft toegepast om een alomvattende analyse uit te voeren. De bachelor scriptie stelde appellant in staat om zijn kennis en vaardigheden te demonstreren, welke allemaal van fundamenteel belang waren voor de succesvolle afronding van zijn onderzoek. Hetzelfde geldt voor het gebied van beleggingen. Appellant heeft op dit vlak meerdere vakken gevolgd en heeft hierbij de benodigde kennis en vaardigheden verworven. Daarnaast wenst appellant te benadrukken dat hij voortdurend aan het leren is op het gebied van ontwikkelingen op financieel gebied. Zo luistert hij veel podcasts, leest hij veel boeken en heeft hij een eigen aandelenportefeuille die hij actief beheert, hetgeen laat zien dat hij praktisch inzicht heeft en zijn kennis steeds verbreedt. Appellant is overtuigd dat zijn oprechte passie voor financiën gekoppeld aan zijn toewijding aan continu leren hem een zeer geschikte kandidaat maakt voor de master. Appellant verzoekt, alles overziend, om een herbeoordeling van zijn aanmelding nu hij van mening is dat hij wel in aanmerking dient te komen voor toelating tot de master.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich volgens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant voldoet niet aan de toelatingseisen om te kunnen worden toegelaten tot de master.

Verweerster heeft de Programmadirecteur gevraagd om zijn aanvraag, op basis van het beroep,

opnieuw te beoordelen. Verweerster is tot de conclusie gekomen dat het betoog van appellant over het

gebruik van statistiek tijdens de bachelor scriptie enigszins irrelevant is. De masteropleiding *Finance* vereist momenteel vakken in econometrie (of iets vergelijkbaars) om aan de ingangseisen te voldoen. Appellant is het hoogstwaarschijnlijk niet met deze redenering eens, maar de programmadirecteur moet consequent handelen en alle aanvragers op eenzelfde manier behandelen op basis van de gestelde toelatingseisen. De programmadirecteur kan een scriptie niet als ‘voldoende’ beschouwen om te laten zien dat men aan de toelatingseisen voor econometrie voldoet.

Verweerster is van mening dat appellant niet toelaatbaar moet worden geacht voor de master. Verweerster ziet alles overziend geen aanleiding om het besluit te herzien.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Artikel 7.30b WHW bepaalt -voor zover relevant- het volgende:
 1. *Voor de inschrijving voor een masteropleiding in het wetenschappelijk onderwijs of voor een masteropleiding in het hoger beroepsonderwijs geldt als toelatingseis:*
 2. *het bezit van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs onderscheidenlijk een graad Bachelor in het hoger beroepsonderwijs; of*
 3. *het bezit van kennis, inzicht en vaardigheden op het niveau van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs onderscheidenlijk een graad Bachelor in het hoger beroepsonderwijs.*
 4. *Het instellingsbestuur kan naast de eisen, bedoeld in het eerste lid, kwalitatieve toelatingseisen vaststellen. Deze eisen worden opgenomen in de onderwijs- en examenregeling.*
3. In artikel 2.1, eerste lid, deel A van de Onderwijs- en Examenregeling Masteropleidingen van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2023-2024 (hierna: OER) is – voor zover van belang – het volgende bepaald:

Vooropleidingseisen

 1. *Voor de inschrijving voor een masteropleiding is een bachelorgraad vereist, behaald in het wetenschappelijk onderwijs. Aan welke eisen de bachelorgraad moet voldoen, is bepaald in deel B.*
 2. *Ingeval een gegadigde niet beschikt over een bachelorgraad, zoals bedoeld in het eerste lid, beoordeelt de toelatingscommissie van de opleiding de geschiktheid om tot de opleiding toegelaten te worden aan de hand van de vereisten, bepaald in deel B.*
4. In Artikel 3, deel B8 Master’s programme in Finance van de OER is –voor zover van belang– het volgende bepaald:
 1. *Applicants to the master programme need to show that they have attained the following knowledge and skills at the level of an academic Bachelor’s programme:*
 - a. *Corporate finance*
 - b. *Investments*
 - c. *Derivatives*
 - d. *Econometrics*

Additionally, knowledge of accounting, macroeconomics and microeconomics is highly beneficial.
 2. *Applications are assessed by the Admissions Board. Students holding a Bachelor’s degree in Economics and Business Economics specialisation Finance or Business Administration specialisation Finance from the University of Amsterdam are unconditionally eligible for admission to the programme.*
 3. *In addition to the requirements listed in paragraph 1, the Admissions Board will assess the application on the following criteria:*
 - a. *motivation, as evidenced by a motivation letter, and overall academic performance;*

b. good standing at previous institutions, as evidenced by a reference letter from an instructor at a previous institution;
c. grade point average;
d. GMAT / GRE score.

4. (...).

5. *The applicant has to meet all requirements before being granted admission to the programme.*

6. (...).

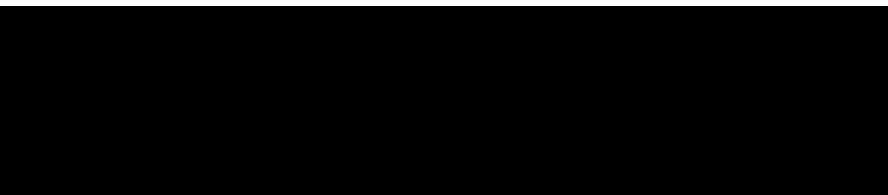
5. Het College overweegt dat verweerster in redelijkheid kon besluiten appellant niet toe te laten tot de masteropleiding en overweegt hiertoe het volgende. Het College stelt vast dat verweerster zich zorgvuldig heeft gebogen over het verzoek van appellant om te worden toegelaten tot de master *Finance* en gemotiveerd heeft toegelicht waarom appellant niet voldoet aan de toelatingscriteria, meer in het bijzonder de onvoldoende verworven kennis en vaardigheden op het gebied van Investments en Econometrics aldaar hij onvoldoende vakken op deze vlakken heeft gevolgd.
6. Naar het oordeel van het College is hiermee voldoende vast komen te staan dat appellant niet voldoet aan het toelatingscriterium uit artikel 3 deel B8 van de OER als gevolg waarvan verweerster in redelijkheid kon besluiten appellant niet toe te laten tot de master *Finance*.
7. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is ongegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie & Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuur
 - en wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 21 september 2023



mr. D.L.M. van der Zande
secretaris

mr. dr. N.J.A.P.B. Niessen
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Raad van State afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag, Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken