

Hoezo promotiefabriek?

Het is vreemd en ongebruikelijk dat Bussemaker en Dekker zich willen bemoeien met inhoudelijke algemene richtlijnen en criteria voor het wetenschappelijk onderzoek. En waar gaat het hun dan uiteindelijk om? Om modieuze thema's als 'gezond ouder worden' en 'big data'. Men verwacht denk ik HBO met de Universiteit. Een belangrijk deel van het wetenschappelijk onderzoek aan de Academie is fundamenteel van aard: het gaat om het verkrijgen van inzicht in moeilijke zaken. Zoals bijvoorbeeld de werking van mechanismen in het menselijk brein. De toepasbaarheid van de vergaarde kennis is niet per se uitgesloten, maar staat daarbij niet op de voorgrond.

Ook vreemd is het dat B en D zich kritisch hebben uitgelaten over stijgende aantallen publicaties en promoties. Althans, zo is hun boodschap ('promotiefabriek') toch overgekomen, en niet tegengesproken in de pers. En waarom dat vreemde onderscheid tussen kwantiteit en kwaliteit: het een hoeft het ander toch niet uit te sluiten? Waar waren de destijds opgerichte onderzoeksscholen, Aio's en Oio's anders voor bedoeld. En de geldstromen van NWO. Het was vaak hard knokken in de vakgroep om een of meer promotieplaatsen te verwerven. Goed onderzoek en onderwijs waren bovendien middelen om te overleven in de woelige oceaan van aanhoudende bezuinigingsgolven. En het resultaat daarvan mag nu niet negatief worden uitgelegd.

De bemoeizucht van de minister en staatssecretaris en de daaruit voortvloeiende publiciteit werkt negatief. Het betekent een stoot onder de gordel van al die hoogleraren en medewerkers die zich jaren uit de naad hebben gewerkt om promotieplaatsen te verwerven, en promovendi te begeleiden. En een onderwaardering van het werk van de promovendi. Die na jaren van zwoegen een eervolle plaats hebben weten te verwerven in de internationale wetenschappelijk wereld.