UNIVERSITEIT VAN AMSTERDAM

Centrale Ondernemingsraad UvA

COR-secretariaat

Spui 21
1012 WX Amsterdam
Postbus 19268
1000 GG Amsterdam

T 020 525 6955
E-mail: cor@uva.nl

Verslag interne COR-vergadering

Datum	Verslag door	Tijd
10 februari 2017	E.B.I. Moors	10.00-12.00 uur

Locatie
Maagdenhuis, kamer 21

AGENDA

1. Opening en vaststelling agenda
2. Mededelingen
3. Verslag van de vergadering d.d. 20-01-2017
4. Toelichting uitkomsten referendum D&D
5. Uitkomsten referendum D&D: rol medezeggenschap
6. Vermelden van functie op medewerkerspagina UvA-website
7. Adviesverzoek herbenoeming Collegelid *(vertrouwelijk)*
8. Rondvraag en sluiting

Aanwezig: I. Breetvelt, D.J. Donner, C. Kleverlaan, M. Koster, B. Ó Nualláin (voorzitter), G. van der Pol, P. Rodenburg, P. Tamminga, M. Terpstra (vanaf 10.59 uur), J.J. Wirken, E. Moors (ambtelijk secretaris/verslag)
Afwezig met bericht: J. Maat, T. Markaki, O. van Tubergen
Afwezig zonder bericht: J. Bekkenkamp, C. Hille

Gasten: Rob Hagendijk (lid Commissie D&D, aanwezig tot 10.58 uur), Danna Harmsen (ambtelijk secretaris Commissie D&D, aanwezig tot 10.58 uur), Pieter Pekelharing (lid Commissie D&D, aanwezig tot 10.58 uur)
Publieke tribune: 1 toehoorder

VERSLAG

1. Opening (10.06 uur) en vaststelling agenda
De voorzitter opent de vergadering om 10.06 uur en verontschuldigt zich voor de kleine vertraging. Hij heet iedereen van harte welkom, in het bijzonder de drie gasten van Commissie D&D die de referendumuitslagen zullen toelichten.

Er zijn twee wijzigingen in de agenda. Agendapunt 4 ‘Toelichting uitkomsten referendum D&D’ wordt direct na agendapunt 1‘Opening en vaststelling agenda’ geplaatst vanwege de beperkte beschikbaarheid van de aanwezige leden van de Commissie D&D. Verder wordt het agendapunt 7 ‘Adviesverzoek herbenoeming Collegelid’ verschoven naar de IV van 24 februari a.s., aangezien het stuk te laat is binnengekomen om mee te worden genomen voor deze vergadering. Daarbij geeft de voorzitter aan dat het nog de vraag is of er positief kan worden geadviseerd in verband met het voorgenomen besluit tot bestuurlijke ontvlechting HvA-UvA, waar de GV op 24 februari a.s. over stemt.

2. Toelichting uitkomsten referendum D&D

De voorzitter geeft het woord aan de leden van de Commissie D&D. De heer Hagendijk geeft aan dat de voorzitter van de Commissie D&D graag had willen aansluiten, maar dat zij helaas is verhinderd vanwege problemen op het spoor. Hij stelt dat de commissie blij is dat het werk er op een haar na op zit. Er komt nog een apart verslag over het referendum op het AMC. Dit deel van het referendum is apart gehouden. De commissie heeft de uitslagen al kort gezien en deze wijken wat betreft uitkomsten niet significant af en leiden niet tot grote wijzigingen. Ook wordt er nog een verslag van de commissie die toezicht heeft gehouden gepubliceerd.

De commissie ziet in de uitkomsten veel steun voor verandering, met name voor het charter en de senaat 'nieuwe stijl'. Nu is het de beurt aan het CvB, de medezeggenschap en vervolgens de academische gemeenschap. Het CvB zet nu haar eerste gedachten op papier. De commissie ziet met name veel verschillen tussen de faculteiten, wat kan zorgen voor een ingewikkeld proces. Er is verder publiekelijk uitgebreid gediscussieerd over de vraag of de uitslag van het referendum bindend is. In het mandaat was aangegeven dat de leden van de academische gemeenschap de gelegenheid moesten krijgen om hun mening te geven. De commissie doet geen claim op representativiteit. Er zijn wel 6500 personen die gestemd hebben; het is belangrijk om rekening met deze groep te houden. Het CvB en de COR kunnen beslissen of de uitslag bindend is.

De voorzitter dankt de commissie voor het in kaart brengen van de resultaten en geeft aan dat de commissie het niet gemakkelijk heeft gehad. Hij geeft een COR-lid het woord. Zij merkt op dat er nu sprake is van 'mening geven', terwijl de cruciale term 'instemming van de academische gemeenschap' was. De heer Hagendijk geeft aan dat de opdracht was om ieder lid van de academische gemeenschap in de gelegenheid te stellen om een oordeel te geven. De vraag is wanneer dit geldend is en de academische gemeenschap ergens mee instemt. Er zijn personen die menen dat dit pas kan worden gedaan bij een opkomst van vijftig procent. Commissie D&D blijft echter weg van de vraag of het referendum bindend is. Het lid geeft hierop aan dat zij het niet wil hebben over de representativiteit van het referendum. Zij wil weten wanneer er ergens mee is ingestemd (waar heeft de meerderheid van de stemmers op gestemd?). Als er wordt gekeken naar het blauwe model (huidige systeem) versus de overige drie modellen die voor verandering pleiten, dan is er evident instemming op de notie verandering. Dit is een belangrijk winstpunt. De modellen die voor verandering pleiten verschillen onderling echter weer, met name oranje versus geel en groen (die wel deels overlappen). Het oranje model houdt meer bevoegdheden voor de medezeggenschap in (hoewel de bevoegdheid initiatief strikt genomen geen nieuwe bevoegdheid is). Het is echter in het algemeen niet duidelijk naar welk model de UvA toe kan werken. De heer Pekelharing geeft aan dat dit een goede weergave van de uitslag van het referendum is. Het is evident dat stemmers verandering wensen, maar zij zijn verdeeld over de mogelijke richting van de verandering.

De voorzitter vraagt in hoeverre het oranje model voor verandering zorgt. De heer Hagendijk antwoordt dat het oranje model een forse uitbreiding van de bevoegdheden van de medezeggenschap betekent ten opzichte van het blauwe model. Het recht van benoeming is bijvoorbeeld een uitbreiding van de bevoegdheden. De ambtelijk secretaris van de commissie voegt toe dat zij zeker mogelijkheden tot verandering ziet als er ook wordt gekeken naar de korte termijn veranderingen die in het rapport zijn opgenomen (maar niet zijn voorgelegd aan de academische gemeenschap), de senaat 'nieuwe stijl' en het charter.

Een lid vraagt of de uitslag van het referendum de commissieleden bevreemdt als de ronde langs de faculteiten wordt meegenomen. De heer Pekelharing antwoordt dat bij de visit reports er minder sterk de neiging was om de uitslag te politiseren. Er was bereidheid om mee te denken. Hij vindt het jammer dat zodra het politiek wordt, er verharding in standpunten optreedt. Hij heeft grote hoop dat de constructieve sfeer van de visit reports ook zal terugkeren in de senaat 'nieuwe stijl'. Het lid vraagt hierop naar de houding van de bestuurders van de faculteiten. De heer Pekelharing zegt dat dit afhangt van de faculteit. Hij heeft FNWI en FdR bijvoorbeeld positief ervaren. Daar was sprake van veel meer gisting dan dat er via de officiële kanalen naar buiten kwam. Op de vraag welke vervolgstappen er moeten worden genomen, antwoordt de heer Pekelharing dat visit reports door alle geledingen heen raadzaam zijn. Op die manier kunnen interessante ideeën worden gehoord.

Een lid heeft enkele punten die hij wil aandragen. Zo vraagt hij zich af of er een andere toon is gezet door de actie van een aantal decanen aan de vooravond van het referendum. Ook benoemt hij de neutrale opstelling van de commissie. Hij vraagt zich af of deze houding onbedoeld ervoor kan zorgen dat de huidige situatie in stand wordt gehouden, aangezien de commissie in bepaalde mate de belichaming is van de gebeurtenissen van het voorjaar 2015. Ten slotte merkt hij op dat tijdens de presentatie van 25 januari jl. de campagnecommissie niet is genoemd. Hij vindt het belangrijk dat deze commissie wel wordt bedankt, aangezien studenten hard hebben gewerkt. De ambtelijk secretaris van Commissie D&D antwoordt dat de leden van de campagnecommissie nog wel persoonlijk zullen worden bedankt. De heer Hagendijk gaat in op de eerste vraag. Hij geeft aan dat de ronde langs de faculteiten tot juli duurde. Hier werden prettige discussies gevoerd. Sommigen zagen de commissie niet zitten, maar er was over het algemeen sprake van een open en fijne discussie. Daarna verscheen de deelrapportage waar de vier modellen werden gepresenteerd. Na het zomerreces raakte de discussie in een andere versnelling en trad er polarisatie op tussen aanhangers van het blauwe model en aanhangers van het groene model. De uitslag laat zien dat veel stemmers echter in het midden zitten. Er kunnen geen uitspraken worden gedaan over de actie van de decanen, maar misschien is wel meer personeel gaan stemmen. Er is ook overleg geweest met de desbetreffende decanen na het versturen van de brief waarin zij hun zorgen hadden geuit. Dit overleg was constructief verlopen zonder conflictueuze sfeer. Het is wel duidelijk dat niet alle decanen enthousiast zijn om grootschalige veranderingen aan te brengen. Het is belangrijk dat er daarom de komende tijd binnen de faculteiten wordt overlegd en dat dit op centraal niveau wordt gecoördineerd. Zo is het goed dat het college werkbezoeken zal doen. Iedereen die aan de discussie wil meedoen, moet dat verder kunnen doen. Het is ook van belang om in het achterhoofd te houden dat de wet niet bepaalt hoe veel zaken geregeld moeten worden binnen de faculteiten.

De heer Pekelharing beaamt dat er interessante, open gesprekken zijn gevoerd. Hij was dan ook verbaasd toen de politieke wind ging waaien, namelijk de aanvankelijke oproep tot boycot en vervolgens het advies om blauw te stemmen van de heer Han van der Maas. Het idee van de senaat ‘nieuwe stijl’ is zeer belangrijk om veranderingen plaats te laten vinden. Via de senaat ‘nieuwe stijl’ kunnen veranderingen met draagvlak worden gerealiseerd. Op de vraag van een lid of de heer Han van der Maas zijn oproep heeft ingetrokken en of hij de oproep op persoonlijke titel heeft gedaan, antwoordt een lid dat alleen publieke acties, zonder speculaties, moeten worden besproken in de vergadering.

Een lid heeft een opmerking over de positie van de decanen. De decaan van de FEB geeft bijvoorbeeld aan dat de discussie voorbij is en diskwalificeert het rapport. Het lid vindt het daarom niet handig dat de decanen de bijeenkomsten zullen organiseren, aangezien daarmee de discussie kan stranden. De ambtelijk secretaris van de commissie geeft aan dat dit niet meer in de handen van de commissie ligt. Zij onderstreept wel dat er bereidheid is om mee te doen, als er geen plicht is om direct tot vaststaande beslissingen te komen. Zij adviseert daarom om op tijd het gesprek aan te gaan en niet op het moment dat er definitieve beslissingen moeten worden genomen.

De voorzitter geeft aan het graag over de senaat ‘nieuwe stijl’ en het charter te willen hebben. De decaan van de FdR heeft opgeroepen om voorzichtig met een charter om te gaan, met name met de status van een dergelijk document. De voorzitter vraagt de commissieleden wat de vervolgstappen dienen te zijn. De heer Hagendijk antwoordt dat de senaat en het charter los van elkaar moeten worden gezien. Sommige stemmers hebben aangegeven voor het charter met de opgenomen waarden te zijn, maar een ander deel was weliswaar voor het charter maar tegen de opgenomen waarden. De opmerkingen van de decaan FdR zijn belangrijk en terecht. Als er zaken worden vastgelegd, moet het ook duidelijk zijn voor wie het wat betekent. Er moet tijd worden genomen voor het opstellen van dit document, zodat inhoudelijke discussie mogelijk is.

De voorzitter geeft aan het charter te zien als een soort grondwet waarin bepaalde principes, zoals diversiteit en academische vrijheid, zijn opgenomen zonder verder in detail te treden. De vicevoorzitter ziet het meer als een verzameling van doelen die de universiteit stelt. De heer Hagendijk benadrukt ook het charter te zien als verzameling van waarden. De heer Pekelharing antwoordt dat het

belangrijk is dat er wordt gediscussieerd. Op wetten wordt teruggevallen in gevallen van conflict om uitsluitsel te bieden. Het charter dient niet deze functie te hebben. Over het charter en de waarden moet discussie ontstaan. De ronde langs de verschillende faculteiten heeft laten zien dat de faculteiten veel van elkaar verschillen. De vraag is volgens sommigen dan ook of er nog wel sprake is van één academische gemeenschap. Hierover moet worden gediscussieerd, zodat er meer inzicht komt. Vervolgens kan er worden nagedacht over het belang van een onderwijstraject. Elke faculteit benadrukt het belang van goed onderwijs en een onderwijstraject. Dit zou de senaat 'nieuwe stijl' kunnen oppakken. Op de vraag of faculteiten kunnen verschillen in waarden en of er daardoor meerdere charters zouden kunnen zijn, antwoordt de heer Pekelharing dat het mogelijk is als dat de uitslag van de discussie is. Op universitair niveau zou er wel een aantal universele waarden kunnen worden vastgesteld. Elke faculteit zou dan kunnen aangeven hoe er waarde wordt gegeven aan de universele waarden. Het CvB zou eventueel kunnen overleggen als de verschillen te ver uit elkaar liggen.

De voorzitter dankt de commissie, die mede door de COR in het leven is geroepen, nogmaals namens alle leden voor de inzet en geeft aan dat de medezeggenschap het verder oppakt.

De voorzitter schorst de vergadering om 10.58 uur voor een pauze en heropent deze om 11.08 uur.

10.59 uur M. Terpstra betreedt de vergadering

Een lid geeft aan dat zij eerst graag agendapunt 5 'Uitkomsten referendum D&D: rol medezeggenschap' bespreekt, daarna de mededelingen en het verslag, aangezien het onderwerp D&D dan in een keer wordt afgehandeld. De rest van de leden is akkoord met deze agendawijziging.

5. Uitkomsten referendum D&D: rol medezeggenschap

De voorzitter geeft aan dat de Commissie D&D heeft gezegd dat het CvB en de medezeggenschap aan zet zijn. Hij vraagt of de COR het bij het CvB wil laten of dat de COR een rol wil spelen bij de eerste aanzet naar hoe er moet worden omgegaan met de uitkomsten van het referendum.

Een lid vindt het niet wenselijk om het geheel aan het CvB te laten. Ze vindt de reactie van het CvB op de uitkomsten, zoals weergegeven in Folia, wat out of topic. Als reactie op de speech van de voorzitter van het CvB van 25 januari jl., geeft het lid aan dat de medezeggenschap nog steeds geen eigen interactieve pagina heeft, dat de versterking van de OC's al is gerealiseerd door de recente wetswijziging en dat academisch leiderschap in feite alle kanten op kan gaan. Zij merkt op dat de COR ook een voorstel kan maken voor de senaat 'nieuwe stijl' en het charter. Er moet worden voorkomen dat het rapport op een zijspoor wordt gezet.

Een ander lid vraagt zich af in hoeverre academisch leiderschap democratisering inhoudt en vindt het vreemd dat het CvB dit noemde tijdens de presentatie. Ook vraagt hij hoe het verder zal gaan met de contactgroep, waar de COR ook zitting in nam, en of er rekening moet worden gehouden met de partijen van de contactgroep. Hij is het ermee eens dat de COR niet moet wachten op het CvB, maar vindt niet dat er een ongevraagd advies moet worden geschreven. Hij meent dat de COR moet wachten op het voorstel van het CvB en dan de discussie moet aangaan. Ondertussen moeten de leden proberen hun mening over de uitslagen alvast op één lijn te krijgen. Deze discussie kan worden gevoerd op structurele wijze. Door van tevoren zelf te beraden, kan de COR zelf kaders opstellen en het CvB beter toetsen.

Een lid vraagt zich af waarom er moet worden gewacht op het CvB. Het initiatief ligt dan bij het CvB, wat de suggestie wekt dat de bestuurder meer verantwoordelijkheid draagt. Hij vindt dat het geen goed signaal afgeeft als er wordt gewacht op het CvB en is van mening dat de COR zelf een voorstel moet doen. Hierop antwoordt een ander lid dat het CvB wel op efficiëntere wijze initiatief kan nemen dan de COR.

De vicevoorzitter stelt voor om de aanstaande heidag te wijden aan het D&D-rapport. De aanwezige leden hebben hier geen bezwaar op. Het DB zal dit verder oppakken ***(actiepunt)***.

Verder vraagt de vicevoorzitter wat de leden van de contactgroep zelf willen. Het lid dat zitting neemt in de contactgroep vertelt dat de groep bij de laatste vergadering niet volledig was. Ook bestaat de contactgroep officieel niet meer, zodra Commissie D&D definitief de taken heeft voltooid. De contactgroep zal nog wel bijeenkomen om te bespreken of alles naar behoren is uitgevoerd. Een ander lid stelt hierbij voor om bij verschillende partijen te inventariseren wat de wensen zijn. De voorzitter geeft aan dat dit moet worden gedaan voor de heidag. Ook de eigen achterban moet worden geraadpleegd ***(actiepunt)***.

2. Mededelingen

- De directeur ICTS vertrekt. Hij had beloofd bepaalde zaken voor de COR te realiseren voor januari 2017, maar is dit niet nagekomen.
- Vanuit de RvT is het verzoek gekomen om twee WHW-gesprekken in te plannen. De ambtelijk secretaris van de RvT stelt voor om de twee gesprekken op maandagen te plannen. De voorzitter heeft aangegeven dat de vrijdag de vaste vergaderdag van de COR is en laat de RvT weten niet akkoord te gaan met de twee voorgestelde data ***(actiepunt)***.
- De COR commissie HRM heeft met UCLO een brief opgesteld over de positie van docenten 3 en 4 in de beleidsnotitie vast/tijdelijk. De brief zal worden voorgelegd aan de COR voor een redactieronde van 48 uur ***(actiepunt)***.
- De heer Früchtl heeft het CvB, de CSR en de COR gevraagd om een pledge tegen president Trump te formuleren. De leden geven aan dat het behandelen van dit soort vragen niet tot het beleid van de COR hoort. Het wordt overgelaten aan het CvB. Er kunnen tijdens de aankomende OV wel vragen hierover worden gesteld ***(actiepunt)***.
- Een lid was aanwezig bij een adviesgesprek tussen een fiscalist en twee CSR-leden naar aanleiding van het voorgenomen besluit tot bestuurlijke ontvlechting HvA-UvA. De fiscalist heeft aangegeven tijdens het gesprek dat er geen convenant is en dat er dus ook geen horizontaal toezicht is. Ook acht hij de zogenaamde 'pakkans' groter wat dit type constructies betreft. Afspraken met de fiscus worden verder altijd schriftelijk gedaan. Een CSR-lid maakt een verslagje van het gesprek en maandag komt de groep weer bijeen om te overleggen. Vervolgens zullen de bevindingen worden verstuurd aan de GV ***(actiepunt)***.

3. Verslag van de vergadering d.d. 20-01-2017

Tekstueel:

Het verslag wordt met tekstuele wijzigingen vastgesteld.

Naar aanleiding van:

- **P. 4, r. 177-178**: een lid vraagt of er al iets bekend is over het profiel van de Diversity Officer. Er wordt geantwoord dat hieraan wordt gewerkt.
- **P. 4, r. 216-222**: de voorzitter geeft aan graag te willen zien in het verslag wie wat zegt. Hij vraagt of leden niet met naam in het verslag willen. Hierop wordt geantwoord dat sommige leden daar problemen mee kunnen krijgen en dat er dan niet vrijuit kan worden gesproken. In de discussie over dit onderwerp wordt aangedragen dat leden zich bedreigd kunnen voelen. De voorzitter vindt dat dit indruist tegen de aard van het gremium. De vicevoorzitter stelt voor om dit te bespreken wanneer de raad compleet is ***(actiepunt)***. De leden zijn hiermee akkoord.
- **P. 5, eerste bullet openstaande actiepunten**: het actiepunt is bijgesteld tijdens de IV van 20 januari jl. Leden Donner en Van Tubergen doen de diensten, leden Maat en Kleverlaan doen de faculteiten.
- **P. 5, tweede bullet openstaande actiepunten**: het lid zal de notitie nog een keer rondsturen ***(actiepunt)***.
- **P. 5, derde bullet openstaande actiepunten**: het lid dat dit punt heeft aangedragen geeft aan dat er een lange tijd vervuilde cijfers zijn, omdat personen te lang op de aanmeldlijst staan. Dit is problematisch met het oog op de beperkte ruimte, bijvoorbeeld op het REC. Een lid antwoordt dat een gesprek moet worden aangegaan met de heer Wouter ter Haar. Er is namelijk wellicht een andere verwerking van de cijfers nodig. Deze situatie kan leiden tot een ongevraagd advies. De voorzitter stelt voor om deze zaak voor te leggen aan de bestuurder. Het zal worden meegenomen tijdens het aankomende AO. Daarnaast zal er worden ge-

keken naar het organiseren van een gesprek met Wouter ter Haar ***(actiepunt)***.

- **P. 5, vierde bullet openstaande actiepunten**: het lid heeft dezelfde dag nog een overleg met het hoofd DIV over de p-processen. Het beleid moet nu in een regeling worden gegoten.
- **P. 5, vijfde bullet openstaande actiepunten**: dit punt vervalt door het vertrek van de plv. ambtelijk secretaris.
- **P. 5, zesde bullet openstaande actiepunten**: dit punt wordt geschrapt.
- **P. 5, zevende bullet openstaande actiepunten**: de commissie O&O zal bijeenkomen om de zaak te bespreken.
- **P. 5, achtste bullet openstaande actiepunten**: dit punt staat op de agenda van de huidige IV.

6. Vermelden van functie op medewerkerspagina UvA website

De voorzitter geeft aan dat er een pleidooi is geschreven voor het vermelden van de functie op de medewerkerspagina. Hierop heeft een lid (afwezig door ziekte) een stuk geschreven met de tegenargumenten. Het lid dat de argumenten voor heeft opgeschreven neemt het woord. Zij geeft aan dat de vermelding nodig is voor vanzelfsprekende transparantie binnen een organisatie. Iedereen moet voor elkaar vindbaar zijn wat betreft functie. Het afwezige lid die tegen is, beperkt zich in zijn argumentatie tot het wetenschappelijk personeel. Het lid dat de voorargumenten heeft opgeschreven vindt dit niet in lijn met de organisatie. De functie moet niet worden verzwegen. Schalen mogen ook inzichtelijk zijn. Op de vraag of de schaal niet ook is opgenomen in de functie, antwoordt het lid dat er een verschil kan zijn. Zij is van mening dat standaard de functie moet worden gepubliceerd, tenzij er steekhoudende bezwaren tegen zijn (wat nog een punt ter discussie is). Zij stelt dat er binnen de organisatie een hiërarchie is en dat daar niets in zal veranderen door functies niet te vermelden. De voorzitter geeft aan dat een dergelijke vermelding in Groningen niet verplicht is. Het lid dat de argumenten voor heeft opgeschreven zegt dat dit mogelijk is. Zij is er echter voor om het standaard wel te publiceren, tenzij er een gegronde reden is om dit niet te doen. De voorzitter geeft hierop aan dat het ook mogelijk is om helemaal geen medewerkerspagina te hebben. Op eigen verzoek kan het worden verwijderd.

Een lid geeft aan dat de medewerkerspagina's worden gebruikt om te bekijken wie iemand is, waar iemand zit, hoe iemand eruit ziet en wat iemand doet. Op het moment staan er bijna geen foto's op de medewerkerspagina's, ook niet bij het management. Hij is voor het gebruik van foto's en de publicatie van een korte beschrijving met wat iemand doet. Verder is hij van mening dat een functie niet alles zegt over capaciteit. De voorzitter merkt op dat ieder individu wel beeldrecht heeft. Hij vraagt of de vraag nu is of de functie verplicht moet worden weergegeven of de mate van de te publiceren details. Het lid dat de argumenten voor heeft opgeschreven, geeft aan dat zij het heeft ingestoken op functie en dat de voor- en tegenargumenten kunnen worden aangegeven.

Een lid is van mening dat er waardevolle punten worden ingebracht. Hij vraagt zich wel af waar het op wordt toegepast. Zo is er voor de handtekening van medewerkers wel beleid; het wordt alleen niet nageleefd door medewerkers. Het lid dat de argumenten voor heeft opgeschreven, geeft aan dat het beleid niet bekend is. Personen sluiten mails vaak alleen af met hun naam zonder vermelding van de functie of afdeling.

Een ander lid is van mening dat het wenselijk is om te weten met wie er contact is, maar wil geen hiërarchische verhoudingen. Het lid dat de argumenten voor heeft opgeschreven, antwoordt dat deze verhoudingen al in het systeem zitten. Hierop wordt gevraagd of niet het risico bestaat dat classificaties impliciet bevestigd worden door de vermelding. Het lid antwoordt met een voorbeeld. Soms staat er in rapporten dat 'mensen uit de organisatie' zijn gehoord. Als zij dan de geraadpleegde personen opzoekt, ziet zij alleen de afdeling en geen functie staan. Het is dan ook niet duidelijk welke laag dan precies is gehoord binnen de organisatie.

De voorzitter vraagt wat de vervolgstappen zijn. Er wordt besloten om een stuk te schrijven met zowel de argumenten voor als de argumenten tegen. De leden Breetvelt, Maat en Donner pakken dit op ***(actiepunt)***.

7. Rondvraag en sluiting

- *I. Breetvelt* geeft aan dat met het vertrek van Bert Burger het gesprek over de UvA Holding lijkt stil te zijn gevallen. De discussie over hoe de UvA Holding zich verhoudt met de UvA moet worden heropend. Zij meent dat deskundig, ondernemingsrechtelijk advies nodig is. De voorzitter vraagt haar eerst de kwestie met vragen op papier te zetten en zal het dan melden aan de bestuurder ***(actiepunt)***.
- *E. Moors* geeft aan dat het afscheidsetentje van Femke, Peter, Toon en Christel plaatsvindt op 10 maart a.s. Zij vraagt indien iemand verhinderd is te komen, om graag z.s.m. een afmelding te sturen. Ook hoort zij graag als er specifieke dieetwensen zijn waar rekening mee moet worden gehouden.

Nadat de voorzitter geconstateerd heeft dat er verder geen vragen zijn, dankt hij allen voor de bijdrage en sluit hij de vergadering om 12.07 uur.

<u>Openstaande actiepunten</u>

n.a.v. de IV d.d. 26-02-2016:
- Opstellen conceptadvies over kernafspraken diensten (Donner en Van Tubergen) en faculteiten (Maat en Kleverlaan).

n.a.v. de IV d.d. 02-09-2016:
- Plan maken om de COR sterker in de GV te laten mengen en de notitie rondsturen aan de COR (Kleverlaan, Tamminga en Van der Pol).
- CvB vragen of het mogelijk is om z.s.m. betrouwbare aanmeldcijfers voor opleidingen te voorzien (voorzitter).

n.a.v. de IV d.d. 16-09-2016:
- Brief over P-processen opstellen (Terpstra).

n.a.v. de IV d.d. 20-01-2017
- Bekijken situatie UvA Q en mogelijk schrijven van nieuwe brief (commissie O&O).

n.a.v. de IV d.d. 10-02-2017
- Organiseren van heidag over de resultaten van Commissie D&D (DB). Voorafgaand aan de heidag moet er worden geïnventariseerd wat de partijen van de contactgroep en de eigen achterban vinden van de uitkomsten (alle leden).
- Aankaarten voor het eerstvolgende AO: de brief van de heer Früchtl en ruimtegebrek REC (DB).
- Bespreken of de vergaderingen op naam zullen worden genotuleerd, zodra de COR voltallig vergadert (alle leden).
- Schrijven van stuk over de voor- en nadelen van het vermelden van de functie op de medewerkerspagina (Breetvelt, Maat en Donner).
- Schriftelijk de problemen rondom de UvA Holding aankaarten (Breetvelt).