UvA

Centrale Ondernemingsraad

COR-secretariaat

Spui 21
1012 WX Amsterdam
Postbus 19268
1000 GG Amsterdam

T 020 525 6955
E-mail: cor@uva.nl

College van Bestuur van de Universiteit van Amsterdam
T.a.v. mw. prof. dr. G.T.M. ten Dam
Spui 21
1012 WX Amsterdam

Datum	**Telefoon**	**Uw kenmerk**
30 mei 2024	020 525 6955	
Contactpersoon	**Bijlagen**	**Ons kenmerk**
Mw. mr. N.M. Nagobi-Prins	1	COR 24u09

Onderwerp: Doorgeleiding vragen van OR - FGw

Geacht College van Bestuur, beste Geert, beste Peter Paul, beste Jan,

Tijdens de Overleg Vergadering van vrijdag 24 mei jl. is door de plv. voorzitter van de COR aangekondigd dat de COR u formeel zal verzoeken een antwoord te geven op de vragen van OR-FGw. De COR geleidt de vragen van OR-FGw graag door en deze vragen treft u aan in de bijlage van deze brief.

De COR ontvangt namens OR-FGw graag uw reactie.

Met vriendelijke groet,

Dr. Charlotte Hille
Plv. voorzitter COR
Vicevoorzitter GV

Dr. Erella Grassiani
Vicevoorzitter COR

Ons kenmerk
COR23/u09 - Bijlage

Vragen OR-FGW aan het CvB i.v.m. ontruiming tentenkamp 6 mei 2024

Voor zich een oordeel te vormen wil de OR-FGw vooral duidelijkheid over de opeenvolging van gebeurtenissen. In de media circuleren verschillende versies van de gebeurtenissen, en de OR-FGw vraagt dat het CvB de gebeurtenissen en tijdslijn in een schriftelijk antwoord verduidelijkt.

1. Heeft het CvB aangifte gedaan tegen de demonstranten wegens erfvredebreuk? Tijdens de middag hebben woordvoerders verklaard dat ze dat zeker gingen doen, maar in de avond verschenen andere berichten in de pers.

2. Indien het antwoord op vraag 1 negatief is, wie heeft dan de beslissing tot ontruiming genomen? Was dit de zogenaamde Driehoek? Gebeurde dit in overleg met het CvB of op eigen initiatief? Welke positie heeft het CvB hierin ingenomen en op basis van welke argumenten?

3. Indien het antwoord op vraag 1 negatief is, waarom heeft het CvB de politie op de campus toegelaten?

4. Op welk tijdstip werd het CvB op de hoogte gebracht dat rond 19 uur een 15-tal provocateurs geweld gebruikten tegen de demonstranten? Wat was de opdracht ten aanzien van de beveiliging bij deze gebeurtenis?

5. In een interview met EW-magazine gaven de provocateurs aan dat het gebruik van geweld een strategische keuze was om zo de ME te laten ingrijpen. Het gevolg hiervan is dat vredesvolle demonstranten met geweld ontruimd werden en hun democratisch recht op demonstreren ondermijnd werd. Hoe wil het CvB dergelijke tactieken in de toekomst vermijden?

6. Heeft het CvB aangifte gedaan tegen deze provocateurs?

7. Hoe beoordeelt het CvB de omstandigheid dat de aanwezige politie geen van de provocateurs heeft gearresteerd? Heeft zij er vertrouwen in dat de politie het uiterste doet om studenten te beschermen tegen provocateurs?

8. Zijn ervoor zover het CvB bekend, agenten in burgers ingezet voor, tijdens of na de ontruiming? Hoe staat het CvB tegenover het inzetten van agenten in burger?

9. Folia bericht dat de politie mensen op dinsdag 7 mei fotografeert bij het Roeterseiland. Is het CvB hierover geïnformeerd?

10. Er (b)lijken beelden van ME-agenten die studenten maltraiteren. Acht het CvB het optreden van de politie proportioneel?