UNIVERSITEIT VAN AMSTERDAM

Gezamenlijke Vergadering
Centrale Studentenraad (CSR) & Centrale Ondernemingsraad (COR)

GV-secretariaat (COR)

Spui 21
1012 WX Amsterdam
Postbus 19268
1000 GG Amsterdam

T 020 525 6955
E-Mail: cor@uva.nl

Verslag 163e Gezamenlijke Vergadering

Datum	Verslag door	Tijd
31 oktober 2025	Mw. G. Bron	13:30-15:30 uur

Locatie
REC GS.05, Roetersstraat 11, 1018 WB, Amsterdam

AGENDA

1. **Opening en vaststelling agenda**
2. **Mededelingen**
   - GV brief Samenwerkingen Israël
   - CvB statement Israël samenwerkingen
   - COR instemmingsbrief 'Gewijzigde reglementen Vertrouwenspersonen ongewenste omgangsvormen en de Ombudsfunctionaris'
   - UvA brede financiële halfjaaranalyse 2025
   - Memo instroom & inschrijvingen 2025-2026 - oktobertelling
3. **Adviesverzoek Begroting 2026**
   - Hoe behoudt de UvA de maatschappelijke betrokkenheid?
   - Hoe streeft de UvA hoge kwaliteit van onderwijs en onderzoek na?
   - Wil de GV nog andere waarden toevoegen om de begroting aan te toetsen?
4. **Verzoek verlenging Projectcoördinator Versterking Medezeggenschap**
5. **COR & CSR adviesverzoeken Addendum M-OER**
   - adviesverzoeken COR & CSR M-OER 2026-2027
   - proces wijzigingen OER
6. **COR & CSR adviesverzoeken herzien Kader Samenwerking met Derden**
7. **Vaststelling verslag (Adoption of minutes)**
   - concept verslag GV 19 september 2025
8. **Rondvraag en sluiting**

Aanwezig:
CSR: Francesco Bruseghini (voorzitter GV), Kaspar Farbisz, Philippe Greiner, Noor Hajra, Vaisakh Karuvath, Saskia Koe-Krompecher, Florence Lynch, Vincent Nap, Dina Nikolić, Viktor Nieboer, Maximiliano Okpala, Pieter-Joost van der Plas, Alies Vercouteren, Abigail Gilchrist (*ambtelijk secretaris CSR*).
COR: Jan Buursma, David Jan Donner, Estela Gonzalez, Erella Grassiani, Charlotte Hille, Gerwin van der Pol (vicevoorzitter GV), Andro Rilović, Hege Elisabeth Kjos, Paul Elbers, Otto van Tubergen, Njal van Woerden, Wendy Bron (*ambtelijk secretaris COR*).
Tolk: dhr. Carl Verbruggen (*Engelse taal*).
Publieke tribune: Bora Fidan (*Versterking Medezeggenschap*).

Afwezig:
CSR: Yipeng Chen.
Publieke tribune: Willem Volker *(Student Assessor)*.
COR: Henk Brand, Niels Naaraat, Edward Pasman, Roger Pruppers.

VERSLAG

1. Opening en vaststelling agenda

Voorzitter Bruseghini opent de vergadering om 13:33 uur. Omdat COR-lid Pasman (AUMC) de nieuwe CSR nog niet ontmoet heeft volgt een korte voorstelronde. De agenda wordt verder ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen

- **GV en CvB brieven *Samenwerkingen Israël***
  De GV heeft van het CvB een brief ontvangen inzake Samenwerking met Israël, mede in respons op de brief van de GV waarin de GV het CvB verzocht om alle samenwerkingen te beëindigen en een standpunt ten aanzien van nieuwe samenwerkingen in te nemen. Met deze brief is het moratorium definitief.

- **COR instemming *'Gewijzigde reglementen Vertrouwenspersonen ongewenste omgangsvormen en de Ombudsfunctionaris'***
  De COR en de CSR hebben beiden ingestemd met het gewijzigde reglement.

- De ***UvA brede financiële halfjaaranalyse 2025*** is door de GV ontvangen.

- Een ***Memo instroom & inschrijvingen 2025-2026 - oktobertelling*** is door de GV ontvangen. Daaruit blijkt dat studentaantallen afnemen met name voor bachelors, waar het aantal inschrijvingen met 8% gedaald is, ten opzichte van 0,2% bij de masters. De redenen worden niet genoemd, dus wellicht kan daarnaar gevraagd worden bij FP&C.

3. Adviesverzoek Begroting 2026

Voorzitter Bruseghini introduceert het agendapunt. De *Concept Begroting 2026* staat geagendeerd voor de GOV op 7 november as. en de GV verwacht ook een update m.b.t. het *Huisvestingsplan* 2026. Van der Pol voegt toe dat de COR en CSR in het technisch overleg van huisvesting en financiën een toelichting hebben gekregen op huisvesting en het daar beloofde stuk wordt een week later dan gepland toegestuurd.
Bruseghini licht het adviesverzoek kort toe. De hoofdlijnen van de Begroting zijn eerder ter instemming voorgelegd. De eerste pagina's van de nu voor liggende Concept Begroting betreffen de CvB reactie op het eerder gegeven advies op de hoofdlijnen. De COR en CSR commissies financiën hebben technisch overleg gehad met Financial Planning & Control (FP&C). De meeste vragen zijn daar beantwoord.
Donner vervolgt dat in de brief die de GV van het CvB in reactie op de vragen van de GV heeft ontvangen in tegenstelling tot voorheen geen informatie staat over huisvesting, behalve enkele opmerkingen m.b.t. onderhoud aan de gebouwen. Over de grote bouwplannen krijgt de GV nog een presentatie en documentatie toegestuurd en krijgt op de GOV een presentatie. Donner geeft de volgende punten van aandacht mee:

- *Huisvesting*
  De GV hoort graag hoe het CvB verwacht op de langere termijn met een krimpende universiteit om te gaan. De terugloop van studenteninstroom en de hogere kosten van de

bouwprojecten zijn daarbij van belang. De verwachting is dat het CvB de GV zal informeren m.b.t. welke gebouwen en welke onderdelen van de grote campusplannen nog doorgang zullen vinden. Dit is vooral voor de Faculteit der Geesteswetenschappen (FGw) punt van aandacht, omdat het universiteitskwartier momenteel de grootste bouwprojecten open heeft staan. De GV wil informatie m.b.t. het mogelijk inleveren van gebouwen. Een van de vragen die de GV gesteld heeft is of en welke panden er mogelijk in de verkoop gaan. Alle informatie hierover is vooralsnog onder embargo.

- *Bezuinigingen*
  Wat betreft bekostiging door het rijk worden voor 2026 geen nieuwe plannen verwacht, en kunnen de huidige plannen naar verwachting in 2026 nog doorgang vinden. Zo is ook de begroting opgesteld. De zorgen liggen bij wat er gaat gebeuren in 2027 en daarna.
- *Instellingsplan*
  De GV stelt zich de vraag hoe de toekomst van de universiteit te zien en de rol die financiën bij het instellingsplan dat nu wordt opgesteld gaan spelen. Wil de GV bij krimp over de gehele linie alles minder laten worden, of wil de GV dat er keuzes gemaakt kunnen worden. Nu is een goed moment om in te brengen wat de GV belangrijk vindt.
  In de begroting zoals die voor ligt worden als volgende strategische waarden genoemd 'betrokkenheid met de maatschappij' en 'een hogere kwaliteit voor onderzoek en onderwijs'. De vraag is of dat met de veranderende maatschappelijke omstandigheden en krimp kan worden blijven waargemaakt. De GV zou de discussie ook in groter verband van de toekomst van Nederland en welke rol de universiteit daarin speelt kunnen plaatsen. Aangezien Donner geen breekpunten voorziet m.b.t. de cijfers nodigt hij de GV uit om over dit kader in gesprek te gaan.

Bruseghini vat samen dat hoewel we formeel nog niet weten hoe het financiële plan eruit ziet, we wel weten dat er dit jaar een begrotingstekort is van 2.8 miljoen. We weten nog niet of er bezuinigd wordt en hoe veel. Dit en hoe maatschappelijk betrokken te blijven in de toekomst zijn vragen aan het CvB. Bruseghini vraagt of het proces duidelijk is, en opent de discussie over wat de GV ter sprake wil brengen in de GOV.

Pasman stelt een vraag m.b.t. het proces. In het verleden was er discussie of bepaalde studierichtingen vanwege bezuinigingen geschrapt worden. Hij heeft het idee dat het CvB de Bachelor Psychologie heeft gered en alle studierichtingen in principe wil behouden. Zijn vraag is hoe krimp in de praktijk wordt uitgevoerd. Gaat dat ten koste van contacturen, aantal docenten of worden er meer studenten in een collegezaal geplaatst? En is verkoop van gebouwen dan te verantwoorden? Hij vraagt hoe de CSR studenten de mogelijkheden zien om krimp op te vangen.

Lynch reageert dat meedenken over snijden moeilijk is omdat studenten nergens in willen snijden. Voor haar is het vraagstuk meer waar het CvB heen wil en hoe de GV bepaalde waardes en kwaliteit van onderwijs kan worden geborgd op een goede manier voor studenten en docenten.

Van der Plas zou graag de visie van het CvB op de zelfreguleringsmaatregelen willen weten. Psychologie is wel gered maar kost ook geld. Wil het CvB echt inkrimpen? Hoe veel studenten willen ze hebben? Wat wil het CvB met internationale studenten?

Nieboer geeft aan dat de verkoop van gebouwen hem zorgen baart vanwege het risico op een neerwaartse spiraal. Als door de huidige krimp er minder gebouwen komen en minder onderwijs, bestaat het risico dat daardoor de reputatie van de UvA ook omlaag gaat en daardoor nog minder aanmeldingen komen en er nog meer gebouwen weg gaan. Hij pleit voor een duidelijk plan waarin onderbouwd wordt waarom het CvB bepaalde gebouwen wil gaan verkopen, waar de GV met een zeer kritische blik naar moet kijken.

Van Woerden is benieuwd hoe het CvB krimp wil begeleiden in het bestuur, en hoe zij voorstellen dat krimp in een decentraal georganiseerde organisatie verloopt. De financiële verantwoordelijkheid is vrij laag in de organisatie belegd. De instituten en afdelingen hebben ieder hun eigen verantwoordelijkheid, met als gevolg ook ieder een eigen beleid daarin, waardoor de onderlinge samenwerking onder druk kan komen te staan. Het gemeenschaps-gevoel en het perspectief voor docenten om bij andere opleidingen les te kunnen geven is

maatwerk, dat vaak niet binnen het beleid van het instituut valt. Hij is benieuwd of en hoe dit in het instellingsplan verwerkt wordt.

Pasman benadrukt dat vanuit financieel oogpunt het zijns inziens onvermijdelijk is dat er keuzes gemaakt moeten worden. Hij vindt het belangrijk dat er juist vanuit de CSR duidelijk wordt gemaakt wat de kernwaarden van waar de UvA voor zou moeten staan zijn, en waar niet aan getornd mag worden.

Rilović ziet het anders en vindt dat bezuiniging geen natuurlijke consequentie is, maar een gevolg van dalende studentaantallen die deels het gevolg zijn van het eigen UvA beleid. De GV zou dit niet zonder meer moeten accepteren, maar de vraag moeten stellen hoe het CvB dit meent te kunnen terugdringen, en de schade van de afgelopen jaren te herstellen? Wat doet het CvB om de belangen van de eigen universiteit en studenten en staf te beschermen? En hoe staat het CvB op tegen het regeringsbeleid?

Nap denkt dat voor de GV een probleem het gebrek aan data is. De dalende instroom heeft meerdere oorzaken, waaronder ook de langstudeer boete en hoge eisen. Dat was tijdelijk. Hoe veel studenten krijgen we nu, wat is het beleid? Op basis van data zou de GV pas een idee kunnen geven. In aansluiting op Rilović lijkt het hem misschien beter om eerst te kijken wat er kan worden gedaan om de bezuinigingen te minimaliseren alvorens een plan B op te stellen.

Pasman is voorstander van een plan A, B en C, om zelf alvast stappen te hebben geformuleerd van wat de GV wil, hoewel hij het eens is met Rilović om opnieuw vanuit de universiteiten een vuist te maken tegen de politiek. Maar hij is er van overtuigd dat de pijn gaat komen, dus benadrukt dat de GV moet formuleren waar ze de pijn willen neerleggen. Daar ligt een grote opdracht voor de GV wat hem betreft.

Bruseghini vat de voorgaande discussie samen: De GV wil van het CvB horen wat de plannen zijn, of er bezuinigingen komen en waar, en of de UvA een plan heeft om het tij te keren. De dalende studentaantallen zijn een resultaat van beleid, en de GV wil een uitleg met data, alsmede een lange termijn plan en streefaantal studenten.

Lynch benadrukt dat het plan de bescherming van alle studenten moet omhelzen, met name de studenten bij geesteswetenschappen waar kleine opleidingen worden geschrapt. Van der Pol deelt in dat kader mee dat er heel hard gewekt wordt aan een landelijk sectorplan voor een nieuw gemeenschappelijk programma voor geesteswetenschappen, ook in samenwerking met faculteiten van andere universiteiten.

Pasman haalt het probleem van huisvesting van de internationale studenten aan. Voor kwalitatief goed onderwijs zijn geschikte ruimtes nodig. Zijn vraag aan het CvB is hoe het CvB de optimale verhouding internationale studenten en huisvesting berekent? Van der Pol geeft aan dat de Begroting begint met alle kwesties die bij de Kaderbrief zijn gemeld en waar antwoorden op worden gegeven. Het CvB wil graag weten of de GV deze antwoorden voldoende vindt. En Van der Pol wil graag weten wat de CSR ervan vindt.

Van der Plas reageert op het punt m.b.t. Nederlandse taalcursussen voor internationale studenten. De CSR vindt het antwoord dat er op de WIB gewacht wordt niet bevredigend. Bruseghini bevestigt dat het nog te vaag is. Van der Plas geeft aan het lastig te vinden om daar nu naar te vragen zonder gegevens te hebben over de kosten die daarmee gemoeid zijn.

Pasman stelt nog het punt dat bepaalde opleidingen in het kader van efficiency beter zouden kunnen fuseren met andere universiteiten ter discussie.

Bruseghini haalt tot slot de whitepaper waar de GV op wacht aan en stelt voor vragen te stellen aan het CvB over de duurzaamheidsdoelen die niet behaald zijn.

<u>Actie:</u> De GV financiële commissie stuurt alle vragen naar het CvB.

4. Verzoek verlenging Projectcoördinator Versterking Medezeggenschap

Bruseghini geeft het woord aan Fidan die het verzoek toelicht. Er wordt een nieuwe functie gecreëerd voor versterking van de medezeggenschap. Fidan voert momenteel vier uur per

week een aantal taken uit zoals beheer van de website, het bijhouden van het dashboard en het opvolgen van de aanbevelingen, waaronder het creëren van de functie. Aanvankelijk was besproken dat een aantal taken die Fidan nu uitvoert zouden worden overgeheveld naar de nieuw aan te stellen medewerker, maar nu duidelijk is dat het eerste budget ook mee kan worden genomen naar het tweede budget kan er ook een tweede nieuwe functie van communicatiemedewerker medezeggenschap worden gecreëerd. Om de werkzaamheden goed over te dragen is het verzoek om Fidan een uitbreiding met een uur extra te geven voor een jaar, naar vijf uur per week, zodat de nieuwe medewerker kan focussen op de kerntaken versterking medezeggenschap. Bekostiging is uit projectgeld tot en met 2027.

Pasman vraagt of Fidan in 2027 ver genoeg verwacht te zijn om zijn taken te kunnen loslaten. Fidan bevestigt dit, en deelt mee dat het CvB onvoldoende structureel budget voor een vaste aanstelling heeft, maar wel heeft toegezegd in de toekomst misschien verlenging te kunnen bekostigen uit structureel projectgeld. Vooralsnog zijn Fidan en de aan te nemen medewerkers tijdelijk.

Donner vraagt of er criteria voor zijn om te bekijken of de functies structureel worden? Fidan geeft aan dat de nieuwe functie drie hoofdtaken heeft die makkelijk te toetsen zijn, en daarnaast zou er tijd nodig zijn om een netwerk op te zetten en dat te onderhouden. Vooralsnog zal worden bekeken wat goed werkt en dan hoeveel uur structurele ondersteuning nodig is. De wil is er wel, maar geld speelt nog een rol. Voor de communicatiemedewerker is het idee al wel deze structureel aan te stellen.

Fidan verlaat de ruimte om 14:23 uur i.v.m. stemming over zijn contract.

Er vindt een stemming plaats:

Stemvoorstel: *De GV 25-26 stemt in met de verlenging van het contract van de Projectcoördinator Versterking Medezeggenschap conform het voorstel met vijf uur per week voor de periode van een jaar.*
Quorum: 24
Besluit: *De GV 25-26 stemt in met de verlenging van het contract van de Projectcoördinator Versterking Medezeggenschap conform het voorstel met vijf uur per week voor de periode van een jaar.*

Fidan keert terug om 14:25 uur.

Bruseghini bevestigt het positieve besluit aan Fidan.

Na een korte pauze om 14:27 wordt de vergadering hervat om 14:41 uur.

5. CSR instemmingsverzoek & COR adviesverzoek Addendum M-OER

Bruseghini licht toe dat de COR een adviesverzoek en de CSR een instemmingsverzoek op een *Addendum* op de *Model Onderwijs en Examen Regeling (M-OER)* 2026-2027 hebben ontvangen, dat vooral technische aspecten m.b.t. honours en andere programma's betreft. Het verzoek zelf heeft binnen de CSR geen discussie opgeleverd, maar het proces rondom de Model OER zelf wel. Deze zou volgens de CSR elke vijf jaar moeten worden herzien, en de laatste herziening was zes jaar geleden. Het CvB heeft gezegd op de WIB te wachten voor de volgende revisie, omdat taalbeleid een belangrijk deel daarvan uitmaakt. Duidelijkheid rondom de WIB wordt echter op zijn vroegst verwacht in het tweede kwartaal van 2026. De CSR heeft het CvB daarom eerder om duidelijkheid verzocht m.b.t. of de M-OER inderdaad elke vijf jaar moet worden herzien, wat de deadline is die het CvB voorstelt voor de eerstvolgende herziening van de M-OER, en m.b.t. mogelijkheden om de herziening exclusief het beleid m.b.t. taal te doen. De CSR heeft daarop geen concrete antwoorden gekregen. Bruseghini opent de discussie in de GV over het proces, en hoe en welke stappen hierin te ondernemen, en vraagt de COR allereerst of die over meer informatie beschikt.

Van Woerden deelt mee dat de COR in Overlegvergadering (OV) in de ochtend met het CvB heeft besproken graag met het CvB en de COR en CSR commissies O&O (Onderwijs en Onderzoek) het M-OER proces te bekijken. De COR constateert bovendien dat de Modellen vrij direct worden overgenomen door de faculteiten, en vraagt zich af in hoeverre dat moet en/of daar meer zelfregie op gewenst is.

Van der Pol voegt daar aan toe dat dit bij het bespreken van de *Onderwijsvisie* zou moeten worden opgepakt. Hij geeft aan dat de COR ook niet weet of de aanpassing elke vijf jaar verplicht is, maar vindt wel dat het nu heel hard nodig is.

Gonzalez ziet vanuit haar werk voor de examencommissie dat voorzitters al meermaals aan het CvB verzocht hebben om herziening van de M-OER. In de OER staan belangrijke zaken en regelingen, die regelmatig moeten worden aangepast als gevolg van jurisprudentie. Het wordt nu niet jaarlijks gedaan omdat Juridische Zaken er onvoldoende staf voor heeft. Zij stelt voor dat de GV het gesprek aan gaat met wat de GV wil. Van Woerden vraagt zich af of de jurisprudentie op de Model OER of de uitwerking daarvan geldt.

Bruseghini vraagt wanneer de GV-leden de herziening willen. Een volledige herziening van de Model OER zo snel mogelijk; wachten op de WIB, of een gedeeltelijke revisie zonder het taalbeleid (in afwachting van de WIB)? Van Woerden zou de herziening net als Van der Pol graag samen met de Onderwijsvisie. Van der Pol suggereert om het nu al te doen voor het aankomende academische jaar en daarna als de WIB er is een Addendum toe te voegen. Koe-Krompecher sluit zich hierbij aan. Karuvath pleit eveneens voor zo snel mogelijk, nog dit jaar voor het aankomende academisch jaar en zet uiteen dat hoewel er bij de studenten begrip is voor het feit dat beleid onderhevig is aan veranderingen, zeker binnen het huidige politieke klimaat, zij voelen dat er weinig verantwoordelijkheid is genomen m.b.t digitalisering en de drastische veranderingen die dat voor het onderwijscurriculum teweeg heeft gebracht. Veel studenten zijn ontevreden met het gebrek aan duidelijkheid en waar dit te adresseren. Nap voegt hier aan toe dat in de gesprekken die de CSR over het wijzigen van de Model OER met het CvB gevoerd heeft de CSR ook wel wat ruimte heeft gekregen om wijzigingen door te voeren in stukken die hier niet aan gerelateerd zijn, en zo alvast wat voorwerk te doen. De CSR werkt aan mogelijke tekstwijzigingen en is ook in gesprek met faculteitsvoorzitters over onderwijs, onderzoek en beleid. Bruseghini concludeert dat de CSR en COR commissies O&O hier een actieve rol in moeten innemen.

Van der Pol geeft tot slot aan dat de COR positief zal adviseren op het Addendum, maar met de vermelding dat de COR vindt dat voor dit academisch jaar de hele Model OER dient te worden herzien.

6. COR & CSR adviesverzoeken herzien Kader Samenwerking met Derden Samenwerking Derden adviesverzoeken

Bruseghini introduceert het agendapunt. Zowel de COR als de CSR hebben hier adviesrecht.

Van der Pol doet kort verslag van het technisch overleg dat de COR heeft gehad n.a.v. vragen m.b.t. het proces en het aangeboden document waarin onduidelijk is waar precies advies op kan worden gegeven. Dit is in de OV ook met het CvB besproken. Er is veel over de vorm en tijdlijn gediscussieerd waardoor de COR het inhoudelijk intern nog niet heeft kunnen bespreken.

Bruseghini deelt mee dat de CSR dit ook heeft besproken en verwacht op 6 november het advies te kunnen sturen. Nikolić noemt daaruit de hoofdpunten. Genoemd worden onder andere transparantie m.b.t. studentvertegenwoordiging in de Adviescommissie Externe Samenwerking (ACEC). Vooralsnog kunnen alleen medewerkers de leden op de medewerkerssite zien. Ook FSR betrokkenheid op facultair niveau is punt van aandacht. Rilović noemt de wens dat de commissie in plaats van op case-by-case basis ook in breder verband naar landen kan kijken. De CSR is voornemens in te stemmen met vermelding van genoemde aandachtpunten.

7. Vaststelling verslag (Adoption of minutes)

Het concept verslag van de GV 19 september 2025 wordt ongewijzigd vastgesteld.

8. Rondvraag en sluiting

Er zijn geen vragen voor de rondvraag.

Bruseghini sluit de vergadering om 15:04 uur.

Openstaande actiepunten GV

250516-01 De O&O-commissies zullen het jaarverslag van TLC bespreken.

Lijst met afkortingen

Abbreviation	English	Nederlands
CSR	Central Student Council	Centrale studentenraad
COR	Central Works Council	Centrale ondernemingsraad
DB	Daily Board	Dagelijks Bestuur
GV	General Assembly	Gezamenlijke vergadering
GV meeting	General Assembly meeting	Vergadering van de gezamenlijke vergadering
CvB	Board of Executives	College van Bestuur
O&O	Education and Research	Onderwijs en Onderzoek
O&F	Organization and Finance	Organisatie en Financiën
PR	Public Relations	Promotie
FS	Facility services	Facility services
FSR(s)	Faculty student council(s)	Facultaire studentenra(a)d(en)
OR(s)	Works council(s)	Ondernemingsra(a)d(en)
PC(s)	Program committee(s)	Opleidingscommissie(s)
FEB	Faculty Economics and Business	Faculteit Economie en Bedrijfskunde
FGw	Faculty of Humanities	Faculteit der Geesteswetenschappen
FMG	Faculty of Social and Behavioural Sciences	Faculteit Maatschappij & Gedrag
FdG	Faculty of Medicine	Faculteit der Geneeskunde
FdR	Faculty of Law	Faculteit der Rechtsgeleerdheid
ACTA	Academic Center for Dentistry Amsterdam	Academisch Centrum Tandheelkunde Amsterdam
FNWI	Faculty of Science	Faculteit Natuurwetenschappen, Wiskunde en Informatica
PPLE	Politics, Psychology, Law and Economics	Politiek, psychologie, rechten en economie
SA	Student Assessor	Student assessor
UvA	University of Amsterdam	Universiteit van Amsterdam
W.v.t.t.k.	Any other Business	Wat verder ter tafel komt