

Online Proefstuderen 2020

**Casus proefcollege Fiscaal Recht: 'Op de vlucht voor de schatkist'**

De heer Boersma is een succesvol ondernemer. Hij heeft veel geld verdiend met de verkoop van carbon racefietsen. Zijn bedrijf is ondergebracht in een besloten vennootschap, Boersma bv. In 2004 emigreert de heer Boersma naar Zwitserland. Op dat moment is zijn bedrijf € 10 miljoen waard. Boersma heeft wel altijd 25% vennootschapsbelasting betaald, maar over de waarde van het bedrijf heeft hij nooit inkomstenbelasting betaald. Iemand die in loondienst is, had dus twee keer zoveel belasting betaald.

**Vraag**

**Vind je het redelijk dat de heer Boersma relatief zo weinig belasting betaalt?**

De heer Boersma heeft zich in 2004 laten uitschrijven uit de gemeentelijke basisadministratie en ingeschreven in de Zwitserse gemeente Luzern. Daarnaast is hij een huis gaan huren in Luzern. Tegelijkertijd heeft hij zijn huis in Nederland aangehouden. Hij gaat ook nog twee keer per maand een paar dagen of een week terug naar Nederland. De echtgenote van de heer Boersma werkt doordeweeks in Nederland en verblijft alleen in de weekenden in Luzern. De belastinginspecteur vindt dat de heer Boersma niet echt is geëmigreerd, maar nog steeds in Nederland woont. In het belastingverdrag dat Nederland met Zwitserland heeft gesloten, staat de volgende bepaling:

*"Indien een natuurlijke persoon ingevolge de bepalingen van het eerste lid inwoner van beide Verdragsluitende Staten is, wordt zijn positie als volgt bepaald:*

- a. hij wordt geacht slechts inwoner te zijn van de Staat waarin hij een duurzaam tehuis tot zijn beschikking heeft; indien hij in beide Staten een duurzaam tehuis tot zijn beschikking heeft, wordt hij geacht slechts inwoner te zijn van de Staat waarmee zijn persoonlijke en economische betrekkingen het nauwst zijn (middelpunt van de levensbelangen);*
- b. indien niet kan worden bepaald in welke Staat hij het middelpunt van zijn levensbelangen heeft, of indien hij in geen van de Staten een duurzaam tehuis tot zijn beschikking heeft, wordt hij geacht slechts inwoner te zijn van de Staat waarin hij gewoonlijk verblijft;*
- c. indien hij in beide Staten of in geen van beide gewoonlijk verblijft, wordt hij geacht slechts inwoner te zijn van de Staat waarvan hij onderdaan is;*
- d. indien hij onderdaan is van beide Staten of van geen van beide, regelen de bevoegde autoriteiten van de Verdragsluitende Staten de aangelegenheid in onderlinge overeenstemming."*

**Vraag**

**Ben je het met de belastinginspecteur eens dat de heer Boersma nog steeds in Nederland woont? Welke informatie zou je voor de beantwoording van die vraag nog meer willen hebben?**

In 2015 verkoopt de heer Boersma zijn bedrijf. De verkoopopbrengst wordt niet meer in Nederland belast met inkomstenbelasting en ook in Zwitserland hoeft hij daarover geen belasting te betalen. Nadat de heer Boersma zijn bedrijf heeft verkocht, gaat hij weer in Nederland wonen. Door de emigratieroute heeft de heer Boersma over een bedrag van € 10 miljoen nooit inkomstenbelasting betaald.

**Vraag**

**Het IMF pleit ervoor om de mensen die het meest verdienen zwaarder te belasten. In deze casus lukt dat niet. Kun je een andere belasting bedenken waarmee Nederland de heer Boersma in dit geval wel had kunnen belasten?**

**Wil je deze casus bespreken? Stuur dan je antwoorden naar [studentambassadeurs-fdr@uva.nl](mailto:studentambassadeurs-fdr@uva.nl)  
Een van onze studenten neemt dan contact met jou op.**