



Bericht decaan aan medewerkers FdR n.a.v. publicatie rapporten Belastingrecht 10-1-2023

Begin vorig jaar verschenen publicaties, onder meer in Follow the Money, Folia en op de site van Nieuwsuur, die suggereerden dat de verbinding van medewerkers van de sectie Belastingrecht van onze Faculteit met de belastingrechtelijke praktijk integriteitsproblemen met zich mee zou brengen.

Deze signalen nam ik serieus. Goede verbindingen met de professionele praktijk zijn voor ons onderwijs en onderzoek van belang, maar mogen nooit leiden tot twijfel over onze onafhankelijkheid.

Om na te gaan of externe partijen inderdaad ongewenste invloed uitoefenden, heb ik drie externe onafhankelijke commissies gevraagd onderzoek te verrichten. Ik heb de eindrapporten kort geleden ontvangen.

Opdrachten en conclusies van de rapporten

De *commissie Erkens/Jansen* heeft onderzoek verricht naar eventuele ongewenste invloed vanuit de belastingrechtelijke praktijk op onderwijs of onderzoek, naar de nevenwerkzaamheden van medewerkers van de sectie Belastingrecht en naar de wijze waarop de sectie met nevenwerkzaamheden om is gegaan.

De commissie concludeert dat niet is gebleken dat er sprake is geweest van directe beïnvloeding door externe partijen. Wel concludeert zij dat de sectie Belastingrecht zich weinig rekenschap heeft gegeven van de bijzondere positie van medewerkers met een hoofdaanstelling elders, onder meer wat betreft toestemming van nevenwerkzaamheden en de consequenties van het grote aantal kleine aanstellingen op onderwijs en onderzoek.

Berenschot heeft de gang van zaken onderzocht rond de instelling van de bijzondere leerstoel Internationale aspecten van (Collectieve) vastgoedbeleggingsinstellingen in 2012.

Berenschot concludeert dat bij de instelling van de bijzondere leerstoel in 2012 de destijds voorgeschreven procedure voor instelling van een bijzondere leerstoel op hoofdlijnen is gevolgd, maar dat hiervan op enkele punten is afgeweken. Ook waren de gemaakte financiële afspraken niet transparant en zijn betalingen aan de leerstoelhouder niet gemeld.

De *commissie Van Arendonk/Stevens* heeft onderzocht of de leerstoelhouder van de bijzondere leerstoel in zijn publicaties de normen voor wetenschappelijke integriteit heeft nageleefd.

Deze commissie trof geen spoor van vermoeden aan dat deze publicaties op gespannen voet stonden met de Nederlandse Gedragscode Wetenschappelijke Integriteit of dat de financieringswijze van het onderzoek van invloed was op de wetenschappelijke bevindingen van de leerstoelhouder.

Vervolgstappen

Ik ben blij met het feit dat geen van de commissies concludeert dat er aantoonbaar sprake is geweest van beïnvloeding door externe partijen of van andere praktijken die niet verenigbaar waren met de Nederlandse Gedragscode Wetenschappelijke Integriteit.

De rapporten bevatten echter ook conclusies die kritisch zijn over de wijze waarop de Faculteit verbindingen met de praktijk heeft vormgegeven.

Ik neem deze conclusies serieus en grijp ze aan om stappen die we al hadden ingezet met kracht voort te zetten en om, in aanvulling daarop, een aantal verdere verbeteringen te realiseren.

Deze betreffen in het bijzonder de volgende onderwerpen.

Bijzondere leerstoelen

De conclusies over de gang van zaken rond de instelling en financiering van de bijzondere leerstoel Internationale aspecten van (Collectieve) vastgoedbeleggingsinstellingen zijn ernstig.

Het feit dat de leerstoelhouder niet de noodzakelijke transparantie over de financiële constructie heeft verschaft en geen melding heeft gemaakt van doorbetaling van externe financiering na beëindiging van het bijzondere hoogleraarschap, is niet aanvaardbaar. De leerstoelhouder heeft voorafgaande aan het onderzoek ontslag genomen. Ook verder was het proces rond de instelling en het toezicht op deze leerstoel in de periode 2011-2016 onder de maat. De voormalig sectievoorzitter is in de uitoefening van zijn bestuurlijke verantwoordelijkheid onvoldoende kritisch geweest.

In de afgelopen jaren zijn de procedures rond bijzondere leerstoelen al aangescherpt en het proces zoals dat zich destijds voordeed (onder meer wat betreft de benoemingsadviescommissie en curatoria) zou zich in de huidige situatie niet meer kunnen voordoen. Dat wil niet zeggen dat verdere verbetering niet nodig is; de procedures op het punt van financiële transparantie worden aangescherpt.

Nevenwerkzaamheden

De conclusie dat de procedure voor melding van en toezicht op nevenwerkzaamheden niet goed zijn nageleefd, stemmen overeen met de UvA-brede conclusies van de in april 2022 afgeronde Audit Registratie Nevenwerkzaamheden Hoogleraren van de UvA. Dit is overigens een landelijk beeld, en vanuit UNL worden er ook landelijk maatregelen genomen.

Binnen de UvA wordt het systeem voor de registratie van nevenwerkzaamheden aangepast, worden jaarlijks nevenwerkzaamheden verplicht geactualiseerd en wordt hierop strenger toegezien. Ook financiers van bijzondere leerstoelen moeten helder worden vermeld.

We zien er verder scherp op toe dat met organisaties waar medewerkers hun hoofdaanstelling hebben, afspraken worden gemaakt die toepassing van de Nederlandse Gedragscode verzekeren.

Consequenties voor de sectie Belastingrecht

Het grote aantal medewerkers dat hun hoofdaanstelling elders heeft, leidt tot te veel kleine aanstellingen en is onwenselijk, onder meer met het oog op de kwaliteitszorg van onderwijs en onderzoek. Hoewel de commissie Erkens/Jansen aangeeft dat dit niet enkel een Amsterdams probleem is, maar samenhangt met de arbeidsmarkt, sturen we hier scherper op en zetten we het al lopende proces om het aantal kleine aanstellingen te beperken onverkort door.

De in 2022 in gang gezette werving voor een fulltime hoogleraar (die destijds geen resultaat heeft opgeleverd, hetgeen bevestigt dat de arbeidsmarkt uitermate krap is) wordt dit voorjaar opnieuw gestart. Ook wordt de werving voor een UHD in gang gezet. Met deze aanpassingen zorgen we voor meer evenwicht en ook voor een betere spreiding van onderzoek over fiscale aandachtsgebieden.

Integriteitscultuur

Borging van wetenschappelijke integriteit is slechts ten dele via verbetering van procedures te realiseren. Wat nodig is, is een cultuur waarin de normen van onafhankelijkheid, transparantie en eerlijkheid door iedereen worden gevoeld, gedragen en nageleefd en waarin alle medewerkers zich verantwoordelijk en aanspreekbaar voelen en dilemma's willen delen.

Kennismaken en bespreking van de bevindingen van de drie rapporten kan hieraan bijdragen. Met het oog hierop heb ik de rapporten openbaar gemaakt. Medewerkers kunnen de rapporten onder deze link vinden.

Om verder bij te dragen aan de noodzakelijke integriteitscultuur, organiseren we op 7 februari 15.00 uur een faculteitsbrede discussiebijeenkomst over wetenschappelijke integriteit. Daar zal onder meer aandacht zijn voor de onlangs bijgestelde facultaire beleidslijn wetenschappelijke integriteit.

Ik hoop met de afronding van de onderzoeken en de maatregelen die we nemen verder te kunnen bouwen aan een breed gedragen integriteitscultuur in de faculteit. Ik zet me hier graag samen met de medewerkers voor in en nodig alle medewerkers van de faculteit van harte uit om aan de facultaire discussiebijeenkomst op 7 februari deel te nemen.

Andre Nollkaemper
Decaan

**

Early last year, publications appeared, in Follow the Money, Folia and on the site of Nieuwsuur, suggesting that the connection of staff members of the Tax Law Section of our Faculty with the practice of tax law posed integrity problems.

I took these signals seriously. Good connections with professional practice are important for our teaching and research, but should never lead to doubts about our independence.

To ascertain whether external parties were indeed exerting undue influence, I asked three external independent committees to conduct investigations. I recently received the final reports

Terms of reference and conclusions of the reports

The Erkens/Jansen Committee investigated any undesirable influence on teaching or research from the practice of tax law, the ancillary activities of staff members of the Tax Law Section, and the way in which the Section dealt with ancillary activities.

The Committee concludes that no direct influence by external parties was evident. It does conclude, however, that the Tax Law Section gave little consideration to the special position of staff with a main appointment elsewhere, including with regard to permission for ancillary activities and the consequences of the large number of small appointments for teaching and research.

Berenschot examined the course of events surrounding the establishment of the special chair International aspects of (Collective) Real Estate Investment Institutions in 2012.

Berenschot concludes that when the special chair was established in 2012, the procedure prescribed at the time for the establishment of a special chair was followed in outline, but deviated from it on a few points. Also, the financial agreements made were not transparent and payments to the chair holder were not reported.

The Van Arendonk/Stevens Committee investigated whether the holder of the special chair had complied with the standards of scientific integrity in his publications.

This committee found no trace of suspicion that these publications were at odds with the Dutch Code of Conduct for Scientific Integrity or that the method of financing the research affected the scientific findings of the chair holder.

Follow-up steps

I welcome the fact that none of the committees concluded that there had been demonstrable influence by outside parties or other practices that were incompatible with the Dutch Code of Conduct for Scientific Integrity.

However, the reports also contain conclusions that are critical of how the Faculty has shaped connections to practice.

I take these conclusions seriously and seize them to vigorously pursue steps we had already initiated and, in addition, to make a number of further improvements.

These concern in particular the following topics.

Chairs by special appointment

The conclusions about the course of events surrounding the establishment and financing of the chair by special appointment on International aspects of *(Collective) Real Estate Investment Institutions* are serious.

The fact that the chair holder did not provide the necessary transparency about the financial construction and did not report the continued payment of external financing after the termination of the special professorship is not acceptable. The chair holder resigned prior to the investigation. Also more generally, the process surrounding the establishment and oversight of this chair from 2011-2016 was substandard. The former section chair was insufficiently critical in the exercise of his administrative responsibility.

In recent years, the procedures surrounding chairs by special appointment have already been tightened and the process as it occurred at the time (including with regard to the appointment advisory committee and curatorships) could not occur again in the current situation. This is not to say that further improvement is not needed; procedures in terms of financial transparency are being tightened.

Ancillary activities

The conclusion that the procedure for reporting and monitoring ancillary activities were not properly complied with corresponds to the UvA-wide conclusions of the UvA's Audit of the Registration of Ancillary Activities of Professors completed in April 2022. Incidentally, this is a national picture, and measures are also being taken nationwide from UNL.

Within the UvA, the system for registering ancillary activities is being modified, an annual update of ancillary activities is mandatory and is being more strictly monitored. Funders of chairs by special appointment must also be clearly listed.

We will also ensure that agreements are made with organizations where employees have their main appointment to ensure the application of the Dutch Code of Conduct.

Consequences for the Tax Law Section

The large number of staff members who have their main appointment elsewhere leads to too many small appointments and is undesirable, among other things with a view to the quality assurance of teaching and research. Although the Erkens/Jansen Committee indicates that this is not only an Amsterdam problem, but is related to the labor market, we are steering more sharply on this and will continue the process already underway to limit the number of small appointments in full.

The recruitment for a full-time professor initiated in 2022 (which was unsuccessful at the time, confirming that the labor market is extremely tight) will be restarted this spring. Recruitment for a UHD will also be initiated. With these adjustments, we are ensuring more balance and also a better distribution of research across fiscal focus areas,.

Integrity culture

Securing scientific integrity can only be achieved in part through improving procedures. What is needed is a culture in which the standards of independence, transparency and honesty are felt, supported and adhered to by all, and in which all employees feel responsible and accountable and are willing to share dilemmas.

Knowing and discussing the findings of the three reports can contribute to this. To this end, I have made the reports public. The reports can be found under this link (in Dutch).

In order to further contribute to the necessary culture of integrity, we are organizing a faculty-wide discussion meeting on scientific integrity on February 7, 3:00 pm. Among other things, there will be a focus on the recently updated Faculty Policy on Scientific Integrity.

With the completion of the investigations and the measures we are taking, I hope to continue building a widely supported culture of integrity in the faculty. I am happy to commit to this with all colleagues and warmly invite all colleagues to participate in the faculty discussion meeting on February 7.

Andre Nollkaemper
Dean