

**Gezamenlijke Vergadering**

COR-secretariaat

Spui 21  
1012 WX Amsterdam  
Postbus 19268  
1000 GG AmsterdamT 020 525 6955  
E-mail: cor@uva.nl

5

10

**Verslag 57<sup>e</sup> Gezamenlijke Vergadering**

15

Datum

17 april 2015

Verslag door

E.J.H.M. Renes

Tijd

14.00-16.00 uur

Locatie

OMHP, C1.17

20

**AGENDA**

1. Opening en vaststelling agenda
2. Mededelingen
- 25 3. Vaststelling van het verslag van de 56<sup>e</sup> GV d.d. 28-11-2014
4. Beoordeling handelen CvB rond ontruiming Maagdenhuis
5. Rondvraag en sluiting

30

**Aanwezig:****CSR:** E. Aarts, J. Beckman, L. Benner, I. Blomberg, A. Dijkstra, L. van Exter, L. van Hirtum, S. van den Hoek, Y. Lachkar, T. Lotten, T. Sewbaransingh (voorzitter GV), G. Ülker, D. van Velzen, S. Wirken**COR:** J. Bekkenkamp, I. Breetvelt, H. Dekkers, D.J. Donner, C. Hille, A. de Jong, J. Maat, A. Meulemans, P. Rodenburg, M. Terpstra, O. van Tubergen, I. Visser, R. Winkels (vicevoorzitter GV), F. Renes (ambtelijk secretaris COR en GV, verslag)**Technisch voorzitter:** J. van der Veen (in verslag aangeduid als 'voorzitter')**VERSLAG**

40

**1. Opening en vaststelling agenda**

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom, ook degenen die de vergadering van op afstand via de livestream volgen. Wat de agenda betreft, wordt besloten om de vaststelling van het verslag (punt 3) uit te stellen tot een volgende GV. Agendapunt 4 wordt als gevolg hiervan agendapunt 3 en wordt geherformuleerd tot 'Beoordeling handelen CvB naar aanleiding van ontruiming Maagdenhuis'.

**2. Mededelingen**

- 50 • Twee COR-leden zijn afwezig vanwege respectievelijk verblijf in het buitenland en revalidatie na een operatie.
- Namens een aantal CSR-leden wordt gemeld dat zij zich niet kunnen vinden in het feit dat deze vergadering plaatsvindt in een werkgroep ruimte voor maximaal 40 personen. Het volgen van een livestream doet afbreuk aan de openbaarheid van de vergadering. Hiermee willen ze begrip tonen voor de frustratie van verschillende mensen die graag fysiek aanwezig hadden willen zijn.

55 Aan de andere kant begrijpen zij ook dat sommige GV-leden moeite hebben met fysieke toe-  
gang, bijv. omdat ze zich moeten uitspreken over hun werkgever. De betreffende CSR-leden ho-  
pen het in deze vergadering vooral over de inhoud te kunnen hebben. De vicevoorzitter van de  
60 GV geeft aan dat er o.a. twee praktische redenen waren om voor deze oplossing te kiezen. Ten  
eerste was er geen grote zaal beschikbaar waar iedereen in zou kunnen, dus dan zou slechts een  
deel van het publiek bij de vergadering kunnen zijn op basis van 'wie het eerst komt, die het  
eerst maalt'. Ten tweede is in het verleden gebleken dat het publiek soms moeite heeft om zich  
niet te mengen in de vergadering door het geven van af- of juist goedkeurende signalen, wat de  
vergaderorde nogal verstoort.

### 65 3. Beoordeling handelen CvB naar aanleiding van ontruiming Maagdenhuis

Er wordt een ronde gemaakt langs alle vergaderdeelnemers om hun mening kenbaar te maken. De  
volgende overwegingen worden ingebracht:

- Er moet niet alleen vanuit subjectief maar ook vanuit objectief perspectief gekeken worden naar  
de vraag of het CvB al dan niet moet aftreden. Vanuit een objectieve benadering moet er gecon-  
stateerd worden dat er een vertrouwensbreuk is. Het is niet in het belang van de UvA om door te  
70 gaan met het CvB in diens huidige samenstelling, omdat een groot deel van de universitaire ge-  
meenschap zich daar niet in kan vinden.
- Hoewel het CvB van de UvA wel vrij capabel is, is het niet voldoende in staat om om te gaan  
met kritiek van studenten. Dit is echter wel de taak van de CvB-leden binnen hun aanstelling aan  
75 de UvA. Met het oog op de toekomst is het de vraag of het CvB in de huidige samenstelling wel  
in staat is om die taak goed te vervullen.
- Het CvB heeft zeker de intentie om het 10-punten plan uit te voeren zoals het denkt dat de aca-  
demische gemeenschap dat wil, maar vraag is of het CvB ook in staat is om dat *samen met* die  
gemeenschap te doen.
- 80 - Het CvB heeft tamelijk lang onvoldoende oor gehad voor de onvrede op de werkvloer. Daar-  
naast is de medezeggenschap qua formele bevoegdheden maar ook qua inhoudelijke kennis van  
zaken vaak onvolwaardig tot haar recht kunnen komen in het overleg met het CvB. Tot slot, als  
het gaat om de laatste week en datgene wat zich afgespeeld heeft vlak voor en tijdens de ontrui-  
ming, dan zijn er onmiskenbaar tegenstrijdigheden tussen de feiten die naar voren gebracht zijn  
85 en de communicatie van het CvB daarover.
- Het is belangrijk dat het 10-punten plan nu geconsolideerd en geïmplementeerd wordt. In dat  
kader bestaat het risico dat als het CvB weggestuurd wordt, de UvA in een impasse raakt. Nie-  
mand weet wat voor CvB ervoor in de plaats komt. Het zou kunnen dat een ander CvB een ande-  
re prioriteit geeft aan de implementatie van de democratisering dan wel dat het proces ernstig  
90 vertraagd wordt en daarmee verwatert. Ondanks wat er gebeurd is, moet wel degelijk ook in de  
gaten gehouden worden welke lijn men wil volgen om het bereikte te kunnen implementeren. Er  
moet naar het belang van de organisatie gekeken worden.
- De UvA moet samen met het huidige CvB verdergaan. Als men moet wachten op een nieuw  
CvB, is er zo een jaar voorbij; dat helpt niet in deze situatie.
- 95 - Toen het CvB het Bungehuis heeft laten ontruimen, heeft het daar enorm veel kritiek voor ge-  
kregen. Vervolgens is het Maagdenhuis bezet en heeft het CvB zich van een andere kant laten  
zien: het heeft het Maagdenhuis niet laten ontruimen en is het gesprek met de actievoerders aan-  
gegaan. Bovendien heeft het hele grote concessies gedaan. Maar op het moment dat het CvB zo  
dichtbij was om de gemeenschap weer bij elkaar te brengen, ging het fout en heeft het CvB het  
100 Maagdenhuis laten ontruimen. Het is een grote fout geweest om het zo te laten eindigen, maar  
dit is nog steeds het CvB dat de UvA de beste kans geeft om een competente hervorming door te  
zetten.
- Hoewel er dingen fout gegaan zijn, is dit misschien niet het moment om het CvB naar huis te  
sturen. Wat valt er te winnen met een nieuw CvB waarvan niet duidelijk is of het niet dezelfde  
105 fouten zal maken. Een nieuw CvB zal immers door dezelfde personen worden uitgekozen en be-  
noemd. Het is nu het moment bij uitstek om te gaan voor decentraliseren en democratiseren en  
ervoor te zorgen dat in wat voor hoedanigheid het CvB hierna ook zal bestaan, het niet meer de  
mogelijkheid krijgt om niet naar studenten en medewerkers te luisteren en gewoon dingen door  
te zetten.

- 110 - De uitleg die COR en CSR van het CvB hebben gekregen over de ontruiming van het Maagdenhuis, is onbevredigend. Het heeft een enorme verdeeldheid binnen de academische gemeenschap gecreëerd en heeft tot een veel slechtere situatie geleid dan die bestond vlak voor de ontruiming. Het is weliswaar een competent bestuur en het is niet goed geweest dat de kritiek op het CvB op de man gespeeld is, maar nu is er toch een situatie ontstaan waarin, of men wil of niet, daar iets
- 115 aan gedaan moet worden.
- Het CvB heeft met het 10-punten plan laten zien dat het heel snel kon veranderen. Iedereen was daar heel positief over. Als er op dat moment ontruimd zou zijn, was dit nog te begrijpen geweest. Maar de timing nu was heel slecht. Mensen hadden er allemaal al zoveel tijd en energie ingestoken. Punt 1 van het 10-punten plan is versterking van de medezeggenschap, maar de medezeggenschap is toch behoorlijk gepasseerd in de latere fasen van het proces. Het CvB heeft
- 120 met de actiegroepen gesproken en dingen besloten die de medezeggenschap aangaan, buiten de medezeggenschap om. Ook voor wat betreft de ontruiming zou het voor de hand hebben gelegen als de medezeggenschap daarin gekend was geweest, gezien alle inspanningen van de afgelopen weken. Wie weet hoe dingen dan gelopen waren. De ontruiming van het Maagdenhuis is hoe
- 125 dan ook een ongelukkige actie geweest en de UvA zit nu in een ingewikkelde situatie. Er moet inderdaad gekeken worden naar wat het beste is om het 10-punten plan te consolideren en te implementeren.
- Er moet niet op basis van één handeling, nl. de ontruiming, beoordeeld worden of het CvB wel of niet bekwaam is. Het CvB heeft in de afgelopen periode misschien meerdere malen verkeerd
- 130 gehandeld, maar de actiegroepen hebben zich ook niet bepaald netjes gedragen. Die hebben nl. een akkoord dat bijna volledig in hun straatje lag, afgewezen. Het is begrijpelijk dat het CvB dan concludeert dat er niet met die mensen valt te praten. Er is ook meerdere malen geprobeerd om het gesprek aan te gaan. COR en CSR hebben een debattenreeks georganiseerd. De opkomst daar was vrij laag. Bij de hoorzitting op donderdag 16 april, waar mensen konden klagen, was de
- 135 opkomst wel hoog. Het lijkt er dus op dat mensen alleen maar willen klagen i.p.v. naar oplossingen zoeken. Wat het 10-punten plan betreft, heeft het CvB nog niet echt de mogelijkheid gekregen om verbetering te laten zien, omdat er nog steeds heel veel pressie was vanuit de academische gemeenschap toen het Maagdenhuis bezet was. Het CvB moet nu de kans krijgen om te laten zien dat ze wel degelijk in staat is tot verbetering.
- 140 - De ontruiming van het Maagdenhuis was een zeer slechte zet van het CvB en een van de GV-leden is ook een van die “jonge Marokkanen” die een paar keer in het Maagdenhuis is geweest.
- Het CvB kan niet goed omgaan met de medezeggenschap en de academische gemeenschap die de laatste tijd veel heeft gedaan om verandering teweeg te brengen. De academische gemeenschap is niet op de juiste manier meegenomen bij de besluitvorming en ook de medezeggenschap is buiten een aantal besluiten gehouden terwijl ze daar wel bij betrokken had moeten worden. De communicatiestrategie en persvoorlichting van het CvB zijn bijzonder slecht. Het is ook kwalijk dat het CvB niet met één mond spreekt maar dat verschillende CvB-leden verschillende
- 145 dingen hebben gezegd over het afgelopen weekend. Geconcludeerd moet worden dat het CvB in de huidige samenstelling geen toekomstperspectief biedt voor de UvA.
- 150 - Het CvB heeft weliswaar ook veel goede dingen gedaan, maar dat is niet het enige waar het CvB op beoordeeld moet worden. Het belangrijkste is dat er weer rust in de organisatie komt.
- Het CvB mag niet alleen beoordeeld worden op wat er zaterdag is gebeurd, maar het staat wel symbool voor feit dat het CvB onvoldoende in staat is om met de hele academische gemeenschap te werken aan herstel van het vertrouwen, dat na de ontruiming van het Bungehuis was beschadigd. Daarom kan men niet met het CvB in deze samenstelling doorgaan.
- 155 - Er zijn drie redenen om geen vertrouwen meer te hebben in het CvB in deze samenstelling: 1) In de afgelopen jaren zijn er heel veel situaties geweest waarin onvoldoende draagvlak door het CvB is gecreëerd in de academisch gemeenschap en waarin de medezeggenschap vaak als drempel is gezien i.p.v. als meerwaarde, 2) het CvB lijkt onderling verdeeld te zijn en kan geen eenduidig standpunt naar buiten brengen en 3) de inhoudelijke discussie en de inhoudelijke agenda kunnen niet bepaald worden als een groot deel van de academische gemeenschap geen
- 160 vertrouwen meer heeft in het CvB.
- Er wordt gesuggereerd dat als het CvB nu zou aftreden, er een bestuurscrisis zou ontstaan. Die bestuurscrisis is er echter nu al. Een mogelijkheid is dat er een interim-bestuur komt.

- 165 - Er valt veel aan te merken op het zittende CvB maar dit is al minstens het vierde CvB waar dat voor geldt en van die vier is dit misschien toch het beste CvB. Bovendien heeft het kort geleden een draai in de goede richting gemaakt. Men moet proberen blij te zijn met wat men heeft. Wat de ontruiming van het Maagdenhuis betreft: het kan soms goed zijn om een gebouw te bezetten, maar het is op een bepaalde manier ook een fout, nl. een overtreding van de wet. Zo'n fout  
170 maakt het waarschijnlijker dat andere mensen ook fouten maken; zo kun je het ook zien.
- De verwachting is niet dat als de medezeggenschap wel het vertrouwen uitspreekt, het vertrouwen van de academische gemeenschap in het CvB dan terugkomt. De UvA zit in een ernstige impasse die met deze samenstelling van het CvB niet opgelost kan worden.
- 175 - Er moet inderdaad verder gekeken worden dan alleen de gebeurtenissen van de afgelopen week. Iedereen heeft de afgelopen tijd wel een keer een fout gemaakt, maar men was gezamenlijk op weg naar het weer creëren van eenheid. Dan is het heel moeilijk te rijmen dat als de bezetters maandag het Maagdenhuis zouden verlaten, het op zaterdag ontruimd wordt. Om vorm te kunnen geven aan de inhoudelijke agenda heeft de UvA personen nodig die in staat zijn om de leiding te nemen in de universiteit en om eenheid te creëren. Conclusie is dat het CvB niet in deze samenstelling daarvoor moet aanblijven.
- 180 - De UvA heeft op zich een CvB dat binnen het bestaande systeem heel goed gepresteerd heeft. Er is echter ook het e.e.a. misgegaan en de medezeggenschap heeft daar bij allerlei dossiers op gewezen. Een zwakte van het CvB is dat het zijn eigen tegenspraak veel te weinig organiseert en dat voor zover die tegenspraak georganiseerd is door de wet, het CvB zich daar te weinig aan gelegen laat liggen. Dat is onverstandig, omdat het CvB nu op een aantal dossiers de mogelijkheid heeft laten liggen om meer draagvlak in de organisatie te creëren. Dat is misschien niet de directe oorzaak van de huidige crisis, maar het heeft er wel aan bijgedragen en het heeft de medezeggenschap verzwakt. Daar zou nog wel mee te leven zijn, want dankzij de actiegroepen en de bezetting van het Maagdenhuis is het CvB daar toch wat meer van doordrongen geraakt.
- 185 Vraag is echter of de organisatie op dit moment op deze manier verder kan. Geconstateerd moet worden dat de organisatie van de UvA met dit CvB in de huidige samenstelling niet effectief en constructief de toekomst in kan gaan met de uitvoering van o.a. het 10-punten plan. Dus hoe jammer het ook is en hoe competent het CvB ook is op allerlei vlakken, de realiteit is dat het in deze huidige constellatie niet gaat lukken.
- 190 - Het is zeer betreurenswaardig dat er zo'n grote verdeeldheid binnen academische gemeenschap is ontstaan n.a.v. de ontruiming van het Maagdenhuis. Tegelijkertijd is tot op zekere hoogte dit palet aan meningen ook binnen de medezeggenschap aanwezig, dus dat bewijst dat de medezeggenschap daadwerkelijk representatief is voor de academische gemeenschap. Wat de toekomst betreft, is de verwachting niet dat de ontstane situatie door het CvB in de huidige constellatie opgelost kan worden.
- 195  
200

205 Een GV-lid merkt op dat er normaal gesproken een besluit is waar de GV over vergadert. Dat is nu niet het geval. Besloten wordt om de vergadering kort te schorsen, zodat de DB's van COR en CSR o.b.v. de zojuist gehoorde meningen een stelling kunnen formuleren waar na de schorsing verder over gesproken zal worden.

*De voorzitter schorst de vergadering om 14.50 uur en heropent deze om 15.05 uur.*

210 De DB's hebben de volgende stelling geformuleerd: "De GV is van oordeel dat het CvB van de UvA in de huidige samenstelling nu niet in staat is om in samenwerking met de academische gemeenschap vorm te geven aan de koers van de universiteit, waaronder het onlangs door alle partijen omarmde 10-punten plan. De GV verzoekt de RvT om in nauwe samenwerking met de GV snel adequate stappen te zetten om hier verandering in te brengen." De vicevoorzitter van de GV licht toe dat dit een poging is om te vatten wat er onder de GV-leden leeft. Het tekstvoorstel zal niet alle subtiliteiten van ieders mening weergeven, maar de DB's hebben geprobeerd de grootste gemene deler te vinden van wat er in deze vergadering gezegd is.

215

De voorzitter vraagt de vergaderdeelnemers te reageren op de stelling. Diverse GV-leden geven aan het voorstel te ondersteunen. Een GV-lid merkt op dat ook de situatie waarin het CvB zich bevindt in het oordeel van de GV en in de stemming straks meegewogen moet worden, maar hij

220 herkent dat niet in deze formulering. Die situatie wordt vaak omschreven als zijnde een vertrou-  
wenscrisis, maar genoeg mensen hebben gezegd dat ze nog wel vertrouwen hebben in het CvB, al-  
leen dat er een situatie is ontstaan waarvan men niet weet hoe daarmee omgegaan moet worden. Elk  
225 ander CvB zou dezelfde fouten gemaakt kunnen hebben. Als er een verbetering gemaakt moet wor-  
den, zou de oplossing misschien eerder liggen in de organisatie van het CvB dan in de samenstel-  
ling. Er wordt nu de nadruk gelegd op de samenstelling van het CvB terwijl de organisatie van het  
CvB volgens het GV-lid niet voldoende geëquipeerd is om met de huidige opstand van studenten en  
medewerkers goed om te gaan. Daar ligt eigenlijk een taak voor de medezeggenschap om daar een  
antwoord op te formuleren.

230 Een ander GV-lid geeft aan dat ze zich niet kan vinden in de formulering ‘dat het CvB niet  
in staat is vorm te geven aan de koers van de universiteit’, want het CvB heeft juist de afgelopen tijd  
laten zien dat ze goed bezig is. Er mag dan kritiek zijn op de manier waarop er is ontruimd, maar er  
is wel degelijk reden om te veronderstellen dat het CvB in staat is om in samenwerking met andere  
235 onderdelen binnen de organisatie het 10-punten plan te implementeren. Dat er mensen zijn die nog  
bezig zijn met de discussie, is geen probleem. Het GV-lid zou echter niet zo ver willen gaan om het  
vertrouwen in het CvB op te zeggen, zoals dat nu geformuleerd is in het voorstel. Zij is dus tegen-  
stander van de stelling. Een ander GV-lid sluit zich hierbij aan. Men kan niet in de toekomst kijken  
en voorspellen hoe dit of een ander CvB het 10-punten plan zal gaan uitvoeren. Op de hoorzitting  
gisteren was duidelijk dat vrijwel alle aanwezigen dat vertrouwen in het CvB wél hebben.

240 Er wordt opgemerkt dat het er niet om gaat dat de GV het vertrouwen in het bestuur opzegt,  
maar dat ze haar twijfels uitsprekt of het bestuur in de huidige samenstelling kan blijven functione-  
ren, waarmee opengelaten wordt dat er iets in de samenstelling verandert. Dat laatste is aan de RvT  
om te beslissen; de GV geeft alleen een signaal af. Of een ander CvB het anders gedaan zou hebben,  
zal altijd een vraag blijven. Het feit dat het CvB met een 10-punten plan is gekomen, pleit wel voor  
245 ze. Maar misschien zou dat ondervangen kunnen worden door het woord ‘nu’ in een aparte paragraaf  
wat uit te spitten, dus dat de complexiteit van de situatie nog wat meer wordt toegelicht. Ook een  
ander GV-lid geeft aan dat hij in de voorliggende stelling niet leest dat de GV het vertrouwen in het  
CvB opzegt, maar dat ze denkt dat het in de huidige omstandigheden niet zal werken, omdat het niet  
geaccepteerd wordt door een groot deel van de UvA-gemeenschap.

250 Een van de vergaderdeelnemers is het niet eens met een eerdere opmerking dat de GV-leden  
niet alleen naar hun individuele mening moeten kijken maar naar wat goed is voor de universiteit.  
Zij vindt dat de leden juist wel moeten kijken naar hun individuele mening. Ze zijn immers gekozen  
vertegenwoordigers en ieder van hen vertegenwoordigt met zijn/haar mening een groep studenten of  
medewerkers binnen de universiteit. Dat het CvB een 10-punten plan heeft opgesteld, is een goede  
255 handeling geweest en het moet ook de gelegenheid krijgen om het uit te voeren. Zij ondersteunt de  
stelling dus niet.

260 Een voorstander van de stelling geeft aan dat hij gisteren op de hoorzitting niet zozeer gelui-  
den heeft gehoord vóór het CvB, maar geluiden die waarschuwen voor een impasse. Ook waren er  
veel mensen die het CvB toch graag enigszins gewijzigd zouden willen zien. Wat het 10-punten plan  
betreft, merkt hij op dat dat er niet gekomen is dankzij het CvB zelf maar dankzij de acties van een  
heleboel groepen op de UvA. Als men geloofwaardig de UvA wil hervormen, moet er echt een wij-  
ziging aangebracht worden in de samenstelling van het CvB. Een GV-lid vult aan dat het CvB al een  
hele grote stap heeft gezet, maar feit blijft dat ongeacht of men vindt dat het CvB dat goed heeft ge-  
daan, een hele grote groep aan de UvA dat niet vindt en het CvB niet steunt. Of de GV nu haar ver-  
265 trouwen in het CvB uitsprekt of niet, dat vertrouwen bij die groepen gaat niet terugkomen. En zo-  
lang zij dat vertrouwen niet hebben, is er chaos op de UvA en kan men niet verder met de inhoud-  
elijke plannen die al gemaakt zijn. De UvA heeft dus een CvB nodig dat inhoudelijk gecommitteerd  
is én op steun kan rekenen van de hele academische gemeenschap.

270 Er wordt opgemerkt dat het CvB ook versterkt kan worden door er nog een lid aan toe te  
voegen; wettelijk gezien lijkt dat mogelijk. Er kan nog een vijfde persoon aan het CvB toegevoegd  
worden, die de coördinatie met de achterban en de uitvoering van het 10-punten plan voor zijn/haar  
rekening neemt. Dat zou een mooie opstap zijn naar een sterker bestuur. In aanvulling daarop wordt  
erop gewezen dat als men het CvB laat aanblijven, het gezien de huidige situatie wel belangrijk is  
dat er eisen worden gesteld aan het CvB, bijv. dat ze over zes maanden beoordeeld worden op hoe ze  
zijn omgegaan met het realiseren van de democratisering die nu in gang is gezet met het 10-punten

275 plan. Juist als het CvB nu wordt weggestuurd, zelfs als er met een interim-bestuur gewerkt wordt,  
loopt de zaak vertraging op en bestaat het gevaar dat het hele proces van democratisering wegvalt,  
en er mensen in functie komen die een heel andere mening zijn toegedaan. Naar aanleiding hiervan  
wordt geopperd om aan het stemvoorstel toe te voegen 'en een termijn af te spreken voor de beoor-  
280 deling van het CvB in de nieuwe samenstelling op het punt van het bijdragen aan het realiseren van  
de vernieuwingen'.

Een van de GV-leden vindt dat het bepalen van de koers van de universiteit bij de academi-  
sche gemeenschap zou moeten liggen. Hij vindt het stemvoorstel op zich goed, maar ziet nog niet  
hoe de GV het CvB ertoe gaat overhalen dan wel dwingen om haar vertrouwen niet meer te bescha-  
men. Het lijkt hem daarom belangrijk om te bespreken welke koers de GV wil inzetten, wat ze van  
285 de universiteit verwacht en hoe de UvA er in de toekomst uit gaat zien. Dit gaat hand in hand met  
het al dan niet vertrouwen hebben in het CvB of het de gewenste koers kan realiseren.

Een GV-lid merkt op dat vertrouwen niet alleen iets is om te krijgen, maar ook om te geven.  
Misschien is er wel te makkelijk geroepen dat het op de UvA allemaal niet goed is. Mensen moeten  
ook bij zichzelf te rade gaan. Het herstellen van het vertrouwen moet van twee kanten komen. Als de  
290 GV zich laat kapen door een te radicale opstelling, d.w.z. als de GV aangeeft dat het CvB datgene  
moet doen wat het radicale deel van de gemeenschap gesteund door een wat groter gematigder deel  
wil, is dat een heel verkeerd signaal. Het GV-lid denkt dat de samenwerking met de academische  
gemeenschap voor een heel belangrijk deel allang geborgd is en het CvB dat uitstekend kan doen.

Een ander GV-lid is van mening dat dit bestuur wel capabel is, maar niet voor het besturen  
295 van de UvA, die toch zo haar eigenaardigheden heeft. Ze roept de RvT op om de overwegingen van  
de GV serieus te nemen. De medezeggenschap heeft aan de hand van specifieke voorbeelden aange-  
geven dat ze ook na al het drama dat zich heeft voorgedaan, nog steeds niet het gevoel heeft serieus  
te worden genomen. Het GV-lid denkt dat de RvT, mocht er een gewijzigde samenstelling van het  
300 CvB komen, heel goed kan bepalen of een andere bestuurder wel in staat is het vertrouwen van de  
academische gemeenschap te krijgen en te behouden. Er kan dus niet zomaar gesteld worden dat als  
het CvB weg is, er vast en zeker een CvB komt dat het nog slechter doet.

Er wordt opgemerkt dat er een paar GV-leden zijn die het 10-punten plan aandragen als re-  
den waarom het CvB zou moeten aanblijven. Het 10-punten plan is heel goed en wordt breed gedra-  
gen door de academische gemeenschap, maar het legitimeert niet alles wat er afgelopen weekend  
305 gebeurd is. Een vergaderdeelnemer vult aan dat er na het 10-punten plan ook een gesprek is geweest  
met het CvB, maar daar heeft ze nu niet zozeer een verandering gezien wat betreft de versterking  
van de medezeggenschap, aangezien die nog steeds niet heel serieus wordt genomen. Daarnaast  
vindt ze dat er naast het CvB ook een medeverantwoordelijkheid is van andere mensen die binnen de  
UvA een belangrijke rol spelen. Bij persvoorlichting, communicatie en juridische zaken zijn er din-  
310 gen gebeurd waar ze het niet mee eens is. Als er gekeken wordt naar een nieuwe samenstelling van  
het CvB, moet ook de rol van deze ondersteunende mensen geëvalueerd worden. Een ander GV-lid  
neemt het echter voor hen op. Tweehonderd medewerkers hebben de afgelopen zeven weken niet op  
hun eigen werkplek kunnen werken. Ze moesten op geïmproviseerde werkplekken zitten en hebben  
desondanks toch geprobeerd goed werk te leveren. Hij vindt het daarom onbehoorlijk dat deze men-  
315 sen nu ineens verweten wordt dat ze in de afgelopen zeven weken wat minder goed gepresteerd heb-  
ben; ze hebben prima werk geleverd.

De voorzitter constateert dat er verschillende meningen zijn. Hij meent voorzichtig te kunnen con-  
cluderen dat een grote meerderheid van de GV zich kan vinden in de geformuleerde stelling. Hij  
320 heeft de volgende concrete voorstellen en vragen gehoord:

- Het voorstel om in de stelling misschien iets op te nemen over de complexiteit van de situatie  
i.p.v. het woordje 'nu';
- De vraag of 'de huidige samenstelling van het CvB' ook zou kunnen betekenen dat er meer le-  
den in het CvB komen, niet per se dat er mensen worden weggestuurd;
- 325 - De vraag in hoeverre er nu in het stemvoorstel staat dat er geen vertrouwen in het CvB is, want  
'niet in staat zijn' is hetzelfde als 'geen vertrouwen hebben';
- Het voorstel om een beoordelingstermijn op te nemen in de stelling; misschien dat de RvT daar  
een opdracht in moet krijgen;

- 330 - De vraag hoe in de stelling gewaarborgd kan worden dat afgedwongen kan worden dat het CvB ook echt gaat veranderen.

De voorzitter stelt voor om kort op deze vragen en voorstellen in te gaan voor zover mogelijk. Wat het toevoegen van een lid aan het CvB betreft, wordt opgemerkt dat het aantal CvB-leden wettelijk is vastgesteld op drie personen. Als men daar een uitzondering op wil maken, is toestemming van de  
335 minister nodig. De UvA heeft die toestemming voor een vierde lid, nl. de rector van de HvA, maar een vijfde lid zal er waarschijnlijk niet inzitten bij de minister. Een GV-lid geeft aan er voorstander van te zijn om tot een zo duidelijk en zo eenvoudig mogelijk stemvoorstel te komen. Andere punten kunnen evt. genoteerd worden en meegenomen worden in het gesprek met de RvT. Wat de lezing van het woordje 'nu' betreft, merkt een GV-lid op dat hij dat leest als letterlijk 'de huidige samen-  
340 stelling van het CvB nu, in de situatie die nu ontstaan is'. De discussie spitst zich heel erg toe op de samenstelling van het CvB, maar hij benadrukt dat het om de constellatie van situatie én samenstelling van het CvB gaat.

Er wordt voorgesteld om te gaan stemmen over de voorliggende stelling. Geen van de GV-leden  
345 heeft daar bezwaar tegen.

#### ***Stemming***

De voorzitter gaat over tot stemming over de stelling: "De GV is van oordeel dat het CvB van de UvA in de huidige samenstelling nu niet in staat is om in samenwerking met de academische ge-  
350 meenschap vorm te geven aan de koers van de universiteit, waaronder het onlangs door alle partijen omarmde 10-punten plan. De GV verzoekt de RvT om in nauwe samenwerking met de GV snel adequate stappen te zetten om hier verandering in te brengen."

De voorzitter geeft aan dat de stemopties zijn: voor, tegen, onthouding en blanco. Onthouding telt  
355 niet mee voor het bepalen van het aantal uitgebrachte stemmen, blanco wel. Aangezien de COR 15 zitting hebbende leden heeft en de CSR 14, telt de stem van een COR-lid mee voor 1/15 en die van een CSR-lid voor 1/14. Er wordt tien minuten stemtijd ingelast.

*De voorzitter schorst de vergadering en heropent deze om 16.05 uur.*  
360

#### *Uitslag:*

Er zijn 27 stemgerechtigden, waarvan 13 COR-leden en 14 CSR-leden.

#### CSR

365 Voor: 13  
Tegen: 1  
Onthouding: 0  
Blanco: 0

#### COR

370 Voor: 8  
Tegen: 5  
Onthouding: 0  
Blanco: 0

375 De einduitslag komt op 1,46 voor en 0,4 tegen. Daarmee is de stelling aangenomen.

In verband met de laatste zin van het stemvoorstel stelt de voorzitter van de GV voor dat de DB's van COR en CSR zo snel mogelijk contact opnemen met de RvT. Na een pauze van 15 minuten na  
380 het einde van de vergadering zullen de voorzitters van COR en CSR de pers te woord staan in de vergaderzaal.

Een GV-lid vraagt wat nu precies de inhoud van de aangenomen stelling is. Zegt de GV hiermee het vertrouwen op in het CvB, in leden van het CvB of heeft de GV nog steeds vertrouwen

385 in het CvB? Volgens de voorzitter van de GV geeft de stelling aan dat de GV vertrouwen heeft in de  
inhoudelijke agenda die voortgezet moet worden, maar dat er gekeken moet worden naar de samen-  
stelling van het CvB. Tussen die twee dingen moet een balans gevonden worden. De vicevoorzitter  
van de GV geeft aan dat hij het vertrouwen niet opzegt in het CvB, maar in het feit dat dit CvB in  
390 deze samenstelling in deze situatie die er nu op de UvA is, dit proces goed kan leiden. Dat is mis-  
schien een subtiel maar wel belangrijk verschil om te benadrukken. Een GV-lid vult aan dat de GV  
uitgebreid heeft gediscussieerd over deze stelling en over de verschillende soorten stappen die de  
RvT kan nemen. Hij denkt niet dat het nu heel zinvol is om opnieuw over de precieze semantiek van  
de stelling te beginnen. Het voorstel is aangenomen, dat is een belangrijk signaal, en de DB's van  
COR en CSR gaan naar de RvT om dit ook daar kenbaar te maken.

395 Een GV-lid verzoekt de DB's om binnenkort een GV uit te roepen waarin de opdracht aan  
de RvT besproken wordt en waarin alle GV-leden input kunnen leveren. De voorzitter van de GV  
geeft aan dat dit misschien vergaderingen zullen worden van COR en CSR apart, niet van de GV.

#### **4. Rondvraag en sluiting**

- 400 • *T. Sewbaransingh* dankt alle mensen die bij (de voorbereiding van) de vergadering hebben ge-  
holpen.

Ook de voorzitter dankt allen voor de inzet en sluit de vergadering om 16.15 uur.