

Gezamenlijke Vergadering**COR-secretariaat**

5

Spui 21
1012 WX Amsterdam
Postbus 19268
1000 GG AmsterdamT 020 525 6955
E-mail: cor@uva.nl

10

Verslag 59^e Gezamenlijke Vergadering

15

Datum

18 september 2015

Verslag door

P. Vincenten

Tijd

13.00-15.00 uur

Locatie

UB, C1.13 (Belle van Zuylenzaal)

20

AGENDA

1. Opening en vaststelling agenda
2. Verkiezing voorzitter en vicevoorzitter GV
- 25 3. Mededelingen
4. Vaststelling van het verslag van de 58^e GV d.d. 22-05-2015
5. Kaderbrief
6. BOS-cluster (advies)
7. GR AUC (instemming)
- 30 8. Rondvraag en sluiting

Aanwezig:

35 **CSR:** N. Appelman (voorzitter GV), G. Doeleman, N. Eschel, Y. Greijdanus, R. van den Hoek, M. de Jongh, L. Hooijmans, I. Kooreman, G. Simpson, P. Vincenten (ambtelijk secretaris CSR en GV, verslag), L. Wolthuis Scheeres (vanaf 15.00 uur), G. Zoutkamp

40 **COR:** J. Bekkenkamp (tot 14.45 uur), I. Breetvelt, D.J. Donner, T. Markaki, J. Maat, C. Kleverlaan, M. Koster, B. Ó Nualláin (vicevoorzitter GV), G. van der Pol, P. Rodenburg, M. Terpstra, O. van Tubergen, P. Tamminga, T. Meulemans, I. Visser

Toehoorders: L. Schmidt, P. Boelsma, S. Wilbers

45

VERSLAG**1. Opening en vaststelling agenda**

Omdat het eerste punt op de agenda de verkiezing van de voorzitter en vicevoorzitter van de GV is, opent de vicevoorzitter van de COR, op voorstel van de DB's, de vergadering om 13.05 uur en zal hij deze voorzitten tot de verkiezing is afgerond. De voorzitter heet de vergaderdeelnemers welkom. 50 De agenda wordt gewijzigd vastgesteld. Punt 1 t/m 4 blijven hetzelfde en daarna zal het BOS-cluster behandeld worden, gevolgd door de Gemeenschappelijke Regeling AUC en de Kaderbrief. Een GV-lid vraagt of het mogelijk is om ook de benoemingsprocedure van CvB-leden te bespreken. De GV besluit een ad-hoccommissie in te stellen die de voorbereiding doet voor het raadplegen van de academische gemeenschap over de profielschetsen van de nieuwe rector en Collegevoorzitter. De CMR

55 zal gevraagd worden zich hierbij aan te sluiten. De drie geledingen worden opgeroepen om leden aan te leveren voor de ad-hoccommissie.

2. Verkiezing voorzitter en vicevoorzitter

60 De traditie is dat de voorzitter van de GV de voorzitter is van de CSR en de vicevoorzitter van de GV de voorzitter is van de COR. Het voorstel van de DB's is om vast te houden aan deze traditie en de GV gaat hiermee akkoord. Naomi Appelman krijgt als voorzitter het woord.

3. Mededelingen

65 Een aantal GV-leden is gemachtigd om een stem uit te brengen voor raadsleden die niet bij de vergadering aanwezig kunnen zijn. De GV heeft echter niet in haar reglement bepaald dat machtigingen mogelijk zijn. Als de GV in de toekomst wel de mogelijkheid wil hebben om te machtigen, dan moet daarvoor een voorstel tot wijziging van het Huishoudelijk Reglement worden gedaan.

4. Vaststelling van het verslag van de 58^e GV d.d. 22-05-2015

70 Het verslag van de 58e GV d.d. 17-4-2015 wordt zonder tekstuele wijzigingen vastgesteld.

5. BOS-cluster (advies)

75 Het College van Bestuur heeft de GV gevraagd advies uit te brengen over de verhuur van het BOS-cluster, dat bestaat uit het Boshuis, het Oost-Indischhuis en het Spinhuis. Vanuit de OR-FGW en FSR-FGW wordt redelijk positief gekeken naar de komst van de KNAW naar Amsterdam. Tijdens de voorbespreking is er één inhoudelijk punt naar voren gekomen en dat betreft de huurprijs. De UvA heeft de intentie om de panden te verhuren aan de KNAW voor een periode van 15 jaar, met een eenzijdige optie voor de KNAW om de huurperiode met 5 jaar te verlengen. Het betreft een gebied van meer dan 4.500 vierkante meter en daar hangt een huurprijs aan van € 133,50 per vierkante meter per jaar. Dit is volgens een GV-lid interessant omdat de faculteiten in 2016 € 200,- per jaar moeten betalen en deze prijs wordt nog geïndexeerd met 3,5% plus inflatie, terwijl de KNAW alleen voor de inflatie betaalt. Daarnaast krijgt de KNAW in het eerste jaar 10% korting op de huurprijs omdat het pand nog verbouwd moet worden. Er is afgesproken is dat de KNAW het pand zelf gaat opknappen en dit verklaart volgens een GV-lid de lagere huurprijs. De vraag is of de gerekende huurprijs reëel is en of de KNAW het pand mag onderverhuren.

Stemming

90 De voorzitter gaat over tot stemming over de stelling: "De GV adviseert positief over de intentieverklaring van 23 april 2015 tussen de UvA en de KNAW betreffende de verhuur van het BOS-cluster. De GV plaatst echter kanttekeningen bij de discrepantie tussen de interne UvA-huurprijs en de huurprijs voor de KNAW."

95 De voorzitter geeft aan dat de stemopties zijn: voor, tegen, onthouding en blanco. Onthouding telt niet mee voor het bepalen van het aantal uitgebrachte stemmen, blanco wel.

Uitslag

Er zijn 25 stemgerechtigden. Er zijn 25 stemmen voor, 0 stemmen tegen, 0 onthoudingen en 0 blanco. Daarmee is de stelling aangenomen.

100 De GV mandateert Gerwin van der Pol en Yvo Greijdanus om de adviesbrief over het BOS-cluster op te stellen en daarin ook te vragen naar de mogelijkheden tot onderverhuur. De brief wordt per mail rondgestuurd naar de GV voor commentaar.

6. GR AUC (instemming)

105 Het College van Bestuur heeft de GV verzocht in te stemmen met de nieuwe Gemeenschappelijke Regeling (GR) voor het Amsterdam University College (AUC). Vanuit de CSR is in samenwerking met medewerkers en studenten van het AUC een conceptbrief opgesteld. Daarnaast heeft het AUC voorgesteld welke artikelen van de gemeenschappelijke regeling gewijzigd dienen te worden zijn om tegemoet te komen aan de bezwaren en wensen van het AUC. De vraag is of de GV nog op-of aan-

110 merkingen heeft over de brief. De aanvullingen van een GV-lid worden voorgelezen met betrekking
tot het personeelsbeleid: *“Art.8 stelt dat (de kerngroep) personeel is aangesteld bij het AUC. Het
lijkt me dat de UvA werkgever is en dat het personeel dus bij de UvA is aangesteld. Personeelsleden
115 kunnen dan te werk worden gesteld bij het AUC als eenheid. Een aanstelling bij het AUC i.p.v. aan-
stelling bij de UvA zou ook een onwenselijke beperking aan hun mobiliteit kunnen opleggen. Voor
het personeel dienen uiteraard ook alle UvA-regelingen te gelden. Kennelijk is er enige onvrede
over de hogere benoemings- en bevorderingseisen die binnen AUC worden gesteld aan personeel
(‘specifieke criteria’). Nu er bij gebrek aan adequate medezeggenschap van uitgegaan moet worden
120 dat de instemming van de medezeggenschap (art.27 lid e WOR; regeling op gebied van aanstellings-
of bevorderingsbeleid) voor nadere uitwerking van het UvA Kader benoemings- en bevorderingsbe-
leid ontbreekt, lijkt de legitimiteit van ‘specifieke criteria’ twijfelachtig.”* Het personeel van AUC is
nu allemaal aangesteld bij de UvA en een GV-lid wil dit graag helder verwoorden in de GR.

Vervolgens worden de aanvullingen van een GV-lid voorgelezen met betrekking tot het me-
dezeeggenschapsbeleid: *“Art.14 lid 2 stelt voor dat medezeggenschap (eventueel via een onderdeel-
125 commissie in) de OR-FNWI wordt geregeld. Dat voldoet echter niet daar de OR-FNWI overlegt met
de uiteindelijk weliswaar verantwoordelijke decaan FNWI, maar niet met de dean die (zie art.6 GR-
AUC) belast is met de dagelijkse leiding van het AUC en daarmee de bestuurder in de zin van art.1
lid 1e WOR lijkt te zijn. In zo’n onderdeelcommissie moeten in principe werknemers kunnen zitten
(via actief en passief kiesrecht?) die bij AUC werkzaam zijn, ongeacht van welke universiteit of fa-
130 culiteit zij afkomstig zijn. Het lijkt wenselijk dat een onderdeelcommissie AUC vanuit de OR-FNWI
de bevoegdheid krijgt om overleg te plegen met de leiding van het onderdeel AUC en de dean zou
dan verplicht moeten zijn tot overleg met deze onderdeelcommissie (conform art.15 lid 3 WOR). De
medezeggenschap in AUC mag niet versnipperd raken en ondoelmatig functioneren. Dat lijkt met de
huidige tekst wel het geval. De tekst zou kunnen luiden “onderdeelcommissie AUC die overleg voert
135 met de dean AUC en waarin werknemers die voor het AUC werkzaam zijn vertegenwoordigd zijn”.”*

De belangrijkste punten waar de GV het over eens moet worden zijn de governance en me-
dezeeggenschap van het AUC. Een GV-lid dat betrokken is geweest bij de discussies binnen AUC
over de nieuwe Gemeenschappelijke Regeling geeft een toelichting op de overwegingen van het
AUC. Het AUC is een instituut van de VU en de UvA en het is opgezet met een governance-
140 structuur direct onder de twee Colleges van Bestuur. Dit is ongebruikelijk. Voorstel van de rector
is nu om het AUC onder te brengen bij FNWI (UvA) en FALW (VU). Beide faculteiten hebben de-
zelfde decaan en zij zou de leiding krijgen over het AUC. AUC is een brede interdisciplinaire oplei-
ding en zij konden zich niet vinden in het voorstel. Als we onder twee faculteiten vallen, waarom
dan niet onder drie faculteiten, namelijk één alpha, één bèta en één gamma? Dit is de kern van de
zorg van het AUC met betrekking tot het voorstel van de rector en daarnaast zijn er een aantal
145 voorstellen gedaan over democratisering en de medezeggenschap van studenten.

In het voorstel van het College komt AUC onder FNWI en FALW en is er een raad van ad-
vies, bestaande uit decanen, die toezichthouden. Het AUC heeft een tegenvoorstel gedaan om een
raad van decanen AUC te laten leiden. Er is voor deze andere structuur gekozen omdat de inzet van
decanen van andere faculteiten gewenst is. De vraag is wat de bevoegdheden zouden zijn van dat
150 bestuur zijn en van de leden van dat bestuur. In het voorstel van AUC zou de raad van drie decanen
unaniem besluiten nemen. Dit leidt potentieel tot gebrek aan besluitvorming en je loopt het risico dat
niemand aansprakelijk is. De decaan van FNWI zou penvoerder zijn. Dit is wenselijk, want de rector
willen één aanspreekpunt en het AUC onderscheidt zich van andere University Colleges omdat
zij zich focust op de bètawetenschappen. De meerderheid van AUC vindt dat door de samenstelling
155 van de raad van bestuur van decanen de diversiteit van de opleidingsrichtingen voldoende geborgd
is. Het AUC is hiermee ook tegemoet gekomen aan de wens van het College om het AUC juridisch
onder FALW en FNWI te laten vallen.

Het idee is gepasseerd om een studentlid als waarnemend lid toe te voegen aan het bestuur,
maar men vond het moeilijk om de student mee te laten beslissen. De voorzitter van het AUC stu-
160 dent council licht toe dat de studenten in ieder geval graag de status quo willen behouden en een ad-
viserende rol willen hebben in de raad van bestuur. Meer inspraak zou welkom zijn voor de studen-
ten, maar het is geen breekpunt. Een beslissende rol zou ook moeilijk zijn voor studenten omdat je
onder drie decanen zou vallen. Het lijkt de studentengeleding van AUC van belang om haar eigen
student council te behouden omdat zij beter weten wat er speelt bij het AUC dan de leden van de

165 facultaire studentenraad van FNWI. Het idee is dat de FSR FNWI haar bevoegdheden overdraagt aan het student council AUC voor zaken die het AUC betreffen.

In het voorstel van AUC draagt de raad van decanen de verantwoordelijkheid voor dagelijkse leiding over aan de decaan. De verantwoordelijkheden van de dean staan duidelijk verwoord in de GR (art. 6). De dean is verantwoordelijk voor het onderwijs en het onderhouden van contact met de Colleges van Bestuur en blijft de overlegpartner van de medezeggenschap. De vraag is wie dan de betreffende leidinggevende is. In het voorstel vanuit het College is dit de decaan van FNWI en in het voorstel vanuit AUC is dit de raad van decanen die gezamenlijk de decaan aanstuurt. Deze raad zou ook de gesprekspartner zijn voor de medezeggenschap. De medezeggenschap van de staf loopt nu al via FNWI. De staf van AUC zou op termijn een onderdeelcommissie van OR-FNWI willen vormen met AUC. De gesprekspartner van de onderdeelcommissie zou de dean moeten zijn en AUC wil dit punt graag opnemen in GR. De rol van decanen versus de rol van de dean, en over wat daar precies nog boven zit, krijgt dan minder gewicht.

175 Een GV-lid merkt op dat als argument wordt aangedragen dat medewerkers en studenten van AUC zich niet verwant voelen met de FNWI, maar dit gold eerder ook voor informatica en biologie, dus dit is volgens hem niet zo'n sterk argument.

Stemming

De voorzitter doet een voorstel tot stemming over de stelling: "De GV besluit een brief te versturen aan het College van Bestuur betreffende de Gemeenschappelijke Regeling van het AUC van gelijke inhoud als de conceptbrief, met dien verstande dat het besprokene over de medezeggenschap en het personeelsbeleid daarin wordt opgenomen."

Er volgen twee aanvullingen op de stelling:

- 190 - Met betrekking tot het personeelsbeleid betreft dit de verduidelijking in de GR dat personeel te allen tijden onder de universiteiten zelf valt en de specificatie dat de extra eisen die geformuleerd worden in art. 8 ter instemming moeten worden voorgelegd aan de medezeggenschap.
- 195 - Wat betreft de medezeggenschap heeft de medezeggenschap aan het AUC aangegeven dat zij het liefst de status quo willen handhaven en dat de dean de gesprekspartner is van de medezeggenschap. Te zijner tijd wil de medezeggenschap van AUC bewegen naar een structuur waarbij zij een onderdeelcommissie zijn van de facultaire medezeggenschapsraad.

Daarnaast wordt er voorgesteld om bij de verantwoordelijkheden van de dean 'penvoerder' en 'aanspreekpunt' te behouden en 'eindverantwoordelijke' te schrappen. Een GV-lid heeft hier moeite mee want als je een grotere verantwoordelijkheid bij de raad van decanen legt en tegelijkertijd zegt dat je als medezeggenschap met de dean wilt praten, dan verklein je daarmee de agenda van dingen waarover je kunt praten. Als je grote verantwoordelijkheid bij de dean legt, dan heb je meer waar je over kunt praten als medezeggenschap. Een GV-lid waarschuwt dat de termen die gebruikt worden, zoals de 'dean' en de 'raad van decanen', niet te veel los mogen staan van de WOR. De term van 'dean' komt op dit niveau misschien meer overeen met de term van 'decaan' i.p.v. die van 'onderwijsdirecteur'. De term moet in lijn zijn met WHW-artikel 9.12 en 9.13.

200 Gegeven deze instemmingsaanvraag als interdisciplinair instituut wil een GV-lid het College graag meegeven dat het besturingsmodel van de UvA slecht kan omgaan met interdisciplinaire instituten. Hij wil het College meegeven om werk te maken van een meer principiële discussie over hoe je dit doet en hoe je dit kunt faciliteren.

210 De studentenraad en de ondernemingsraad van de VU staan sympathiek tegenover het voorstel van het AUC en zij wachten het standpunt van de GV UvA af. De GR is een dynamisch document en kan in de toekomst nog aangepast worden. Een GV-lid vraagt zich af wat de consequenties zijn van het niet instemmen.

215 De voorzitter gaat over tot stemming over de stelling: "De GV besluit een brief te verzenden aan het College van Bestuur betreffende de Gemeenschappelijke Regeling van het AUC van gelijke inhoud als de conceptbrief, met dien verstande dat de volgende punten daarin worden opgenomen:

- Met betrekking tot het personeelsbeleid betreft dit de verduidelijking in de GR dat personeel

- 220 te allen tijden onder de universiteiten zelf valt en de specificatie dat de extra eisen die geformuleerd worden in art. 8 ter instemming moeten worden voorgelegd aan de medezeggenschap.
- Wat betreft de medezeggenschap heeft de medezeggenschap aan het AUC aangegeven dat zij het liefst de status quo willen handhaven en dat de dean de gesprekspartner is van de medezeggenschap. Te zijner tijd wil de medezeggenschap van AUC bewegen naar een structuur waarbij zij een onderdeelcommissie zijn van de facultaire medezeggenschapsraad.
- 225
- Er dient een uniforme regeling te worden gemaakt voor interdisciplinaire instituten.
 - Titel van de dean.

230 *Uitslag*
Er zijn 25 stemgerechtigden. Er zijn 22 stemmen voor, 0 stemmen tegen, 2 blanco en 0 onthoudingen. Hiermee is het voorstel aangenomen.

235 De GV mandateert Reimer van den Hoek en Breannán Ó Nualláin om een brief op te stellen.

De vergadering wordt geschorst tot 14.05 uur.

7. Kaderbrief

Procedurele punten

240 Het College van Bestuur heeft de GV gevraagd in te stemmen met de hoofdlijn van de begroting zoals opgenomen in de concept Kaderbrief die op 26 augustus jl. naar de GV is verstuurd. Er is een conceptbrief opgesteld en de voorzitter stelt voor om de structuur van de brief te volgen bij de discussie. De COR is akkoord met de zes genoemde procedurele punten. Er is echter een aanvulling binnengekomen op het zesde procedurele punt, waarin op voorstel van de CSR wordt aangegeven

245 dat de GV graag zou zien dat de rechten van de facultaire medezeggenschap met betrekking tot de begroting worden gelijkgetrokken met die van de centrale medezeggenschap. Dat wil zeggen dat de facultaire GV instemmingsrecht krijgt op hoofdlijnen van de begroting.

Een GV-lid benadrukt dat wanneer de GV om instemming wordt gevraagd op de Kaderbrief, en straks instemming moet geven op de Begroting, het van belang is dat er voldoende tijd is voor de

250 facultaire raden om naar de vastgestelde begroting te kijken om te zien of hun faculteiten of diensten de adviezen die de raden bij de eerste opstelling hebben geformuleerd goed hebben uitgewerkt. Hij wil graag een getrapte model gebruiken waarin de GV de inbreng van de facultaire raden meeneemt en zich zelf concentreert op de meer algemene onderdelen in de Begroting en de controle van het proces. Dit getrapte model is een variant op de constructie die een aantal jaar geleden is bedacht om

255 de discussies over de opleidingen die op centraal niveau werden gevoerd in te korten door de zaken die meer decentraal liggen ook decentraal te laten voorbereiden en op centraal niveau enkel te kijken of de procedure formeel goed verlopen is. Het is een andere opvatting van het begrip ‘instemmingsrecht’ en het betekent niet dat er op twee verschillende lagen bij negen verschillende raden instemmingsrecht bestaat, want het risico daarvan is dat alle raden het stoprecht op de financiële cyclus krijgen. De bedoeling is dat het proces door de medezeggenschap zelf wordt georganiseerd. Van een bestuurder wordt verlangd dat er voldoende tijd wordt vrijgemaakt zodat de medezeggenschap deze terugkoppeling ook vorm kan geven. De commissie heeft het principe nog niet concreet uitgewerkt en er ook nog geen termijnen aan verbonden.

260

Een GV-lid vindt het kwalijk dat in het getrapte model alle verantwoordelijkheid bij de centrale medezeggenschap komt te liggen en de centrale medezeggenschap ook de mogelijkheid heeft om bezwaren van facultaire raden in de wind te slaan omdat er ingestemd moet worden. Volgens hem worden de raden in dit getrapte model ontdaan van hun formele rechten. Het GV-lid dat het getrapte model voorstelde legt uit dat hij verwijst naar een model dat gebruikt wordt bij de evaluatie van opleidingen waarbij de afspraak is dat de inhoudelijke discussie op decentraal niveau wordt

270

gevoerd. De centrale medezeggenschap volgt of aan de formele criteria is voldaan. Het is helemaal niet de bedoeling om rechten weg te nemen van de facultaire raden, maar om te kijken naar hoe we het recht goed kunnen organiseren voor de hele organisatie waarbij ook alle onderdelen met elkaar praten. Dat zou de meerwaarde zijn van het getrapte model. Een GV-lid merkt op dat er vanuit de FEB met gejuich is gereageerd op het voorstel om instemming te krijgen op de begroting omdat de raad

275 de begroting dan eindelijk op tijd zou ontvangen. Bij de FEB wordt altijd gewerkt met onvolledige papieren en het instemmingsrecht zou een belangrijk pressiemiddel zijn. Wanneer je de instemming naar centraal niveau haalt, zal dat enigszins verwateren.

In de kaderbrief staat dat de facultaire raden en de GOR moeten kunnen adviseren over de conceptbegroting. Het staat de GV vrij om die inbreng te gebruiken voor haar uiteindelijke oordeel, mits de inrichting van het proces zo is dat je daar als centrale medezeggenschap in de tijd de mogelijkheid toe hebt. De GV gaat akkoord met het voorstel om aan de Kaderbrief toe te voegen dat er voldoende tijd wordt vrijgemaakt voor de centrale medezeggenschap om de facultaire raden en de GOR te raadplegen en dat het proces hierop wordt aangepast. De vraag is welke van de twee procedures de GV wil voorstaan.

285

Stemming

De voorzitter gaat over tot stemming over de stelling: “De GV ziet graag dat de rechten van de facultaire medezeggenschap met betrekking tot de begroting worden gelijkgetrokken met die van de centrale medezeggenschap.”

290

Uitslag:

Er zijn 25 stemgerechtigden. Er zijn 20 stemmen voor, 3 tegen, 2 blanco en 0 onthoudingen. Dit betekent dat de GV besluit om het zesde punt in de conceptbrief als volgt te formuleren: “De GV ziet graag dat de rechten van de facultaire medezeggenschap met betrekking tot de begroting worden gelijkgetrokken met die van de centrale medezeggenschap.”

295

De voorzitter stelt voor om de zeven procedurele punten zoals geformuleerd in de conceptbrief aan te nemen. De GV gaat hiermee akkoord.

300 ***Prestatieafspraken***

Een GV-lid merkt op dat er een discrepantie bestaat tussen het Instellingsplan 2015-2020 en de kaderbrief met betrekking tot de prestatieafspraken. In de instemmingsbrief voor het instellingsplan van 30 januari j.l. staat: “De GV stemt nu in met de KPI over het rendement, als volgt geformuleerd: Door middel van reeds afgesproken maatregelen wordt door elke faculteit het 4-jaars bachelor rendement van de herinschrijvers vergroot tot, UvA-breed, gemiddeld 80% en het C+1 masterrendement tot 90% in 2020. Onder ‘reeds afgesproken maatregelen’ wordt verstaan de maatregelen die voortvloeien uit het Rapport Studiesucces, UvA-Matching en het BSA in het eerste jaar van de opleiding. Bovendien zijn er geen financiële consequenties verbonden aan het al dan niet halen van deze streefcijfers.” Daarentegen wordt in de Kaderbrief op pagina 20, paragraaf 2.2.7, gesproken over voorwaardelijke prestatiebekostiging die kan worden teruggevorderd als faculteiten hun KPI’s niet behalen. Een GV-lid antwoordt dat in de Kaderbrief wordt gerefereerd aan de afspraken met OCW van 70% rendement. In het IP staat de verzwaarde prestatieafpraak van 80% rendement. Aan het meerdere worden geen financiële consequenties verbonden en het GV-lid adviseert daarom om het IP en de Kaderbrief op dit punt niet gelijk te trekken. Het punt komt te vervallen.

315

Diplomadefinitie

Naar aanleiding van een vraag van de CSR heeft de GV een prognose ontvangen van het College van Bestuur van hoe de allocatie van de eerste geldstroom aan faculteiten eruit ziet in 2016 bij een diplomadefinitie die elk diploma telt i.p.v. alleen de diploma’s die behaald zijn binnen nominaal +1. Het is nog onbekend hoeveel diploma’s er in 2016 behaald zullen worden en in de prognose is daarom uitgegaan van twee scenario’s. In het eerste scenario is de verhouding tussen het aantal diploma’s behaald binnen de nominale studieduur plus 1 jaar (n+1) en het totaal aantal diploma’s in studiejaar 2014-2015 gelijk aan de verhouding in de begroting 2015 (studiejaar 2013-2014). In het tweede scenario is de verhouding tussen het aantal diploma’s behaald binnen de nominale studieduur plus 1 jaar en het totaal aantal diploma’s in studiejaar 2014-2015 gelijk aan de verhouding in de tot en met augustus behaalde diploma’s in het lopende studiejaar. Het blijkt dat de budgetverschuivingen voor 2016 nog moeilijk te schatten zijn omdat de bedragen in de twee verschillende scenario’s ver uiteen lopen. Meer algemeen kan wel de conclusie getrokken worden dat voor de faculteiten FGw en FdR een hoger budget gerekend wordt, wanneer alle diploma’s worden bekostigd, en voor

325

330 de overige drie faculteiten een lager bedrag. Een GV-lid merkt op dat de scenario's zo ver uit elkaar
liggen dat je er geen peil op kunt trekken. Ook bij het opstellen van de Kaderbrief is gewerkt met
prognoses op basis van de inschattingen van de faculteiten die in augustus zijn opgesteld. De prijs
per diploma is stabiel gehouden met vorig jaar en de definitieve prijs wordt in oktober bekend ge-
maakt.

335 De voorzitter opent de discussie met als eindvraag: "Willen wij als GV de diplomadefinitie
veranderen of gelijk houden?" Een GV-lid stelt voor om de diplomadefinitie te behandelen bij de
hervorming van het allocatiemodel. Je kunt het ook over andere regelingen hebben, waarom zou je
specifiek deze regeling eruit halen?

340 Er worden diverse argumenten naar voren gebracht waarom alle diploma's bekostigd dienen
te worden en niet alleen de diploma's behaald binnen n+1. De n+1-regeling is in 2013 toegevoegd
en een GV-lid ziet geen reden om hem er nu niet weer uit te halen. Het bekostigen van alle diplo-
ma's doet meer recht aan de werkelijkheid waarin bepaalde studenten langer over hun studie doen.
Er zijn veel factoren die de opleidingsduur van studies bepalen waar de staf geen grip op heeft. Fa-
345 culiteiten dienen beloond te worden voor wat ze doen. Diploma's die worden afgeleverd na 5 jaar
kosten ook werk en deze diploma's worden nu niet bekostigd. Opleidingen waarvan studenten bij-
voorbeeld veel stages lopen worden nu afgestraft. Dit wordt als oneerlijk ervaren. Het is een alge-
meen gevoel binnen de GV dat de diplomadefinitie van n+1 een perverse prikkel is. Het gaat vol-
gens een deel van de leden ook om de principiële discussie. Zij geven aan dat deze maatregel bij uit-
stek in de geest is van het rendementsdenken en zij zijn van mening dat als de GV de geest wil res-
350 pecteren van de mensen die in opstand zijn gekomen, hier iets aan gedaan moet worden.

Een GV-lid vraagt zich af of er geen kans bestaat dat bepaalde faculteiten bezwaar maken
op basis van onbehoorlijk bestuur. Zij zijn gaan sturen op het beleid om studenten binnen n+1 af te
laten studeren en nu zouden ze daar niets voor krijgen. Dit kan als zuur ervaren worden. Een GV-lid
antwoordt dat in de brief van het College de mogelijkheid wordt geopperd om de uitbreiding van de
355 diplomadefinitie budgetneutraal voor de faculteiten in te voeren. Bij een budgetneutrale aanpassing
worden verschillen in het invoeringsjaar via andere posten gecompenseerd. Faculteiten krijgen dan
in totaal hetzelfde bedrag, terwijl het afschaffen van n+1 als principieel punt wordt gemaakt.

Een ander GV-lid geeft aan dat faculteiten beloond dienen te worden als zij studeerbare pro-
gramma's aanbieden die binnen de reguliere termijn afgerond kunnen worden. De inspanningen die
360 faculteiten hiervoor doen zou je moeten belonen met een parameter die hier direct aan gekoppeld is
en hij wil deze parameter graag bespreken in het kader van het nieuwe allocatiemodel. Die beloning
kan echter ook op een andere manier dan financieel worden uitgedrukt, bijvoorbeeld door waarde-
ring voor medewerkers uit te spreken en de werkdruk te verlagen. Daarbij komt dat de studeerbaar-
heid maar heel laag gecorreleerd is aan het aantal studenten dat binnen nominaal +1 afstudeert. Er
365 zijn veel meer redenen om aan te nemen dat studenten langer over hun studie (willen) doen.

Een GV-lid stelt dat deze maatregel gezien moet worden in het licht van de gebeurtenissen
van het afgelopen halfjaar. Hij wil de diplomadefinitie van n+1 nu al afschaffen in het kader van de
discussie over het allocatiemodel omdat op deze manier alvast een voorzet wordt gegeven voor de
370 discussie. Een GV-lid vult aan dat het afschaffen een duidelijk signaal afgeeft ("dit is niet eerlijk"),
maar de UvA moet ook bestuurbaar blijven en zij wil de maatregel daarom budgetneutraal invoeren.

Een ander GV-lid merkt op dat er met de n+1 regeling eindelijk een prikkel is gekomen om
uit te zoeken waarom studenten langer over hun studie doen en hen te vragen hoe zij geholpen kun-
nen worden om sneller te studeren. Hij vindt het jammer om die acties van docenten teniet te doen
door n+1 af te schaffen. Hier wordt tegenin gebracht dat extra begeleiding niet financieel beloond
375 hoeft te worden, want dit kan ook door een inspanningsverplichting in te stellen en door opleidingen
en faculteiten te faciliteren om dit te bewerkstelligen. Een GV-lid denkt dat zich dit jaar een andere
prikkel aandoet van de studentenzijde om snel af te studeren omdat zij geen studiefinanciering meer
krijgen.

Er wordt opgemerkt dat het vergroten van de studeerbaarheid ook uitnodigt om het onder-
380 wijs te vergemakkelijken. Bij een budgetneutrale oplossing wordt nog steeds rekening gehouden met
hoeveel diploma's binnen nominaal +1 behaald wordt, dus dit is volgens het GV-lid geen goede op-
lossing. Een ander GV-lid geeft aan dat er bezuinigd moet worden op haar faculteit als de bekosti-
ging van diploma's wordt aangepast. Zij geeft daarom de voorkeur aan de budgetneutrale invoering

385 zodat het principiële punt gemaakt wordt zonder financiële gevolgen op de korte termijn voor faculteiten.

Een GV-lid merkt op dat het de stabiliteit van bestuur ten goede komt om de discussie in mei te voeren over het allocatiemodel. Voor de continuering van het onderwijs is het van belang dat de financiën van faculteiten hetzelfde blijven zoals het beleid was. De motivatie die het College tijdens de GOV van 26 augustus gaf om vast te houden aan het allocatiemodel vond hij matig. Het argument van het College is dat het allocatiemodel al ter discussie staat. Volgend jaar hebben we een nieuw allocatiemodel, laten we nu niet aan één van de knoppen gaan draaien. Het inhoudelijke argument dat de faculteiten hebben gestuurd op het beleid en dat zij niet beloofd worden als het afgeschaft wordt, is bekend bij het College, maar het wordt verrassend genoeg niet door hen genoemd. Het GV-lid vat samen dat er veel overeenstemming over is dat n+1-manier geen goede manier is om faculteiten te belonen voor het ontwikkelen van studeerbare programma's en hij wil het College adviseren om na te denken over een alternatief in het nieuwe allocatiemodel om die inspanningen wel te belonen.

390
395
400 In antwoord op de vraag of het mogelijkheid is om de regeling geleidelijk af te bouwen antwoord een GV-lid dat de regeling in 2013 in één klap is ingevoerd. Hij ziet het afschaffen van n+1 als het stopzetten van een regeling van het straffen van faculteiten die al twee jaar niet beloofd worden voor studenten die langer dan 4 jaar over hun studie doen.

405 De voorzitter vat de drie opties voor de GV samen, namelijk (1) de diplomadefinitie handhaven, (2) de diplomadefinitie aanpassen naar alle diploma's en (3) de diplomadefinitie budgetneutraal invoeren. Een GV-lid stelt voor om een vierde optie toe te voegen. Er zou namelijk extra geld opgenomen kunnen worden uit de reserves om de faculteiten te compenseren die achteruit zouden gaan als de diplomadefinitie wordt uitgebreid naar alle diploma's. Op basis van de prognoses zou het gaan om circa 700.000 euro.

410 Een GV-lid heeft alle bedrijfsvoerders van de faculteiten gemaïld om te vragen of het problemen op zou leveren voor faculteiten als de diplomadefinitie verruimd zou worden. De algemene reactie was dat als je iets wilt veranderen, doe dit dan maar, want zoveel geld is het niet. Zij heeft geen reactie ontvangen van de FMG en FdR.

De vergadering wordt geschorst om een stemvoorstel voor te bereiden.

415 Als de vergadering hervat wordt, blijkt een deel van de GV verrast te zijn dat er nu gestemd moet worden. De voorzitter geeft aan dat als er nu niet gestemd wordt, het een e-mailstemming wordt. Het gevoel leeft dat er nu een beslissing genomen moet worden. Vrijwel alle raadsleden hebben moeite met de N+1 regeling, dus dit punt wordt sowieso naar voren gebracht tijdens de discussie over het allocatiemodel voor 2017. In eerste instantie vindt er een peiling plaats per optie, vervolgens zal er over de twee populairste opties gestemd worden.

Peiling

425 Optie 1: Handhaven diplomadefinitie voor 2016 en deze in de toekomst ter discussie stellen voor de kaderbrief van 2017.
Optie 2: Afschaffen
Optie 3: Afschaffen budgetneutraal
Optie 4: Afschaffen en reserves aanspreken. (Hierbij wordt de kanttekening geplaatst dat er geen enkele duidelijkheid is over dat die reserves vrijgemaakt worden.)

430 Optie 1: 7 stemmen voor
Optie 2: 13 stemmen voor
Optie 3: 4 stemmen voor
Optie 4: 2 stemmen voor

Stemming

435 Er vindt een gesloten stemming plaats die gedifferentieerd wordt naar de COR en de CSR. Aangezien de COR 16 zitting hebbende leden heeft en de CSR 14, telt de stem van een COR-lid mee voor

1/16 en die van een CSR-lid voor 1/14. Nathaniel Eschel en Pauline Vincenten vormen het stembureau.

440

De voorzitter gaat over tot stemming over de stelling: “De GV oordeelt dat de diplomadefinitie van nominaal +1 in de Kaderbrief 2016 gehandhaafd zal worden dien ten verstande dat de diplomadefinitie terugkomt in de discussie over het allocatiemodel.

445

Uitslag:

Er zijn 25 stemgerechtigden, waarvan 14 COR-leden en 11 CSR-leden.

COR: 7 stemmen voor, 7 stemmen tegen, 0 onthoudingen, 0 blanco.

CSR: 4 stemmen voor, 7 stemmen tegen, 0 onthoudingen, 0 blanco.

450

Hiermee is de stelling aangenomen. De GV doet een voorstel om de diplomadefinitie in de Kaderbrief 2016 uit te breiden naar alle diploma's.

De GV mandateert Lianne Hooijmans en David-Jan Donner om een brief op te stellen met daarin zeven procedurele bezwaren en het voorstel om nominaal +1 af te schaffen.

455

Een GV-lid uit zijn zorg over de stemprocedure. Het was niet voor iedereen direct duidelijk dat de keuze bij de peiling ook gevolg zou hebben voor de keuze bij de stemming. Er was echter overeenstemming over de procedure en daarmee is de stemming geldig. De vraag blijft volgens een ander GV-lid of de uitkomst het beste weergeeft wat de medezeggenschap en de academische gemeenschap het College mee wil geven.

460

Rondvraag en sluiting

De GV is akkoord gegaan met het voorstel om een ad-hoccommissie samen te stellen om input te verzamelen vanuit de academische gemeenschap voor de profielschets, een debat te organiseren en kort daarna een GV om de definitieve profielschets te bespreken. De commissie wordt na de vergadering samengesteld. Een GV-lid adviseert om in de discussie mee te nemen wie er namens de raden in de benoemingscommissie zit en te bespreken of het wenselijk is dat er een lid van de medezeggenschap in de benoemingscommissie zit.

465

Nadat de voorzitter heeft geconstateerd dat er verder geen vragen zijn, dankt zij allen voor de inzet en sluit zij de vergadering om 15.45 uur.

470

ACTIEPUNTEN

150522-02 De GV denkt na over de frequentie en invulling van zijn vergaderingen.

150522-03 De GV besluit of hij in september een gemeenschappelijke heidag of training wil organiseren met de nieuwe COR en CSR over hoe de medezeggenschap de mogelijkheid ziet om de inbreng van de hele academische gemeenschap mee te nemen en te representeren.

475

480