

Centrale Ondernemingsraad UvA

COR-secretariaat

Spui 21
1012 WX Amsterdam
Postbus 19268
1000 GG AmsterdamT 020 525 6955
E-mail: cor@uva.nl

5

10 **Verslag interne COR-vergadering**

Concept

Datum

22 april 2016

Verslag door

P. Boelsma

Tijd

09.00-11.00 uur

15

Locatie

Spui 21, kamer 21

AGENDA (For English, see end of document)

20

1. Opening en vaststelling agenda
2. Mededelingen
3. Vaststelling van de verslagen van de vergaderingen d.d. 18-03-2016 en 08-04-2016
4. Verkiezing nieuw DB-lid
- 25 5. Afvaardiging COR voor klankbordgroep allocatiemodel
6. Huisregels stilleruimtes
7. Informatiebeveiligingsbeleid
8. HRM: Kleine aanstellingen
9. Rondvraag en sluiting

30

Aanwezig: J. Bekkenkamp, I. Breetvelt, D.J. Donner, C. Kleverlaan, M. Koster, J. Maat, T. Markaki, B. Ó Nualláin (voorzitter), G. van der Pol, P. Rodenburg, P. Tamminga, M. Terpstra, O. van Turler, P. Boelsma (ambtelijk secretaris/verslag)

35

Afwezig met bericht: C. Hille**Afwezig zonder bericht:** T. Meulemans**Publieke tribune:** 26 personen**VERSLAG**

40

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Hij stelt dat het een merkwaardige vergadering is omdat het gaat om een voortzetting van de vorige vergadering. De voorzitter geeft aan dat er een groot aantal zaken besproken moet worden en dat er relatief weinig tijd is. Een COR-lid stelt daarom voor het punt UvA Q bij de rondvraag ter sprake te brengen. Een tweede COR-lid wil hetzelfde doen met het punt facilitering van vertrouwenspersonen.

45

2. Mededelingen

- De voorzitter meldt de toehoorders dat zij bij het behandelen van vertrouwelijke punten de zaal moeten verlaten maar daarna weer welkom zijn.
- Een COR-lid geeft aan haar motie van wantrouwen op te willen schorten gezien de belangrijke punten die op dit moment spelen zoals de benoeming van nieuwe CvB-leden en de gang van zaken bij de RvT waar de COR zich nog niet over uitgesproken heeft. Bovendien beschikt nog niet iedereen over de stukken die bij de motie horen. Een tweede COR-lid geeft aan dat de motie in dat geval duidelijk geagendeerd en de stukken tijdig rondgestuurd moeten worden. Een deel van

55

de vergadering is echter van mening dat de stukken al uitgelekt zijn en het daarom niet goed is om de motie aan te houden. Een derde COR-lid meent dat omdat de motie nog niet ingediend is en de stukken niet beschikbaar zijn deze nu niet behandeld kan worden. Daarnaast ligt er nog een motie van afkeuring op tafel uit de vergadering d.d. 08-04-2016 over het niet uitvoeren van een vergaderbesluit. De indiener van deze motie geeft aan de motie schriftelijk te willen onderbouwen en voor een volgende vergadering in te willen dienen. Een deel van de COR meent dat er geen onderwerpen behandeld kunnen worden zonder dat deze moties zijn afgehandeld omdat vertrouwen in het DB essentieel is. Daarbij is de vergadering een voortzetting van de vorige vergadering en kan de motie van afkeuring niet losgezien worden van de bespreking van de notulen. Een COR-lid stelt daarom voor niet overgaan tot vaststelling van de notulen, maar deze alleen te bespreken. Besloten wordt de mededelingen te behandelen en daarna over te gaan tot bespreking van de notulen. Ook de motie van wantrouwen zal deze vergadering behandeld worden.

- De voorzitter geeft aan dat de ambtelijk secretaris ziek is en wenst haar een voorspoedig herstel. Hij geeft aan dat de plaatsvervangend ambtelijk secretaris de notulen van de vorige vergadering heeft opgesteld op basis van de geluidsopname.
- De voorzitter meldt dat er twee nieuwe leden in het CvB zijn aangesteld en hij heeft hen namens de COR gefeliciteerd met hun aanstelling. In overleg met de RvT is afgesproken dat de heer H. Amman voorlopig zal aanblijven als lid van het CvB met als portefeuille de financiën van de UvA. Er wordt bovendien een ad interim lid voor het CvB gezocht om te functioneren als CFO voor de HvA. Verder is afgesproken dat er, om bestuurlijke duidelijkheid te scheppen, een snelle evaluatie komt van de samenwerking tussen de UvA en de HvA. Het verzoek om uitbreiding van het CvB naar zes leden is niet toegezegd, maar hangt af van deze evaluatie.
- Met de benoeming van K. Maex komt het decanaat van FNWI vrij. De voorzitters van de medezeggenschapsraden voor het FNWI hebben een brief gestuurd met daarin een aantal argumenten waarom het van belang is dat de decaan van FNWI alleen verantwoordelijk is voor FNWI en niet voor drie faculteiten. Dit punt zal binnenkort geagendeerd worden op een IV (**actie**).
- De RvT heeft aangekondigd dat de voorzitter van de RvT herbenoemd is tot 2020. De voorzitter van de COR stelt daarover onaangenaam verrast te zijn en meent dat de reglementen van de UvA en de HvA stellen dat de medezeggenschap eerst gehoord had moeten worden. Er zal daarover juridisch advies ingewonnen worden. Het lijkt erop dat de minister dit inderdaad mag doen, maar gezien de ontwikkelingen is dit eigenlijk niet netjes volgens de voorzitter.
- Mevrouw van Velden is eveneens herbenoemd in de RvT. Daarover is geen formele aankondiging geweest en is de medezeggenschap niet gehoord. De RvT heeft een brief met excuses aan de COR en de CSR gestuurd over het feit dat de raden het op deze manier hebben vernomen. In een brief aan de CMR erkent de RvT echter dat de CMR eerst gehoord had moeten worden. De RvT wacht de reactie van de CMR af. De CMR valt echter onder een ander reglement dan de UvA. De RvT van de HvA wordt niet door de minister benoemd omdat het een private instelling is.

3. Vaststelling van de verslagen van de vergaderingen d.d. 18-03-2016 en 08-04-2016

De voorzitter vraagt of het verslag besproken kan worden en schorst de vergadering voor een lees-pauze en verspreiding van de motie van wantrouwen. Na heropening van de vergadering wordt D.J. Donner aangesteld als technisch voorzitter omdat het een motie van wantrouwen tegen de voorzitter betreft.

De technisch voorzitter stelt dat de vergadering vorige week geschorst werd omdat het verslag van de interne COR vergadering van 8 april niet voorhanden was. Voor behandeling van de motie van afkeuring en daaraan toegevoegd de motie van wantrouwen is het van belang om eerst vast te stellen of het verslag geaccepteerd kan worden als voldoende informatie bevattend voor de behandeling van beide moties. De vergadering is van mening dat dit het geval is.

Besloten wordt om eerst de motie van afkeuring over het niet uitvoeren van een vergaderbesluit, zonder daarover te overleggen met de raad, te behandelen. De voorzitter geeft aan dat hij niet onder druk gezet is door de decanen of door de RvT bij het niet uitvoeren van het vergaderbesluit. De decanen en de CSR hebben wel aangegeven dat de brief van de COR de brief van de decanen zou ondergraven. Een ander COR lid stelt dat zij dit gelooft, omdat uit het verslag blijkt dat dit de positie van de voorzitter was. Het punt is echter dat de raad hier tegen was en men gezamenlijk besloten heeft om dit standpunt niet te volgen. Een ander COR lid geeft aan dat de verhalen over het

115 onder druk zetten de ronde doen omdat men niet geïnformeerd was over het besluit van de voorzitter. Het zou daarom gepast zijn geweest als de voorzitter de raad geraadpleegd had. Zeker omdat het gaat om dezelfde argumenten die al in de raad behandeld waren en waarover de raad zich uitgesproken had. De raad heeft op de interne vergadering van 8 april duidelijk besloten een andere positie in te nemen dan de decanen en de CSR. De voorzitter antwoordt dat hij van mening is dat het standpunt van de raad niet duidelijk genoeg was om naar te handelen. Hij stelt dat het besluit, met het oog op de brief van de decanen, niet uitvoerbaar was.

120 De technisch voorzitter geeft aan dat men afgesproken had dat de voorzitter het positieve advies over de kandidaten mondeling bij de RvT zou aangeven, maar dat nooit besloten is om dezelfde dag nog een brief van instemming op te stellen. Deze zou later volgen. Een COR-lid geeft aan dat het bij elkaar brengen van de twee besluiten onderdeel was van het mandaat dat aan de drie afgevaardigden werd gegeven. Zij is van mening dat het daarom onmogelijk is om dan alsnog te besluiten het besluit van de raad, met betrekking tot het uitbrengen van het positieve advies over de kandidaten, achter te houden om de brief van de decanen te steunen. Zeker als daar dan later nog een brief
125 bij wordt toegevoegd dat het positieve advies randvoorwaardelijk zou zijn. Verder is het mondeling uitbrengen van een advies van de voorzitter van de COR een erkend middel is om besluiten van de raad bekend te maken. Dit kan echter alleen gedaan worden door de voorzitter. Een COR-lid wil weten op welke rechtsregel dat gebaseerd is. De voorzitter meent dat deze regel niet bestaat. Hij stelt
130 dat het alleen randvoorwaardelijk was dat alle adviezen zouden worden uitgebracht. Hij is van mening dat de afvaardiging van de COR gehandeld heeft naar het besluit van de raad.

Een COR-lid meent dat op basis van de notulen geconcludeerd kan worden dat men op de vergadering van 8 april besloten had dat een informeel advies geen waarde heeft en dat dit de reden was waarom het in stemming werd gebracht. Een ander COR-lid wil graag van de voorzitter horen of hij van mening is dat zijn besluit op vrijdag april in overeenstemming is met wat de raad besloten had de interne vergadering. Zeker omdat hij in de vorige vergadering heeft aangegeven dat hij in de middag besloot het besluit van de vergadering niet uit te voeren. De voorzitter geeft aan dat de omstandigheden veranderen op basis van nieuwe ontwikkelingen en dat hij van mening is dat er voldoende nieuwe informatie aan het licht was gekomen om het besluit niet uit te voeren.

140 De voorzitter erkent dat de COR een ander standpunt had ingenomen, maar stelt een beslissing te hebben genomen op basis van zijn mening over hoe de COR gereageerd zou hebben op basis van deze informatie. Hij geeft aan dat het bovendien niet voor de hand lag om de COR op een vrijdagavond te raadplegen. Een COR-lid vraagt waarom de voorzitter, als er nieuwe informatie beschikbaar was en hij besloot anders te handelen dan de vergadering had besloten, hij dit niet aan de raad bekend gemaakt heeft. Hij stelt dat de COR wil dat de voorzitter namens de raad optreedt, maar
145 wel op zodanige wijze dat de raad weet wat hij doet. Als besluiten van de COR niet worden uitgevoerd, kan men toch verwachten dat hij de raad hiervan op de hoogte houdt? De voorzitter is van mening is dat zijn handelen niet in strijd was met het besluit van de raad en dat hij de intentie had om naar de geest van de COR te handelen. Hij geeft aan dat hij dezelfde dag informeel contact heeft gezocht met de kandidaten om hen van het positieve besluit op de hoogte te brengen. Hij stelt daarbij dat de onderhandelingen vertrouwelijk waren en dat hij de COR daarom niet op de hoogte heeft
150 gehouden.

Een COR-lid is van mening dat het om een genuanceerd punt gaat en dat onderhandelingsruimte voor het DB nodig is. Een tweede COR-lid vraagt waarom de voorzitter niet gereageerd heeft op maandag 11 april, nadat duidelijk werd dat het advies nog niet uitgebracht was en er diverse e-mails op de COR-mail rond zijn gestuurd met vragen over het niet uitbrengen van het advies. Op dat moment was er ook geen tijdsdruk meer. Een derde COR-lid stelt dat het merkwaardig is om in het overleg met het DB geen overleg te plegen met de vicevoorzitter, zeker als het om dit soort kritische punten gaat. Het mandaat van de vergadering betrof de redactie van de brief, op basis van de uitkomsten van de bespreking binnen de COR. Binnen de structuur van de COR als orgaan van representatieve democratie ligt het voor de hand dat de voorzitter en vicevoorzitter de COR in onderhandelingen vertegenwoordigen.

160 De technisch voorzitter concludeert dat men in herhaling valt en geeft aan dat overgegaan zal worden besluitvorming. De voorzitter meent dat men bij het mandaat in de onderhandelingen niet voorbij is gegaan aan de ruimte die daarvoor door de raad gegeven was. Een tweede lid van de delegatie stelt dat zij niet onderhandeld hebben, maar alleen het besluit van de raad hebben uitgevoerd. Een COR lid merkt op dat de kern van het probleem is dat men in de ochtend gestemd heeft
165

170 over een aantal besluiten en dat in de middag een deel van het DB heeft besloten een andere draai te
uitgevoerd worden of als dat niet het geval is de raad hiervan op de hoogte gesteld wordt. Dit ging
juist om een heel kritisch besluit. Het is verder te verwachten dat de raad hier na afloop zeker over
ingelicht wordt en dit niet uit mailwisselingen moet destilleren. Dit komt niet overeen met de demo-
cratische principes die de COR voor ogen heeft. Het is mogelijk dat er sprake is van voortschrijdend
175 inzicht, maar dan is het nodig om de nuances eerder met de overige COR-leden te delen. De voorzit-
ter geeft toe dat hij de raad inderdaad beter had moeten informeren en stelt dat dit in alle hectiek niet
gebeurd is.

Stemming

180 De technisch voorzitter geeft aan dat een COR-lid gevraagd heeft of het nodig is om de motie van
afkeuring in stemming te brengen. Als de raad vindt dat er een heleboel dingen mis zijn gegaan ten
aanzien van de uitvoer van besluiten is het mogelijk om een motie per acclamatie aan te nemen. Het
gaat bij deze motie van afkeuring niet over personen, maar alleen over de gang van zaken. Alle
raadsleden zijn daarvoor verantwoordelijk. De technisch voorzitter vraagt of het nodig om tot stem-
ming over te gaan om de motie van afkeuring te accepteren zoals hij op dit moment op tafel ligt.
185 Een COR-lid vraagt wat bedoelt wordt met het punt van gedeelde verantwoordelijkheid. De tech-
nisch voorzitter geeft aan dat de raad daarmee de verantwoordelijkheid heeft om verbeterpunten aan
te dragen. Bij een stemming is het gevolg van aanname van de afkeuring anders. De voorzitter meent
dat hij zijn eigen acties niet kan afkeuren en daarom niet kan instemmen. Twee leden blijken het
aannemen per acclamatie niet te steunen en daarom gaat men over tot de stemming:

190

Stemming

Ten aanzien van de motie van afkeuring is het voorstel dat de tekst wordt aangepast, de aanpassing
is dat er toegevoegd wordt: *de voltallige raad*.

195 *De COR spreekt zijn afkeuring uit over het feit dat het op 8 april jl. genomen besluit om nog diezelfde
dag een positief advies te doen uitgaan over de twee kandidaten voor het CvB niet is uitgevoerd,
zonder dat daarover overleg met de voltallige raad is geweest en zonder dat de raad daarover is
geïnformeerd.*

200 De stemopties zijn: voor, tegen, blanco, onthouding.

Uitslag stemming: 6 voor, 5 tegen, 2 blanco.

205 De motie is daarmee niet aangenomen.

De technisch voorzitter vraagt de vergadering of de motie van wantrouwen door moet gaan.
De indiener geeft aan dat zij dit niet nodig vindt, maar wil wel graag twee punten ter onderbouwing
van deze motie ter sprake brengen. Het punt over het uitstellen van de WHW vergadering met de
RvT op 29 april door het niet aanwezig zijn van de voorzitter en een conferentie van de commissie
210 Democratisering en Decentralisering (bijlage 2). Zij is van mening dat dit een besluit is dat door de
raad moet worden genomen en niet op eigen houtje door de voorzitter. Daarnaast verwijst zij naar de
notulen van 27-11-2015 waarin de voorzitter stelt dat het niet mogelijk was om de academische ge-
meenschap om feedback te vragen over de voorgestelde samenstelling, het werkplan en het mandaat
van de commissie Democratisering en Decentralisering via het mailadres van de medezeggenschap.
215 De raad had hierom gevraagd, ook omdat eerder via datzelfde mailadres een uitnodiging voor de
presentatie van deze commissie was verstuurd aan alle medewerkers en studenten. De door de voor-
zitter gefiatteerde mail zou het misverstand hebben gewekt dat de COR akkoord was, terwijl de
stukken op dat moment nog niet door de COR-leden waren ontvangen en besproken. Volgens de
voorzitter zou het echter niet mogelijk zijn om opnieuw een mail te sturen vanuit het mailadres van
220 de medezeggenschap omdat de CSR hier niet aan mee zou willen doen, omdat de studenten al wel
hadden ingestemd met de samenstelling, het werkplan en het mandaat van de commissie. Het zou
niet mogelijk zijn om de medewerkers afzonderlijk te raadplegen. Uit het verslag van de afspraken
gemaakt met Bureau Communicatie op 02-11-2015 (bijlage 3) blijkt echter dat dit wel degelijk mo-

225 gelijk was. Bij het sturen van mails vanuit de medezeggenschap kan een onderscheid gemaakt worden tussen medewerkers en studenten. In het kader van democratisering is het van belang om juist over deze punten de hele academische gemeenschap te raadplegen alvorens tot besluitvorming binnen de raad over te gaan.

230 De technisch voorzitter dankt het COR-lid voor deze verantwoording en geeft aan dat het niet gepast is om hier nu verder over te discussiëren omdat de motie van wantrouwen van tafel is en niet iedereen beschikking heeft over de stukken. De technisch voorzitter geeft het voorzitterschap terug aan de voorzitter

4. Verkiezing nieuw DB-lid

235 De voorzitter schorst de vergadering voor vijf minuten. Een groot deel van de toehoorders verlaat de zaal. Na heropenen van de vergadering constateert de voorzitter dat men gezien de beperkte tijd moet bekijken in hoeverre alle punten van de agenda behandeld kunnen worden. De voorzitter meldt tevens dat I. Breetvelt, C. Kleverlaan, en G. van der Pol aangegeven hebben zich kandidaat te stellen voor het DB. De drie kandidaten lichten hun kandidatuur kort toe.

240 **Motivatie kandidaten voor het DB-lidmaatschap**

C. Kleverlaan geeft aan dat hij graag zitting neemt in het DB. Hij stelt goed op te kunnen schieten met de huidige DB-leden, maar pas vanaf juli beschikbaar te zijn.

245 G. van der Pol beschrijft hoe hij een ideale COR ziet: als een onafhankelijk en zelfstandig gremium waarin het draait om debat, en waar de uitkomsten niet bij voorbaat vaststaan. Hij verwijst naar een effectievere manier van vergaderen, zoals al eerder verdedigd in de Marken-sessie. Onderwerpen moeten besproken worden in drie fases: beeldvorming, oordeelsvorming en besluitvorming. Hij constateert dat in de COR het meestal helaas beperkt blijft tot besluitvorming. Hij zou dat graag anders zien. De manier waarop het DB van de OR-FGW functioneert, en hoe hij zijn DB lidmaatschap daar invult, ziet hij als een voorbeeld van hoe het in de COR zou moeten gaan. De DB-leden vertrouwen elkaar volledig, ze houden elkaar voortdurend op de hoogte, stemmen hun handelen op elkaar af en handelen altijd in het belang van de OR. Ze houden de OR altijd geïnformeerd. Vanwege de beperkte tijd houdt hij het hierbij, en verwijst voor heel veel dingen die hij verder wilde melden naar een later te lezen document (als bijlage toegevoegd). Hij besluit zijn betoog met de opmerking dat, zolang er maar één positie in het DB vacant is, hij de COR niet vindt lijken op de ideale COR die hij zojuist verdedigd heeft, en dat hij daarom zijn kandidatuur intrekt. Hij voegt er aan toe dat hij zich nadrukkelijk wel kandidaat wil stellen als er een extra bestuurslid aan het DB wordt toegevoegd.

255 I. Breetvelt stelt dat zij het belangrijk vindt om als DB-lid scherp te zijn op de status van documenten en kwesties, onafhankelijk van hoe de bestuurders deze aanmerken. Daarnaast zou zij zich willen inzetten voor goed beargumenteerde adviezen en instemmingsbrieven. Zij is van mening dat men in de COR minder energie moet besteden aan onderlinge onenigheid over procedurele zaken en omgangsvormen binnen de COR en zich meer op de inhoud moet richten. Ze besluit zich echter terug te trekken omdat zij van mening is dat de heer C. Kleverlaan een zeer goede kandidaat voor het DB is.

270 Een COR-lid stelt voor om het draagvlak van het DB te vergroten door het DB uit te breiden met twee personen. De voorzitter geeft aan dat hij het ermee eens is dat het DB op dit moment geen goede afspiegeling vormt van de raad. Hij is echter van mening dat het agendapunt eerst afgehandeld moet worden voor men hierover een besluit kan nemen. C. Kleverlaan voegt toe dat hij gezien zijn overige werkzaamheden pas vanaf juli tijd heeft voor het DB.

Stemming

275 De stemopties zijn: voor, tegen, blanco en onthouding. De ambtelijk secretaris en T. Markaki fungeren als stembureau.

De stemuitslag is: 12 voor, 1 blanco. Daarmee is C. Kleverlaan verkozen tot het DB van de COR 2015-2018.

280

Een COR-lid heeft voorgesteld het DB uit te breiden naar 5 man om en te zorgen dat het DB een betere afspiegeling vormt van de raad. De COR is gepolariseerd geraakt in de afgelopen periode en er is geen sprake van eenheid. Het is nodig daar hard aan te werken. Een breder DB zou hier wellicht verbetering in kunnen brengen. De voorzitter geeft aan dat hij zich bewust is van het probleem, maar dat hij niet weet of een uitbreiding van het DB de juiste oplossing is. Het DB is bovendien reglementair gebonden aan een maximum van vier leden. Het reglement zou daarom aangepast moeten worden. Een ander COR-lid merkt op dat het wellicht goed is om in dat geval na te denken of de huidige bezetting van het DB voldoende is. De voorzitter antwoordt dat de uitbreiding van het DB op een volgende vergadering aan de orde zal komen (**actie**).

290

5. Afvaardiging COR voor klankbordgroep allocatiemodel

De raad besluit G. van der Pol en P. Rodenburg af te vaardigen namens de COR in de klankbordgroep allocatiemodel.

295

6. Huisregels stilteruimtes

Het DB zal een brief opstellen aan het CvB met daarin een aantal overwegingen met betrekking tot de stilteruimtes (**actie**). De raad heeft op de interne vergadering van 08-04-2016 al ingestemd met de instelling van deze stilteruimtes.

300

7. Informatiebeveiligingsbeleid

Omdat niet alle stukken beschikbaar zijn zal dit punt niet op de IV behandeld worden.

8. HRM: Kleine aanstellingen

305

De ambtelijk secretaris zal de conceptbrief aan het CvB over kleine aanstellingen rondsturen aan de raad waarna deze 48 uur de tijd heeft om eventuele op- of aanmerkingen naar voren te brengen (**actie**).

9. Rondvraag en sluiting

310

- *J. Bekkenkamp*, herinnert de COR eraan dat er vanmiddag een training allocatiemodellen wordt gegeven aan leden van de COR en de CSR.

- *I. Breetvelt* geeft aan dat zij de brief over het ontbreken van facilitering voor vertrouwenspersonen nogmaals rond zal sturen omdat de COR hier nog niet voldoende aandacht aan heeft gegeven (**actie**).

315

- *O. van Tubergen* merkt op dat de extra facilitering voor de COR-leden per 01-07-2016 stopt, dit zal in het DB overleg ter sprake komen (**actie**).

- *G. van der Pol* deelt een UvA-onderzoek uit over meningsvorming in verschillende fora en geeft aan dat de COR hier baat bij kan hebben.

- *J. Maat* stelt voor om in de commissie Onderwijs en Onderzoek een voorstel op te stellen over hoe verder te gaan met betrekking tot UvAQ. De vergadering is het hiermee eens.

320

- *C. Kleverlaan* stelt namens ACTA in de klankbordgroep allocatiemodel te zitten

- *M. Terpstra* heeft de commissie D&D geraadpleegd over de juridische implicaties van het referendum.

325

Nadat de voorzitter geconstateerd heeft dat er verder geen vragen zijn, dankt hij allen voor de bijdrage en sluit hij de vergadering om 11.06 uur.

**De volgende interne COR vergadering vindt plaats op
vrijdag 20 mei 2016, 10.00-12.00 uur, Spui 21, kamer 21**

330

Openstaande actiepunten

n.a.v. de IV d.d. 26-2-2016:

- Opstellen conceptadvies over kernafspraken diensten (Donner en Van Tubergen).
- Commissie D&D via contactgroep vragen welke procedure rondom uitschrijven van referendum zij voor ogen heeft en aangeven dat COR overweegt om juridisch advies in te winnen (Terpstra).
- Streven om voor de volgende vergadering met conceptmodel van alternatief document management systeem te komen (Ó Nualláin en Boelsma/Renes).

n.a.v. de IV d.d. 18-3-2016:

- Kwestie m.b.t. incompatibiliteiten en facilitering van de vertrouwenspersonen inbrengen in de rondvraag van de OV van de OR FMG en via e-mail terugkoppelen aan de COR (Hille).

n.a.v. de IV d.d. 08-04-2016:

- De COR stelt een brief op waarin zij het CvB een aantal punten meegeeft met betrekking tot de stiltruimtes (DB).
- De COR zal bij de RvT aangeven dat als men een extern bureau inschakelt om het lekken van de namen van de kandidaten voor het CvB te onderzoeken zij zich hierover wil beraden (Ó Nualláin)

n.a.v. de IV d.d. 22-04-2016:

- Op een volgende IV vervanging K. Maex als decaan van de faculteit FNWI agenderen naar aanleiding van brief medezeggenschapsraden FNWI (AS).
- Op een volgende IV uitbreiding van het DB van de COR agenderen (AS).
- Rondsturen concept brief Kleine aanstellingen met reactietermijn van 48 uur (AS).
- Rondsturen brief facilitering vertrouwenspersonen (Breetvelt)
- Bespreken facilitering COR op DB-vergadering (DB)

AGENDA & DECISIONS (if applicable)

1. Opening and adoption of the agenda
2. Announcements
3. Approval of the minutes of the meeting of 18-03-2016 and 08-04-2016
4. Election new member COR executive committee
5. Delegation COR sounding board allocation model
6. House rules contemplation rooms
7. Information security policy
8. HRM: Small appointments
9. Other business and closure

If you are interested in more information about certain topics, please contact cor@uva.nl.
