

Gezamenlijke Vergadering

College van Bestuur
Postbus 19268
1000 GG Amsterdam

Spui 21
1012 WX Amsterdam
Postbus 19268
1000 GG Amsterdam

T 020 525 6955
cor@uva.nl, csr@uva.nl

Datum
7 juli 2026

Telefoon
020 525 6955

Uw kenmerk
2026-015946

Contactpersoon
W. Bron

Bijlagen
-

Ons kenmerk
GV 26u0707-02

Betreft: GV adviesverzoek Huisvestingsplan 2026

- Please find English version below -

Geacht College van Bestuur, Geachte Vinod, Geachte Peter-Paul, Geachte Richard,

Hierbij treft u de reactie aan van de Gezamenlijke Vergadering (GV) op uw adviesverzoek voor het Huisvestingsplan 2026 ontvangen op 19 mei 2026 (uw kenmerk: 2026-015946). Wij hebben met u overlegd in de Gezamenlijke Overleg Vergadering (GOV) op vrijdag 26 juni. De GV dankt u voor uw schriftelijke en mondelinge antwoorden.

In grote lijnen kan de GV zich vinden in de contouren van het Huisvestingsplan 2026 (HvP) 2026. De GV is tegelijkertijd zeer kritisch over sommige aspecten en adviseert u daarom dringend als volgt.

Met toekomstbestendigheid als doel, zijn er scherpe keuzes gemaakt, rekening houdend met een beperkt bouwbudget, teruglopend gebruik van werkplekken en de noodzaak van het renoveren van onder andere BG5 en OMHP.

Communicatie en betrokkenheid van gebruikers

Met betrekking tot het proces om te komen tot de invulling van de uit te voeren bouw- en aanpassingswerkzaamheden, heeft de GV bepleit dat de gehanteerde communicatiewijze nader wordt bekeken en wordt verbeterd.

De medezeggenschap ontvangt signalen dat de eindgebruikers het gevoel hebben dat hun inbreng onvoldoende tot recht komt. We zien dat het standaardiseren en harmoniseren van onderliggende processen inbreng vanaf de werkvloer zinloos maakt. Dit leidt tot frustratie en ontmoedigt betrokkenheid waar die betrokkenheid juist zeer gewenst is. Een voorbeeld hiervan is het PvE van inrichting van onderwijszalen. Maar dit geldt net zo goed voor de deelname aan klankbordgroepen, het reglementeren van overlegstructuren en inbreng die niet door de deskundige maar alleen mag plaatsvinden



Gezamenlijke Vergadering

door key-users of door een leidinggevende. Nu veel bouwplannen herzien worden wegens financiële beperkingen vanuit de bouwmarkt en inflatie, is het des te belangrijker om de gebruikers actief mee te nemen in de overwegingen en besluitvorming. Een ander treffend voorbeeld is LabQ (dat apart ter advies bij de COR voorligt). De ondernemingsraad van de FNWI is destijds niet geïnformeerd over de voorgenomen bouwplannen, terwijl deze plannen wel degelijk gevolgen hebben voor de gebruikers van Science Park. Juist vanwege de impact op de werkomgeving had tijdige informatievoorziening en betrokkenheid van de ondernemingsraad voor de hand gelegen.

Programma van eisen en besluitvorming

De GV vindt het een goede keuze om, na deze eerste contouren, samen met de gebruikers te komen tot een programma van eisen waarin – met de gebruikers – een afweging wordt gemaakt van noodzakelijkheden, kwaliteitsniveau, comfort, duurzaamheid, etc. binnen een afgesproken budget. Het is niet ondenkbaar dat er gedurende dit proces opnieuw keuzes nodig zijn om binnen het gestelde budget te blijven. De GV adviseert deze dilemma's voorafgaand aan de besluitvorming met de toekomstige gebruikers en de medezeggenschappen te delen.

Tegelijkertijd heeft de GV heeft echter ook bedenkingen over zaken die nu nog niet in het HvP terug te lezen zijn: in hoeverre blijken al gemaakte keuzes in de contouren zo dwingend dat gebruikers er nauwelijks of geen invloed meer op hebben? En wat gebeurt er als bepaalde afwegingen leiden tot een gebouw dat op meerdere fronten punten onacceptabel is? Welke criteria (afgezien van bouweisen) zijn doorslaggevend? En wie bepaalt dat?

Bovenstaand proces is vernieuwd ten opzichte van eerder, en is wat de GV betreft een vooruitgang. De GV wil deze processen echter graag in een schema weergegeven zien, met daarin ook opgenomen wie wanneer eindverantwoordelijk is. De GV legt hier juist nu ook nadruk op omdat tegelijkertijd huisvestingsontwikkeling (HO) anders wordt georganiseerd.

Strategisch vastgoed: behoud van monumentale panden

De GV adviseert om bepaalde gebouwen die in het Huisvestingsplan zijn opgenomen onder de strategische vastgoedreserve, specifiek het P.C. Hoofthuis, het Bushuis/Oost-Indisch Huis en het Universiteitstheater, niet te verkopen. Hoewel de opname in strategische reserve ruimte biedt voor latere overwegingen, acht de GV het van groot belang dat de UvA deze panden tot haar in eigendom behoudt. Deze gebouwen zijn vertegenwoordiging van de UvA, met monumentale en historische waarde en vormen ook een belangrijk onderdeel van de identiteit van de universiteit. Bovendien bieden zij ruimte aan onderwijsactiviteiten en studievoorzieningen voor studenten, en tegelijkertijd werk- en kantoorlocaties die belangrijk zijn voor de sociale cohesie op campus. Verkopen van deze panden zou een onomkeerbare keuze zijn. Gelet op de strategische en monumentale betekenis is verkoop naar mening van de GV alleen verdedigbaar als het CvB overtuigend en feitelijk kan onderbouwen dat behoud absoluut niet langer mogelijk is.

Daarbij waardeert de GV dat in het Huisvestingsplan expliciet wordt benoemd dat, indien afstoting onvermijdelijk blijkt, transformatie naar studentenhuisvesting de voorkeur heeft. De UvA zou zich maximaal moeten in spannen om deze plannen mogelijk te maken. De GV ziet er graag op toe op dat dat proces goed verloopt.

Catering en voorzieningen in het Universiteitskwartier

In de lijn van voorgaand advies benadrukt de GV nogmaals de noodzaak van een grote keuken en voldoende ruimte voor een kantine in BG5, waar warme maaltijden kunnen worden bereid en geserveerd. Aangezien BG5 zal fungeren als de centrale cateringlocatie voor de FGw en ook ten dienste zal staan van de gebruikers van de UB, zijn deze faciliteiten van essentieel belang. De UB is gebouwd zonder eigen keuken, in de veronderstelling dat de gebruikers een beroep zouden kunnen doen op de uitgebreide cateringfaciliteiten in BG5. Als maaltijden op een andere locatie moeten worden bereid, zou het onmogelijk worden om betaalbare warme maaltijden aan te bieden in het UK, een gebied waar de eetgelegenheden buiten de campus al zeer beperkt zijn. De GV maakt zich zorgen dat het cateringgedeelte van de BG5-ontwikkeling momenteel een concrete visie ontbeert. Daardoor bestaat het risico dat catering als een bijzaak wordt behandeld in plaats van als een essentiële voorziening voor de gebruikers van het Universiteitskwartier. Bovendien hebben de medezeggenschapsorganen, zowel de decentrale als de centrale, behoefte aan meer concrete informatie en regelmatige voortgangsrapportages over de ontwikkeling van het Universiteitskwartier, met name wat betreft de indeling van de collegezalen en studieruimtes. Deze ruimtes moeten worden ontworpen en ingedeeld in overeenstemming met de behoeften van de gebruikers.

Vergunningenbeheer

De GV heeft in het overleg (GOV) haar zorg uitgesproken dat het onvoldoende proactieve beheer van de vergunningen nadelige gevolgen voor de UvA kan hebben. Het CvB heeft aangegeven dat mede met de komst van een nieuwe medewerker aan verbetering wordt gewerkt en heeft toegezegd hier in het derde kwartaal van 2026 op terug te komen.

Planning en jaarlijkse cyclus

Het Huisvestingsplan 2026 is om moverende redenen eenmalig gepresenteerd samen met de Kaderbrief 2027. De wens is groot om de update voor 2027 samen te laten vallen met de presentatie van de Begroting 2027 en daarmee de gebruikelijke jaarlijkse cyclus voort te zetten.

De GV verwacht in het najaar 2026, als opstap naar het Huisvestingsplan 2027, te worden geïnformeerd over de uitvoering van de nog (te ontwikkelen) strategische vastgoed reserve.

Leesbaarheid en volledigheid van het document

Met de vernieuwde stijl is de tekst van het HvP waarschijnlijk meer dan gehalveerd. Terwijl men consistentie bereikt door de presentatie volgens een vast schema vorm te geven, vraagt de nieuwe opbouw (in de vorm van een Powerpoint presentatie) om een nauwkeurige duiding. Doordat de verbindende tekst ontbreekt is de onderlinge relatie tussen de verschillende pagina's niet altijd helder. Een deel van de gepresenteerde cijfers is nieuw en is voor de lezer niet te toetsen aan reeds bekende informatie.

Zo kunnen een typefout (in de tabel met vierkante meterprijs), het ontbreken van definities (bijvoorbeeld van 'kwaliteit'), een in rood getypte tekst in rood (toelichting m²- prijs) en een nieuw dossier (IWO) juist tot onbegrip en ruis leiden als dat niet ook schriftelijk ergens wordt toegelicht.

Gezamenlijke Vergadering

De GV adviseert daarom ook om enkele toelichtingen en een management samenvatting – in ieder geval het deel tekst dat over het HVP in de Kaderbrief staat – aan de nieuwe opbouw toe te voegen. Hierdoor wordt het document een completer en zelfstandig document.

De GV hoopt dat de opmerkingen en punten van zorg duidelijk zijn overgekomen en kijkt ernaar uit dat dit advies wordt meegenomen in de huisvestingsstrategie van de UvA. Wij danken u nogmaals voor de betrokkenheid bij dit proces.

Met vriendelijke groet,

Francesco Bruseghini
Voorzitter
Gezamenlijke Vergadering
(GV)

Gerwin van der Pol
Vicevoorzitter
Gezamenlijke Vergadering (GV)

Dear Executive Board, Dear Vinod, Dear Peter-Paul, Dear Richard,

Please find attached the response from the GV to your request for advice on the Accommodation Plan 2026, received on 19 May 2026 (your reference: 2026-015946). We held discussions with you at the Joint Consultation Meeting (GOV) on Friday 26 June. The GV thanks you for your written and oral responses.

Broadly speaking, the GV agrees with the broad outlines of the 2026 Accommodation Plan (HvP). At the same time, the GV is highly critical of certain aspects and therefore urgently advises you as follows.

With future-proofing as the aim, tough choices have been made, taking into account a limited construction budget, declining workplace usage and the need to renovate, amongst other things, BG5 and OMHP.

Communication and user involvement

With regard to the process of determining the details of the construction and refurbishment works to be carried out, the GV has advocated that the communication methods used be reviewed and improved.

The medezeggenschap has received indications that end-users feel their input is not being adequately taken into account. We observe that the standardisation and harmonisation of underlying processes render input from the shop floor meaningless. This leads to frustration and discourages engagement precisely where such engagement is most desirable. One example of this is the specifications for the layout of classrooms. But this applies just as much to participation in focus groups, the regulation of consultation structures, and input that is not permitted from experts but only from key users or a manager. Now that many construction plans are being revised due to financial constraints arising from the construction market and inflation, it is all the more important to actively involve users in the deliberations and decision-making. Another striking example is LabQ (which is the subject of a separate advisory submission to the COR). At the time, the FNWI Works Council was not informed about the proposed construction plans, even though these plans do indeed have consequences for the users of Science Park. Precisely because of the impact on the working environment, the timely provision of information and the involvement of the Works Council would have been the obvious course of action.

Programme of requirements and decision-making

The GV considers it a sound decision, following these initial outlines, to work together with the users to draw up a programme of requirements in which – in consultation with the users – a balance is struck between necessities, quality standards, comfort, sustainability, etc., within an agreed budget. It is not inconceivable that further choices will need to be made during this process in order to remain within the set budget. The GV recommends that these dilemmas be discussed with the future users and the medezeggenschappen prior to decision-making.

At the same time, however, the GV also has reservations about matters that are not yet reflected in the HvP: to what extent do choices already made in the outline prove so restrictive that users have little or no influence over them? And what happens if certain trade-offs lead to a building that is unacceptable on several fronts? Which criteria (apart from building regulations) are decisive? And who decides that?

The process outlined above has been updated compared to previous versions and, as far as the GV is concerned, represents progress. However, the GV would like to see these processes set out in a diagram, which also specifies who bears ultimate responsibility and when. The GV is placing particular emphasis on this right now, precisely because, at the same time, accommodation development (HO) is being organised differently.

Strategic property: preservation of listed buildings

The GV recommends that certain buildings included in the Accommodation Plan under the strategic property reserve – specifically the P.C. Hoofthuis, the Bushuis/Oost-Indisch Huis and the University Theatre – should not be sold. Although inclusion in the strategic reserve allows scope for future consideration, the GV considers it of great importance that the UvA retains ownership of these buildings. These buildings represent the UvA, possess monumental and historical value, and also form an important part of the university's identity.

Furthermore, they provide space for teaching activities and study facilities for students, whilst also serving as work and office spaces that are important for social cohesion on campus. Selling these properties would be an irreversible decision.



Gezamenlijke Vergadering

In view of their strategic and heritage significance, the GV believes that a sale is only justifiable if the CvB can provide convincing and factual evidence that retention is absolutely no longer possible.

In this regard, the GV appreciates that the Accommodation Plan explicitly states that, should disposal prove unavoidable, conversion into student accommodation is the preferred option. The UvA should make every effort to facilitate these plans. The GV would like to ensure that this process runs smoothly.

Catering and facilities in the University Quarter

In line with its previous advice, the GV once again emphasises the need for a large kitchen and sufficient space for a canteen in BG5, where hot meals can be prepared and served. As BG5 will serve as the central catering location for the Faculty of Humanities and will also cater for users of the University Library, these facilities are of essential importance. The University Library was built without its own kitchen, on the assumption that users would be able to make use of the extensive catering facilities in BG5. If meals have to be prepared at a different location, it would become impossible to offer affordable hot meals in the University Quarter, an area where off-campus dining options are already very limited. The GV is concerned that the catering aspect of the BG5 development currently lacks a concrete vision. Consequently, there is a risk that catering will be treated as an afterthought rather than as an essential service for users of the University Quarter.

Furthermore, the medezeggenschap bodies – both decentralised and central – require more specific information and regular progress reports on the development of the University Quarter, particularly regarding the layout of lecture theatres and study areas. These spaces must be designed and laid out in accordance with the needs of the users.

Permit management

During the GOV consultation, the GV expressed its concern that the lack of proactive management of permits could have adverse consequences for the UvA. The CvB has indicated that improvements are being worked on, partly with the arrival of a new member of staff, and has undertaken to revisit this matter in the third quarter of 2026.

Planning and annual cycle

For practical reasons, the 2026 Accommodation Plan was presented on a one-off basis alongside the 2027 Framework Letter. There is a strong desire to have the 2027 update coincide with the presentation of the 2027 Budget, thereby continuing the usual annual cycle.

The GV expects to be informed in autumn 2026, as a stepping stone towards the 2027 Accommodation Plan, about the implementation of the strategic property reserve (which is yet to be developed).

Readability and completeness of the document

With the revamped style, the text of the HvP has probably been reduced by more than half. Whilst consistency is achieved by structuring the presentation according to a fixed layout, the new structure (in the form of a PowerPoint presentation) requires careful interpretation. As the connecting text is missing, the relationship between the various pages is not always clear. Some of the figures presented are new and cannot be cross-checked by the reader against information already known.

For example, a typing error (in the table showing price per square metre), the absence of definitions (for example, of 'quality'), text typed in red (explanation of the m2 price) and a new dossier (IWO) may well lead to confusion and ambiguity if these are not also explained in writing elsewhere.

The GV therefore also recommends adding some explanatory notes and a management summary – at the very least the section of text concerning the HVP in the Framework Letter – to the new structure. This will make the document a more complete and self-contained document.

The GV hopes that its comments and points of concern have been clearly conveyed and looks forward to this advice being incorporated into the UvA's accommodation strategy. We would like to thank you once again for your involvement in this process.

Kind regards,

Francesco Bruseghini
Voorzitter
Gezamenlijke Vergadering (GV)

Gerwin van der Pol
Vicevoorzitter
Gezamenlijke Vergadering (GV)