



Centrale Ondernemingsraad

COR-secretariaat

College van Bestuur van de Universiteit van Amsterdam
Mw. dr. L.J. Gunning-Schepers
Spui 21
1012 WX Amsterdam

Spui 21
1012 WX Amsterdam
Postbus 19268
1000 GG Amsterdam

T 020 525 6955
E-mail: cor@uva.nl

Datum
13 februari 2014

Telefoon
020 525 6955

Uw kenmerk
2014cu0149

Contactpersoon
J.M. Reij

Bijlage
-

Ons kenmerk
cor14/u004

Onderwerp
Advies notitie valorisatie

Geachte mevrouw Gunning,

5 Februari jl. ontvingen wij uw aanbiedingsbrief bij de iets eerder binnengekomen notitie *Valorisatie bij de Universiteit van Amsterdam*, met als bijvoegsel ter informatie, de *Regeling nevenwerkzaamheden*, ter bespreking op de overlegvergadering van 7 februari. U schrijft dat resultaten uit de overlegvergadering met onze raad in de besluitvorming zullen worden meegenomen. De notitie lezend kunnen wij niet anders dan constateren dat resultaten uit eerdere overlegvergaderingen over bijna identieke voorversies van deze notitie – de 121^{ste} Overlegvergadering d.d. 8 juni 2012 en de 131^{ste} Overlegvergadering van d.d. 5 juli 2013 – niet zijn meegenomen. Van ons meedenken, in een drietal sessies met de kwartiermaker van de PanAmsterdamse TTO – en petit comité met afgevaardigden van de centrale medezeggenschap van de VU, VUMC, AMC en UvA – die wij zelf als zeer prettig hebben ervaren, zien wij ook niets terug. Wij kunnen niet anders dan concluderen dat onze inspanningen tot meedenken niet renderen en beperken ons derhalve, in antwoord op uw verzoek om suggesties, tot een paar opmerkingen in staccato:

- In de notitie ligt teveel nadruk op een relatief klein deel van valorisatie in de brede zin. Wij adviseren u om een nota valorisatie op te stellen waarin alle aspecten van valorisatie ten volle aan bod komen. Er liggen al heel wat studies die daarvoor de basis kunnen vormen. Meer aandacht voor de motieven van valorisatie dan voor de ‘objectieven’ (p. 5) doet meer recht aan de invulling van een taakopvatting van valorisatie als kernactiviteit van de universiteit. Regelingen rond kennisbenutting, zoals nu geformuleerd in de notitie, kunnen dan als bijlage dienen bij een dergelijke visienota.
- Valorisatie ondersteunende faciliteiten worden sterk gefocust ingezet. Dat impliceert weinig kansen voor onverwachte valorisatie-ideeën op daartoe niet bij voorkeur aangewezen gebieden. Wij pleiten ervoor om een deel van het budget te reserveren voor initiatieven van (groepen van) onderzoekers buiten de zwaartepunten. Het formuleren van zwaartepunten kan een strategisch slimme zet zijn, maar alles daarop

inzetten, alsof alle excellente onderzoek onder die noemers is gevangen, frustreert de creatieve kracht van vernieuwende onderzoekers met een eigen agenda.

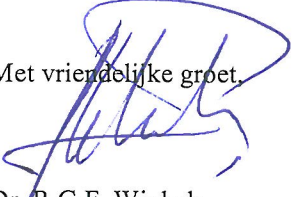
- De kwestie van het intellectueel eigendom (IE 2.3.2) in contractonderzoek, met name bij instituten die onder de Holding vallen, blijft problematisch. In de praktijk van het contractonderzoek, bijvoorbeeld binnen het Kohnstamm Instituut, worden door ministeries als opdrachtgever de IE-rechten opgeëist. Dit gebeurt dan op basis van de zgn. Arvodi-voorwaarden¹ die de opdrachtgever (bv. Ministerie OCW) dwingend oplegt, zie art.23. Het moge zo zijn dat er binnen de Holding andere regels gelden, de Holding is en blijft een ‘nevenactiviteit’ van de UvA, en aantasting van de wetenschappelijke onafhankelijkheid en integriteit van binnen de Holding gedetacheerde UvA medewerkers kan de reputatie van de UvA in gevaar brengen.
- Wat wij missen is een verantwoording van het onderbrengen van renderende activiteiten in de Holding. In het UvA-besturingsmodel 2012 wordt als motief voor privatisering, van UvA eenheden voor toegepast onderzoek, genoemd dat ze niet-wettelijke taken uitvoeren. Is deze reden niet vervallen met de toekenning, in 2005, van valorisatie als derde kerntaak? Hoe dan ook blijft het ontbreken van medezeggenschap in de Holding een issue.
- In de paragraaf betreffende de Pan Amsterdamse TTO (2.5) lijkt u terug te grijpen op het rapport van Dekeyser, met voorbijgaan aan het latere rapport van Van Elzen. Klopt die indruk, en zo ja, wat zijn uw argumenten voor het vasthouden aan een eigen BKT?
- Onder aanvullend valorisatiebeleid lezen we, in de sub paragraaf HRM-beleid (3.1), dat valorisatievaardigheden belangrijker worden bij de werving en bij de beoordeling van personeel. Het is mooi dat valorisatie activiteiten meer worden gewaardeerd, maar moet iedereen daar even goed in zijn, en waarom ook hier zo’n enge definitie van valorisatie (het binnenhalen van externe gelden) gehanteerd? Wij adviseren u om, gezien de toenemende logistieke en administratieve complexiteit van fondsenwerving en gezien de toenemende concurrentie bij subsidieverwerving, een tamelijk strikte scheiding aan te brengen tussen WP-taken en BKT-taken. De specialistische kennis die binnen het BKT aanwezig is zou WP moeten ontlasten en in staat stellen te focussen op de kwaliteit van het onderzoek. Ook moet de dienstverlening van BKT betreffende subsidieverwerving en contracten als vanzelfsprekend volwaardig ter beschikking staan van het wetenschappelijk personeel dat werkzaam is in de BV’s die vallen onder de UvA-Holding BV. Zij voeren de valorisatietaak immers bij uitstek uit.

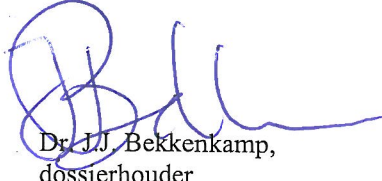
Tot zover onze suggesties ten aanzien van de notitie *Valorisatie bij de Universiteit van Amsterdam*. Wij blijven bereid tot meedenken. Wij zien uit naar suggesties van uw kant hoe we daaraan een meer vruchtbare vorm kunnen geven.

• ¹ Besluit van de Minister-President, Minister van Algemene Zaken van 7 juni 2011, nr. 3104145, houdende vaststelling van de herziene Algemene Rijksvoorwaarden voor het verstrekken van opdrachten tot het verrichten van diensten (ARVODI-2011)

Ons kenmerk
cor14/u004

Met vriendelijke groet,


Dr. R.G.F. Winkels,
voorzitter


Dr. J.J. Bekkenkamp,
dossierhouder

