

Gezamenlijke Vergadering

College van Bestuur
Postbus 19268
1000 GG Amsterdam

Spui 21
1012 WX Amsterdam
Postbus 19268
1000 GG Amsterdam

T 020 525 6955
cor@uva.nl, csr@uva.nl

Datum
6 juli 2026

Telefoon
020 525 6955

Uw kenmerk
2026-014435

Contactpersoon
W. Bron

Bijlagen
-

Ons kenmerk
GV 26u0706-01

Betreft: GV instemmingsverzoek Kaderbrief 2027

Please find English version below -

Geacht College van Bestuur, Geachte Vinod, Geachte Peter-Paul, Geachte Richard,

Hierbij reageert de Gezamenlijke Vergadering (GV) op uw instemmingsverzoek voor de Kaderbrief 2027, ontvangen op 19 mei 2026 (uw kenmerk: 2026-014435).

Wij hebben met u gesproken over de onderwerpen die voortkwamen uit de Kaderbrief binnen de Gezamenlijke Overleg Vergadering (GOV) op vrijdag 26 juni. De GV dankt u voor uw schriftelijke en mondelinge antwoorden.

De GV stemt niet in met de Kaderbrief 2027. Hieronder lichten wij de redenen daarvoor toe.

Conservatieve budgettaire uitgangspunten en gevolgen voor medewerkers

De GV stelt vast dat de Kaderbrief 2027 nog steeds is gebaseerd op conservatieve budgettaire uitgangspunten – dalende studentenaantallen en bezuinigingen – die zich niet lijken te materialiseren. Het minderheidskabinet overweegt het onderwijs met € 1,5 miljard te versterken, en de verwachting is dat de resultaten van de landelijke onderhandelingen over de verdeling hiervan in de Begroting 2027 kunnen worden meegenomen.

Desondanks blijven faculteiten conservatief begroten, grotendeels omdat het kader dat twee jaar geleden werd geschetst niet wezenlijk is herzien. De gevolgen zijn al merkbaar en treffen buitenproportioneel vaak collega's in de meest kwetsbare posities. De GV heeft destijds gewaarschuwd dat dergelijke maatregelen langdurige en doorwerkende effecten kunnen hebben, en dat ziet zij nu bewaarheid worden. Wat in de huidige Kaderbrief ontbreekt, is een heldere en expliciete oproep van het CvB aan de faculteiten om de koers te wijzigen en hun meest kwetsbare medewerkers actiever te beschermen. Zonder een dergelijk signaal blijven de condities voor voortgezet conservatief begroten bestaan, met het risico van een negatieve spiraal waarin verminderde investeringen leiden tot lagere



Gezamenlijke Vergadering

kwaliteit van onderwijs en onderzoek, wat op zijn beurt dalen in studentaantallen en nieuwe onnodige bezuinigingen in de hand werkt.

Dit gedrag is ook zichtbaar in de bedrijfsvoering bij faculteiten, waar de uitwassen van conservatief begroten en besteden weer de kop opsteken: zo wordt de flexibele schil alvast ingezet terwijl bezuinigingen nog moeten worden vastgesteld. Dit doet medewerkers met goede vooruitzichten op de arbeidsmarkt of in de academische wereld eerder overwegen verder te zoeken, wat kwaliteitsverlies in onderwijs, onderzoek en bedrijfsvoering teweegbrengt. De GV verzoekt het CvB met klem een expliciet en corrigerend signaal af te geven aan de faculteiten.

Situatie Faculteit der Geneeskunde

Instemmen met de hoofdlijnen van de begroting is met de review van 2025 ingewikkeld geworden zolang er een risico is dat de twistpunten tussen de Faculteit der Geneeskunde (FdG) en het CvB – zoals over de cap op matching, huisvesting en de heffing over internationale studenten – niet naar tevredenheid zijn opgelost, en zolang de begroting van de FdG niet strookt met de werkelijk geplande uitgaven. De GV heeft dan geen inzicht in de besteding op hoofdlijnen. Dit is nu nog relevanter geworden gegeven de aangekondigde bezuinigingen bij Amsterdam UMC om het beoogde strategische huisvestingsplan te financieren.

De GV heeft begrepen dat het CvB en de decaan van de FdG in het afgelopen half jaar hebben aangegeven te willen bekijken of een reëler inzicht op de facultaire begroting te bieden is. Er zijn echter nog geen concrete verbeteringen doorgevoerd of toezeggingen daartoe gedaan en een beloofde afspraak tussen COR/GV, decaan FdG en CvB is nog niet gepland. Ten aanzien van de twistpunten zijn voor zover de GV bekend geen vorderingen gemaakt.

Personeelsbeleid en werkdruk

Het personeelsbeleid komt vaag uit de cijfers naar voren, wat slecht in lijn te brengen is met de ambities rond de campus en weerbaar leiderschap. Vragen naar programma's en hun financiering voor het terugdringen van de werkdruk, het verder uitbouwen van sociale veiligheid en aandacht voor de psychosociale arbeidsbelasting konden tijdens de GOV niet met een duidelijk verhaal over de bekostiging worden verantwoord. De GV wijst erop dat de invoering van het Contourenbeleid het vierde jaar ingaat, terwijl het strijdpunt van de bonden in het Lokaal Overleg voor vaste aanstelling van de Docent 4 nog steeds niet is opgelost. Wanneer de plan-do-check-act (PDCA) cyclus wordt ingezet, zou het gebruik van de middelen voor de verschillende stappen in die cyclus de verantwoording over dat proces en de meerwaarde voor de verschillende programma's versterken.

HvA-samenwerking

Dat bezuinigingen bij de dienstensamenwerkingspartner Hogeschool van Amsterdam (HvA) vooral op ondersteunend beroepspersoneel worden verhaald, stemt de medezeggenschap – ook die van de UvA – bezorgd over de gevolgen die inkrimping van de samenwerkingsbasis voor het personeel heeft en hoe die krimp in banen wordt begeleid. Dat hierover na de zomer met de betrokken bestuurders wordt gesproken, geeft voor de GV aan dat hier tijdens de bespreking van de Begroting 2027 aandacht aan zal moeten worden gegeven.

Geopolitieke ontwikkelingen en normenkader samenwerking met derden

De GV onderschrijft dat de geopolitieke ontwikkeling, waarin Europese overheden de maatschappij – daarmee ook het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek – in de richting duwen zich met verdediging en nationale weerbaarheid in te laten, raakt aan het normenkader voor samenwerking met derden. Het CvB geeft aan dat dit normenkader het aangewezen instrument is om keuzes over samenwerking te toetsen.

De GV acht het echter **onvoldoende** om in deze context uitsluitend te vertrouwen op het bestaande normenkader. Wij hebben bij de ontwikkeling van dit kader al gewaarschuwd dat het niet is ingericht op het nemen van brede, principiële besluiten – bijvoorbeeld over samenwerking met alle instellingen uit één land of over hele domeinen zoals de defensiesector. Doordat het normenkader samenwerking per casus toetst, blijft het bij meer overkoepelende keuzes – zoals besluiten over samenwerking met alle instellingen uit één land of met een hele sector – in de praktijk de discretionaire bevoegdheid van het CvB om in goed overleg met de medezeggenschap te bepalen of zulke samenwerkingen worden aangegaan of voortgezet.

Deze eerder door de GV gesignaleerde tekortkomingen van het normenkader gelden des te sterker nu er sprake is van een mogelijke intensivering van samenwerking met de defensiesector en van een bredere trend richting militarisering van de universiteit. Het huidige kader biedt geen helder, collectief en vooraf toetsbaar standpunt van de universiteit over zulke breed gedragen en ingrijpende kwesties. De GV vindt het daarom noodzakelijk dat het CvB, samen met de academische gemeenschap en de medezeggenschap, aanvullende kaders of richtlijnen ontwikkelt die wél ruimte bieden voor het nemen van expliciete, brede besluiten over de positie van de universiteit ten opzichte van defensie, veiligheidspolitiek en mogelijke militarisering.

Ondanks het niet verlenen van instemming op de kaderbrief wil de GV de volgende adviezen en aandachtspunten meegeven:

Cursussen Nederlands

De GV spreekt haar waardering uit voor de aanvullende middelen die beschikbaar worden gesteld voor cursussen Nederlands. De GV ziet dit als een belangrijke stap voor de toegankelijkheid en betrokkenheid van internationale studenten en medewerkers binnen de UvA-gemeenschap, en blijft graag betrokken bij de verdere uitwerking van de plannen voor de besteding van deze middelen.

Tabel 11

De GV adviseert dat tabel 11 (Kaderbrief 2026) wordt teruggezet in de indeling van Kaderbrief en Begroting. Het CvB heeft gelijk dat de centrale beleidsbudgetten uit deze tabel ook in de tabellen van de Kaderbriefhoofdstukken 5 en 6 terugkomen, maar daar zijn de beleidsbudgetten in hun decentrale verdeling getoond. Tabel 11 was juist als tussentabel in de hoofdlijnen van de Begroting geplaatst om transparantie over de verdeling vanuit het allocatiemodel te geven.

ASVA-financiering



Gezamenlijke Vergadering

De GV spreekt haar zorgen uit over de voorgenomen verlaging van de financiering van ASVA (paragraaf 6.3.8 Studentenservices). De voorgestelde subsidie zou in één jaar worden verlaagd van €177.000 naar €100.000. De GV verzoekt het CvB toe te lichten op basis van welke overwegingen is gekozen voor zo'n drastische verlaging, vooral in het licht van de interne afspraken om de afname van ASVA's financiering geleidelijk te laten verlopen. De GV acht het onwenselijk dat ASVA als gevolg een groot deel van haar medewerkers zou moeten ontslaan en haar kerntaken verregaand zou moeten herstructureren. Ondanks dat de Kaderbrief vermeldt dat er een traject is gestart om ASVA's doelstellingen te heroverwegen, loopt de subsidieverlaging vooruit op de zaken. De GV adviseert het CvB de verlaging te heroverwegen en de afdeling Studentenzaken aan te sporen opnieuw in overleg te treden met ASVA.

Toegankelijkheid

De GV benadrukt tevens nogmaals dat toegankelijkheid serieus moet worden genomen. Er moet voldoende budget worden toegewezen aan de nieuw opgerichte regiegroep (waarvan wij adviseren dat er medezeggenschapsleden deel van uitmaken), zodat deze proactief evaluaties en onderzoek kan uitvoeren naar structurele toegankelijkheidsproblemen. Er moet ook structureel budget worden toegewezen aan het oplossen van deze problemen, bijvoorbeeld het wegnemen van fysieke barrières in oude gebouwen.

De GV ziet uit naar een constructief vervolg in de bespreking van de Kaderbrief 2027 en staat open voor nadere toelichting op de hierboven genoemde punten.

Met vriendelijke groet,

Francesco Bruseghini
Voorzitter
Gezamenlijke Vergadering (GV)

Gerwin van der Pol
Vicevoorzitter
Gezamenlijke Vergadering (GV)

Dear Executive Board, Dear Vinod, Dear Peter-Paul, Dear Richard,

The Joint Assembly (GV) hereby responds to your request for approval of the 2027 Framework Letter, received on 19 May 2026 (your reference: 2026-014435).

We discussed the issues raised in the Framework Letter with you during the Joint Consultation Meeting (GOV) on Friday 26 June. The GV thanks you for your written and oral responses.

The GV does not consent to the Framework Letter 2027. We set out the reasons for this below.

Conservative budgetary assumptions and consequences for staff

The GV notes that the Framework Letter 2027 is still based on conservative budgetary assumptions – falling student numbers and budget cuts – which do not appear to be materialising. The minority government is considering boosting education funding by €1.5 billion, and it is expected that the results of the national negotiations on the allocation of these funds can be incorporated into the 2027 Budget.

Nevertheless, faculties continue to budget conservatively, largely because the framework outlined two years ago has not been substantially revised. The consequences are already being felt and disproportionately affect colleagues in the most vulnerable positions. The GV warned at the time that such measures could have long-term and far-reaching effects, and it is now seeing this come to pass. What is missing from the current Framework Letter is a clear and explicit call from the CvB to the faculties to change course and protect their most vulnerable staff more actively. Without such a signal, the conditions for continued conservative budgeting will persist, with the risk of a downward spiral in which reduced investment leads to lower quality of teaching and research, which in turn fuels declines in student numbers and further unnecessary cuts.

This behaviour is also evident in the day-to-day management of faculties, where the excesses of conservative budgeting and spending are rearing their heads once more: for instance, the flexible workforce is already being deployed even though cuts have yet to be finalised. This leads staff with good prospects on the labour market or in academia to consider looking elsewhere sooner, resulting in a decline in quality in teaching, research and operational management. The GV urges the CvB to send an explicit and corrective signal to the faculties.

Situation at the Faculty of Medicine

Approving the broad outlines of the budget has become complicated with the 2025 review as long as there is a risk that the points of contention between the Faculty of Medicine (FdG) and the CvB – such as the cap on matching, accommodation and the levy on international students – have not been resolved to everyone's satisfaction, and as long as the FdG's budget does not correspond to the actual planned expenditure.

The GV therefore has no overview of spending in broad terms. This has now become even more relevant given the announced cutbacks at Amsterdam UMC to finance the intended strategic accommodation plan.

The GV understands that, over the past six months, the CvB and the Dean of the Faculty of Medicine have indicated a willingness to explore whether a more realistic insight into the faculty budget can be provided. However, no concrete improvements have yet been implemented nor any commitments made to that effect, and a promised meeting between

Gezamenlijke Vergadering

the COR/GV, the Dean of the Faculty and the CvB has not yet been scheduled. As far as the GV is aware, no progress has been made on the points of contention.

Staff policy and workload

Personnel policy is only vaguely reflected in the figures, which is difficult to reconcile with the ambitions regarding the campus and resilient leadership. During the GOV meeting, questions regarding programmes and their funding aimed at reducing workload, further enhancing social safety and addressing psychosocial stress at work could not be adequately justified with a clear explanation of the funding arrangements. The GV points out that the implementation of the Contour Policy is now entering its fourth year, whilst the unions' key point of contention in the Local Consultation regarding permanent appointment for Lecturer 4 has still not been resolved. If the Plan-Do-Check-Act (PDCA) cycle were to be implemented, the allocation of resources to the various steps in that cycle would strengthen accountability for the process and the added value for the various programmes.

HvA collaboration

The fact that cost-cutting measures at the service partnership partner, the Amsterdam University of Applied Sciences (HvA), are being borne primarily by support staff has caused concern amongst the medezeggenschap – including that at the UvA – regarding the consequences for staff of the reduction in the scope of the partnership and how this reduction in jobs is being managed. The fact that this matter will be discussed with the relevant board members after the summer indicates to the GV that attention will need to be paid to this during the discussion of the 2027 Budget.

Geopolitical developments and the framework for cooperation with third parties

The GV acknowledges that the geopolitical trend, in which European governments are pushing society – and thus also higher education and scientific research – towards engagement in defence and national resilience, affects the framework of standards for collaboration with third parties. The CvB states that this framework of standards is the appropriate instrument for assessing decisions regarding collaboration.

However, the GV considers it insufficient to rely exclusively on the existing framework of standards in this context. When this framework was being developed, we had already warned that it is not designed for making broad, principled decisions – for example, regarding collaboration with all institutions from a single country or across entire sectors such as the defense sector. Because the regulatory framework assesses cooperation on a case-by-case basis, when it comes to more overarching decisions – such as those concerning cooperation with all institutions from a single country or with an entire sector – it remains, in practice, within the CvB's discretionary power to determine, in close consultation with the medezeggenschap, whether such collaborations are to be entered into or continued.

These shortcomings of the regulatory framework, previously highlighted by the GV, are all the more acute now that there is a potential intensification of collaboration with the defense sector and a broader trend towards the militarisation of the university. The current framework does not provide a clear, collective and verifiable position on the part of the

university regarding such widely supported and far-reaching issues. The GV therefore considers it necessary for the CvB, together with the academic community and the medezeggenschap, to develop supplementary frameworks or guidelines that do provide scope for taking explicit, broad-based decisions on the university's position regarding defense, security policy and potential militarisation.

Despite not granting approval for the policy letter, the GV wishes to offer the following recommendations and points for consideration:

Dutch language courses

The GV expresses its appreciation for the additional funds made available for Dutch language courses. The GV regards this as an important step towards improving accessibility and engagement for international students and staff within the UvA community, and would like to remain involved in the further elaboration of the plans for the allocation of these funds.

Table 11

The GV recommends that Table 11 (Framework Letter 2026) be restored to the structure of the Framework Letter and Budget. The CvB is correct in noting that the central policy budgets from this table also appear in the tables for Chapters 5 and 6 of the Framework Letter; however, in those tables the policy budgets are shown in their decentralised allocation. Table 11 was specifically placed as an intermediate table within the main sections of the Budget to provide transparency regarding the distribution based on the allocation model.

ASVA funding

The GV expresses its concerns regarding the proposed reduction in funding for ASVA (paragraph 6.3.8 Student Services). The proposed grant would be reduced from €177,000 to €100,000 in a single year. The GV requests that the CvB explain the considerations behind such a drastic reduction, particularly in light of the internal agreements to phase out the reduction in ASVA's funding gradually. The GV considers it undesirable that, as a result, ASVA would have to make a large number of its staff redundant and would have to radically restructure its core activities. Although the Policy Letter states that a process has been initiated to reassess ASVA's objectives, the reduction in funding is jumping the gun. The GV advises the CvB to reconsider the reduction and to urge the Student Affairs Department to resume consultations with ASVA.

Accessibility

The GV also emphasises once again that accessibility must be taken seriously. Sufficient funding must be allocated to the newly established steering group (which we recommend should include student and staff representatives), so that it can proactively carry out



Gezamenlijke Vergadering

evaluations and research into structural accessibility issues. A structural budget must also be allocated to resolving these issues, such as removing physical barriers in old buildings.

The GV looks forward to constructive follow-up discussions on the 2027 Framework Letter and is open to further clarification on the points mentioned above.

Kind regards,

Francesco Bruseghini
Voorzitter
Gezamenlijke Vergadering (GV)

Gerwin van der Pol
Vicevoorzitter
Gezamenlijke Vergadering (GV)