

# Gezamenlijke Vergadering

College van Bestuur  
Spui 21 (Maagdenhuis)  
1012 WX Amsterdam

Spui 21  
1012 WX Amsterdam  
Postbus 19268  
1000 GG Amsterdam

T 020 525 6955  
[cor@uva.nl](mailto:cor@uva.nl), [csr@uva.nl](mailto:csr@uva.nl)

Datum 7 oktober 2015  
Contactpersoon Lianne Hooijmans, David Jan Donner  
Betreft **Reactie kaderbrief**

Geacht College van Bestuur,

In antwoord op uw instemmingsverzoek inzake de concept kaderbrief, moet de Gezamenlijke Vergadering (GV) meedelen dat zij niet kan instemmen met de huidige versie. De GV waardeert uw poging de academische gemeenschap te betrekken bij het vaststellen van de financiële kaders voor 2016, maar acht de uiteindelijk verwerking van de punten die naar voren kwamen uit die raadpleging te gering om direct in te stemmen met de kaderbrief.

De GV heeft een aantal procedurele bezwaren.

1. Ten eerste betreft de GV het feit dat de kaderbrief met bijlage pas zo kort voor de Gezamenlijke Overlegvergadering (GOV) werd voorgelegd. Zij begrijpt dat de omstandigheden voor het College van Bestuur (CvB) en zijn stafmedewerkers niet optimaal waren, maar voor de GV is het ook moeilijk om in dit tijdsbestek tot een afgewogen oordeel te komen en dit in de GOV adequaat naar voren te brengen.
2. Daarnaast waardeert de GV de inzet die het College en zijn stafmedewerkers hebben getoond bij het beantwoorden van vragen vanuit de academische gemeenschap, maar zij betreft het feit dat er nauwelijks aanpassingen aan de kaderbrief zelf zijn gedaan naar aanleiding van deze reacties. Tekstuele aanpassingen en verdere uitweiding op bepaalde punten zou gewaardeerd worden.
3. Ook wil de GV wijzen op de noodzaak het tijdpad van de discussie omtrent het allocatiemodel verdere invulling te geven. De GV heeft al bij de eerste bespreking de stimulering van 2e geldstroomwerving (p. 23) gezien als een onderdeel dat in de review van het allocatiemodel moet worden meegenomen, aangezien de wijze van het onderzoek daardoor verandert en dit voor sommige disciplines op ontwrichting lijkt neer te komen en er zijn meer van zulke onderwerpen. Momenteel wordt alleen toegezegd dat er een discussie gaat plaatsvinden. De GV



ziet graag uw concretisering hiervan en de rol van de medezeggenschap alvorens in te stemmen.

4. Er is tevens veel onduidelijkheid omtrent huisvesting. De GV houdt zich daarom het recht voor bij de discussie over de begroting en het erbij geleverde huisvestingsplan daarop terug te komen. Een overzicht van de projecten en de totale bekostiging hiervan behoort volgens de GV tot de hoofdlijnen van de begroting.
5. Wat de UvA gaat doen met de voorinvesteringen vanuit het studievoorschot wordt volgens de kaderbrief besproken met de faculteiten. De GV benadrukt dat de facultaire medezeggenschap moet worden betrokken bij het opstellen van plannen om de onderwijskwaliteit te verbeteren. Tevens houdt de GV zich het recht voor om hier bij de begroting op terug te komen.
6. De GV ziet graag dat de rechten van de facultaire medezeggenschap met betrekking tot de begroting gelijk worden getrokken met die van de centrale medezeggenschap. Dat wil zeggen dat de facultaire GV instemmingsrecht krijgt op hoofdlijnen van de facultaire begroting. In het tijdpad van het begrotingsproces zal hier rekening mee moeten worden gehouden.
7. De GV heeft in deze cyclus geen gelegenheid gehad om zich inhoudelijk over de tariefstelling van de diensten te buigen en verwacht de volgende cyclus bij de vaststelling van de dienstovereenkomsten (of SLA's) te worden betrokken als voorbereiding op de instemming met de begroting op hoofdlijnen. De GV heeft naast deze procedurele punten ook nog een inhoudelijk punt.

Ondanks het feit dat de GV begrip heeft voor de afwachtende houding van het college met betrekking tot het allocatiemodel, wil zij toch voorstellen een verandering door te voeren voor de kaderbrief 2016. Het gaat hierbij om de diplomadefinitie in het allocatiemodel onderwijs. Sinds de invoering van de diplomadefinitie 'nominaal +1' in 2013, heeft de medezeggenschap bezwaar geuit tegen de vormgeving van deze parameter. De GV stelt voor de diplomadefinitie voor de kaderbrief 2016 aan te passen van 'n+1' naar 'alle diploma's'.<sup>1</sup>

Door veel studenten en medewerkers wordt de huidige definitie ervaren als een 'pure rendementmaatregel'; het voedt het idee dat studenten zo snel mogelijk moeten studeren. Er wordt hierin geen rekening gehouden met het feit dat sommige faculteiten door de aard van hun opleidingen meer te maken hebben met tweede studies, extra-curriculaire activiteiten en andere omstandigheden waardoor het risico toeneemt dat studenten minder snel die studie afronden. Faculteiten proberen aan de rendementseisen te voldoen, maar hebben het gevoel geen grip te hebben op hun studenten. De prestatie wordt daarentegen wel door deze faculteiten geleverd; de vakken en faciliteiten worden evengoed aangeboden. De zorgen omtrent het teruglopen van studierendement met het veranderen van de diplomadefinitie deelt de

---

<sup>1</sup> Dit betekent volgens de GV dat het gehele budget voor diploma's wordt gedeeld door een groter aantal diploma's. Hierdoor daalt de diplomaprijs en vindt er een kleine herverdeling plaats. Het is nadrukkelijk niet te bedoeling om de diplomaprijs te handhaven en vervolgens het extra benodigde geld ergens anders vandaan te halen.

GV deels, maar daarentegen worden studenten met de afschaffing van de studiefinanciering extra gemotiveerd snel af te studeren. Anders dan de diplomadefinitie heeft die prikkel direct invloed op studenten.

De GV ziet in dat de faculteiten de afgelopen jaren beleid hebben gemaakt om de rendementcijfers te verhogen. Investerings zoals een duidelijkere lijn in het curriculum en intensivering van het contact met de studieadviseur, worden door de GV gezien als wenselijke ontwikkelingen. De GV ziet echter niet waarom deze met het veranderen van de diplomadefinitie zouden komen te vervallen. Bovendien blijft de parameter 'studiepunt' gehandhaafd, daarmee worden faculteiten nog steeds beloond als studenten succesvol hun vakken afronden. Daarentegen wordt de studeerbaarheid van het curriculum soms overgewaardeerd waardoor studenten vakken als te makkelijk ervaren. De GV wil af van financiële prikkels die dit kwaliteitsverlies bevorderen.

De bezwaren die het college heeft gegeven tegen het veranderen van de definitie, dat bijvoorbeeld eerst een fundamentele discussie gevoerd moet worden over het allocatiemodel, acht de GV onvoldoende om niet voor deze verandering nu te pleiten. Volgens de GV zijn de geluiden vanuit de academische gemeenschap de afgelopen jaren duidelijk en eensgezind genoeg geweest om de definitie te veranderen. Het zou bovendien beschouwd kunnen worden als een toenadering vanuit het bestuur naar de academische gemeenschap.

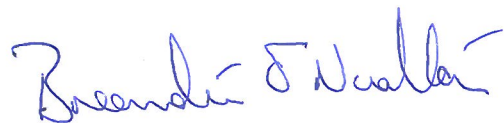
De financiële gevolgen zijn daarnaast voor beide scenario's relatief klein en het bezorgt faculteiten geen onoverkomelijk grote veranderingen bij het opstellen van hun begrotingen. In de prognoses gaan faculteiten er nooit meer dan 0,75% op achteruit (als percentage van de totale allocatie van de 1<sup>e</sup> geldstroom op die faculteit). De GV heeft het budgetneutraal veranderen van de diplomadefinitie nog even overwogen, maar dit werd uiteindelijk toch gezien als het verkapt invoeren van dezelfde, ongewenste regeling.

Om bovengenoemde redenen stemt de GV niet in met de kaderbrief, tenzij de diplomadefinitie van 'n+1' wordt aangepast naar 'alle diploma's'.

In de hoop op korte termijn met u tot overeenstemming te komen over de kaderbrief 2016, zien wij uit naar uw reactie.



Naomi Appelman  
Voorzitter  
Gezamenlijke Vergadering 15|16



Breannán Ó Nualláin  
Vicevoorzitter  
Gezamenlijke Vergadering 15|16

