

Gezamenlijke Vergadering

College van Bestuur
Postbus 19268
1000 GG Amsterdam

Spui 21
1012 WX Amsterdam
Postbus 19268
1000 GG Amsterdam

T 020 525 6955
cor@uva.nl, csr@uva.nl

Datum 27 juni 2017
Contactpersoon Alex Tess Rutten, David Jan Donner
Bijlage(n) -
Betreft **Reactie op voorgesteld medezeggenschapsproces financiële cyclus en kaderbrief 2018**

Geacht College van Bestuur,

De Gezamenlijke Vergadering (hierna te noemen: GV) wil middels deze brief reageren op het voorgestelde medezeggenschapsproces rondom de financiële cyclus en op de kaderbrief 2018. De GV gaat niet akkoord met uw voorstel om het instemmingsrecht op het begrotingsboek te laten vervallen. Ook kan de GV op basis van de informatie verstrekt via de kaderbrief 2018 op dit moment nog niet instemmen met de hoofdlijnen van de begroting en daarmee ook niet met de kaderbrief 2018.

De GV betreft de wijze waarop het College van Bestuur (hierna te noemen: CvB) gehandeld heeft in deze kwestie. Het feit dat het CvB zonder inhoudelijk vooroverleg een voorstel heeft gedaan over de te volgen procedure van de financiële cyclus sluit niet aan bij de werkwijze waarvoor wij, het college en de medezeggenschap, ons het hele academisch jaar hebben ingezet. De GV vond de ingezette koers in de samenwerking waardevol en waardeerde de cultuur van wederzijds vertrouwen en uitgebreid overleg; zij is dan ook zeer verbaasd over deze gang van zaken. Het handelen van het college in deze kwestie komt de relatie tussen de medezeggenschap en het college niet ten goede. Ook de GV vindt het onwenselijk als er met de jaarwisseling geen begroting is vastgesteld en was graag in gesprek gegaan over de gebeurtenissen en problemen die dit de afgelopen jaren hebben verhinderd om gezamenlijk tot een oplossing te komen. De GV is ervan overtuigd dat het voorstel van het college deze problemen dan ook niet verhelpt. Bovendien is het handelen van het college niet in lijn met de berichten van de VSNU over de hoofdlijnen van de begroting. Zoals de VSNU in haar bericht van 30 september 2016 schrijft zouden universiteiten de hoofdlijnen op lokaal niveau invullen "in samenspraak met de medezeggenschapsraden". Dit is niet gebeurd. De GV hoopt dat het college bereid is alsnog een constructief gesprek hierover aan te gaan en gezamenlijk tot een oplossing te komen.

De GV kan op dit moment niet instemmen met de hoofdlijnen van de begroting op basis van de informatie verstrekt via de kaderbrief 2018. Met ingang van de Wet studievoorschot kreeg de



Gezamenlijke Vergadering

medezeggenschap instemmingsrecht op de hoofdlijnen van de begroting. Het voorstel van het CvB om dit instemmingsrecht in te vullen met instemmingsrecht op de hoofdlijnen van de begroting zoals opgenomen in de kaderbrief 2018 en in het bijzonder het hoofdstuk 'Hoofdlijnen van de begroting' is wat de GV betreft niet voldoende. De kaders geschetst in de kaderbrief zijn nog te zeer aan verandering onderhevig. In de kaderbrief schrijft u dat "in deze fase ... nog een aantal onzekerheden [bestaan] over de ontwikkeling van de interne en externe prestaties en de omvang van de baten en lasten" (pagina 3) en dat "[d]oor de ontwikkelingen bij de faculteiten op het gebied van onderwijs, onderzoek en valorisatie en de onvoorspelbaarheid van de Rijksbijdrage en de plannen van OCW ... het meerjarenbeleid van de UvA in de ontwerpbegroting [kan] afwijken van het huidige meerjarenbeeld" (pagina 3). Ook in de risicoparagraaf in hoofdstuk 2 noemt u "[o]n zekerheid over de hoogte en beleidsmatige toekenning van de Rijksbijdrage door het nog op te stellen regeerakkoord, mogelijke aanpassingen van de bekostigingssystematiek en de mate waarin de middelen voor het studievoorschot vanaf 2018 ook daadwerkelijk gerealiseerd zullen worden en in hoeverre deze middelen vrij besteedbaar zijn" (pagina 25) als belangrijke risico's die tot gevolg kunnen hebben dat de huidige ramingen en kaders nog zullen wijzigen. De GV is van mening dat instemmingsrecht op de hoofdlijnen enkel ten tijde van de kaderbrief dan ook niet afdoende is. Daar komt nog bij dat de mate waarin de hoofdlijnen op dit moment zijn uitgewerkt hier ook niet aan bijdraagt. Er staan in de kaderbrief nog weinig definitieve concrete cijfers, de vaststelling vindt pas plaats in de begroting. Zo verklaart u met betrekking tot prijzen in het allocatiemodel: "bij het opstellen van de ontwerpbegroting is meer informatie beschikbaar over rijksbijdrage en hebben faculteiten de prognoses bijgesteld aan de hand van de dan beschikbare informatie ... en wordt wederom een toets gedaan op de mogelijkheid om prijzen stabiel te houden" (pagina 15). En met betrekking tot de additionele budgetten onderwijs staat geschreven dat "deze ... bij de begroting [worden] vastgesteld" (pagina 41). Met het vervallen van het instemmingsrecht bij het begrotingsboek vervalt dus ook het instemmingsrecht op de hoofdlijnen van de begroting voor de onderwerpen die nog onzeker zijn, wat in gaat tegen de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW), artikel 9.30a, lid 3. Instemmen met de kaderbrief zonder instemmingsrecht op de begroting ziet de GV als een blanco cheque, die zij niet wenst te geven.

De GV heeft het verloop van het proces van de afgelopen twee jaar besproken en is tot de conclusie gekomen dat in beide jaren het huidige voorstel niet had geleid tot een voorspoediger proces. In het afgelopen begrotingsproces lag naar mening van de GV de oorzaak van de uitloop niet enkel bij de instemming van de medezeggenschap. In de discussie rondom de bètasamenwerking is er zowel vanuit de studentenraden als vanuit de GV vroegtijdig aangegeven dat dit een zwaarwegend punt was voor de medezeggenschap. In een brief van 8 november 2016 geeft de Facultaire Studentenraad van de Faculteit der Natuurwetenschappen, Wiskunde en Informatica (hierna te noemen: FSR FNWI) al aan dat hij zorgen heeft over het ontbreken van een duidelijk proces. Hij schrijft op dit moment: "[e]r is geen overzicht van de commissies die nu lopen en geen tijdspad van de belangrijke beslissingen die genomen moeten worden" (161108 FSR FNWI kenmerk: 2016-34). In verschillende formele en informele gesprekken is er vanaf dit moment regelmatig aangedrongen op een helder proces. In de Gezamenlijke Overlegvergadering (hierna te noemen: GOV) van 4 november 2016 geeft het college aan dat het nog niet duidelijk is of en in welke vorm de bètasamenwerking en de verhuizing van Informatiewetenschappen doorgaat. Het CvB geeft aan dat "[h]et ... om een vrij forse investering in het vastgoed [zou] kunnen gaan, wat daarmee onderdeel is van het HVP, wat daarmee onderdeel is van de begroting, wat daarmee onderdeel is van de hoofdlijnen en

waar derhalve de GV instemmingsrecht op heeft” (161104 GOV verslag). In een informeel gesprek op 21 december kwam Hans Amman echter terug op het instemmingsrecht van de GV. Deze gang van zaken heeft de GV doen besluiten om haar instemming op de begroting 2017 te onthouden tot het moment waarop de procedure, het tijdsplan en de rol van de medezeggenschap duidelijk was betreffende de bètasamenwerking. De afgelopen jaren waren voor de UvA bestuurlijk niet stabiel, waardoor processen en besluiten niet helder waren vormgegeven. Ook dat heeft bijgedragen aan het vertraagde verloop van het begrotingsproces. De GV vindt het dan ook voorbarig om het proces van de financiële cyclus op dit moment te wijzigen, juist nu de UvA een bestuurlijk stabiele periode tegemoet gaat.

Uw voorstel om het instemmingsrecht op het begrotingsboek te laten vervallen brengt onwenselijke gevolgen met zich mee. Eén van deze gevolgen is het verzwakken van de positie van de facultaire medezeggenschap. In de gesprekken rondom de begroting van 2016 zijn er afspraken gemaakt over het te volgen proces. Deze zijn te vinden in de reactie van het CvB van 4 maart 2016 (kenmerk 2016cu0411) en de memo Uitgangspuntennotitie kaderbrief- en begrotingsproces 2017 van 9 februari 2016. In de memo schrijft het college dat “[i]n het begrotingsproces ... vanaf 2016 tijd [wordt] vrijgemaakt zodat de centrale medezeggenschap de adviezen van de facultaire medezeggenschap kan meenemen bij de afweging voor de instemming op de hoofdlijnen met de centrale begroting” (pagina 1). Uw huidige voorstel ontnemt de GV de mogelijkheid om de begrotingsadviezen van de facultaire medezeggenschap mee te wegen in haar centrale afweging op het begrotingsboek. Dit is voor de GV onacceptabel. De GV is van mening dat het van groot belang is dat facultaire medezeggenschapsraden een belangrijke stem hebben in de discussies over de financiën van hun faculteit. Bovendien, doordat de gelden van de Wet studievoorschot worden opgenomen in de allocatie, ligt de specifieke besteding van de gelden bij de faculteiten. De VSNU heeft verklaard dat “[d]e besteding van de middelen Studievoorschot valt onder de hoofdlijnen van de begroting, waarop de medezeggenschapsraad instemmingsrecht heeft.”¹ Dit betekent derhalve in het geval van de UvA dat facultaire raden effectief invloed moeten kunnen uitoefenen op hun begroting. Door de GV haar instemmingsrecht op de begroting te ontfemen, verzwakt u ook de positie van de facultaire medezeggenschap en voldoet u niet aan de afspraken binnen de VSNU.

De GV wil u er ook op wijzen dat het door u voorgestelde proces niet zal bijdragen aan het voorspoediger verlopen van het begrotingsproces. Dat heeft twee oorzaken. Ten eerste zal de GV zich genoodzaakt zien om bij de behandeling van de kaderbrief nog zorgvuldiger en kritischer te kijken naar dat wat voorligt. Ook zal er discussie plaatsvinden over de door het college voorgestelde hoofdlijnen en of niet ook andere onderwerpen vallen onder hoofdlijn. In de voorliggende kaderbrief 2018 heeft de GV bijvoorbeeld vragen bij de summier uitwerking van het Huisvestingsplan, de keuze om budgetten van ACTA en AMC niet langer te salderen en bepaalde tariefvoorstellen van de diensten. Deze punten zijn nu niet opgenomen in het hoofdstuk over de hoofdlijn. De inhoudelijke discussie die zich de afgelopen twee jaar over twee instemmingsmomenten verdeelde, zal nu in haar geheel gevoerd worden tijdens de kaderbrief met daarnaast nog een discussie over het proces en de definiëring van de hoofdlijn. De GV heeft de zorg dat dit voornamelijk als gevolg zal hebben dat de kaderbrief later wordt vastgesteld wat er voor zorgt dat er voor de eenheden langere tijd onduidelijkheid is over de begrootbare middelen. Dit zorgt er bovendien voor dat het op de faculteiten complexer zal zijn om de

¹ Gemeenschappelijke Agenda Hoger Onderwijs LSVb, ISO, VH en VSNU (<https://lsvb.nl/wp-content/uploads/2016/12/Gemeenschappelijke-agenda.pdf>)

Gezamenlijke Vergadering

facultaire medezeggenschap in een degelijk proces de ruimte en tijd te geven om een advies te formuleren. Ook dit draagt bij aan het verzwakken van de positie van de facultaire medezeggenschap.

Ten tweede geeft u in uw aanbiedingsbrief van 9 juni 2017 (kenmerk 2017-044633) aan dat “[m]ochten zich na vaststelling van de kaderbrief ontwikkelingen voordoen met effect op de hoofdlijnen van de begroting, dan worden ook deze in de ontwerpbegroting opgenomen en zijn onderdeel van de instemming op hoofdlijn van de begroting”. In de kaderbrief schrijft u dat “in deze fase ... nog een aantal onzekerheden [bestaan] over de ontwikkeling van de interne en externe prestaties en de omvang van de baten en lasten” (pagina 3) en dat “[d]oor de ontwikkelingen bij de faculteiten op het gebied van onderwijs, onderzoek en valorisatie en de onvoorspelbaarheid van de Rijksbijdrage en de plannen van OCW ... het meerjarenbeleid van de UvA in de ontwerpbegroting [kan] afwijken van het huidige meerjarenbeeld” (pagina 3). Het bestaan van deze onzekerheden en de wijzigingen die deze eventueel als gevolg hebben, zullen leiden tot een uitvoerige discussie of de wijzigingen al dan niet tot de hoofdlijnen behoren. De GV zou dit betreuren omdat we dan opnieuw enkele maanden zullen discussiëren over procesmatige keuzes terwijl de GV graag zou spreken over de inhoudelijke keuzes die er aan de UvA gemaakt worden. Daadwerkelijke versnelling van het begrotingsproces zal plaatsvinden wanneer beleidskeuzes al eerder in het jaar worden besproken met de GV, zodat de uitkomst van deze discussie kan worden opgenomen in de kaderbrief.

Zoals eerder genoemd is een punt van zorg met het door u voorgestelde proces de positie van het Huisvestingsplan. In het begrotingsboek is er een uitgebreide bijlage (in 2017 maar liefst 47 pagina’s) opgenomen die de huisvestingsplannen en de argumentatie bevat. In de kaderbrief 2018 is dit gereduceerd tot twee korte paragrafen en een investeringstabel. Dit geeft de GV onvoldoende informatie om een afweging te maken over de hoofdlijnen ervan. Dit zelfde argument gaat op voor het ICT-portfolio en de ICT-investeringen.

Bovengenoemde punten hebben de GV doen besluiten dat zij niet akkoord gaat met het door u voorgestelde proces waarin het instemmingsrecht op de begroting vervalt. Ook ziet zij op dit moment geen mogelijkheid om in te stemmen met de kaderbrief 2018 en daarmee met de hoofdlijnen van de begroting.

Hoogachtend,



Alex Tess Rutten
Voorzitter
Gezamenlijke Vergadering 16|17



Breannán Ó Nualláin
Vicevoorzitter
Gezamenlijke Vergadering 16|17