

# Gezamenlijke Vergadering

College van Bestuur  
Spui 21 (Maagdenhuis)  
1012 WX Amsterdam

Spui 21  
1012 WX Amsterdam  
Postbus 19268  
1000 GG Amsterdam

T 020 525 6955 [cor@uva.nl](mailto:cor@uva.nl),  
[csr@uva.nl](mailto:csr@uva.nl)

Datum 21 December 2016

Contactpersoon Alex Tess Rutten

Bijlage(n) x

Betreft **Antwoord instemmingsverzoek voorgenomen besluit bestuurlijke ontvlechting UvA-HvA**

Geacht College van Bestuur,

De Gezamenlijke Vergadering (GV) dankt u voor uw antwoorden van 9 december jongstleden. De GV heeft in drie vergaderingen op 2 december jl. en een vierde op 16 december jl. uw voorgenomen besluit en antwoorden besproken. De GV is tot het besluit gekomen niet met uw voorgenomen besluit bestuurlijke ontvlechting HvA-UvA in te stemmen.

De GV betreurt de bundeling die in het voorgenomen besluit is gemaakt tussen de vijf punten. De GV kan instemmen met de scheiding van de personele unie van de Colleges van Bestuur (CvB's) van de UvA en HvA, de ontvlechting van de bestuurlijke eenheden, de nieuwe opdracht van Student Services UvA en Studentenzaken HvA geen onderdeel te laten zijn van het ontvlechtigingsbesluit en deze voor te leggen aan de medezeggenschap. Met het punt van de voortzetting van de samenwerking tussen de diensteenheden van de UvA en HvA wil de GV in deze vorm niet instemmen. Aangezien u bij vele besprekingen duidelijk heeft aangegeven dat alle vijf de punten gelijk ter instemming zijn aangeboden en het niet mogelijk was om ze los te behandelen, heeft de GV uw gehele voorgenomen besluit afgestemd.

Uw voornemen om de samenwerkende organisaties van de diensteenheden aan te houden, terwijl de meeste andere elementen van de samenwerking tussen UvA en HvA zullen worden ontvlochten, acht de GV onvoldoende onderbouwd. In deze brief zal de GV uiteenzetten wat haar overwegingen zijn geweest om tot afstemming te komen. De toegekomen informatie en onderbouwing in het voorgenomen besluit zijn niet voldoende geweest om de zorgen van de GV weg te nemen. De GV heeft zorgen op een aantal punten: de governance, het ontbreken van een organisatorische visie, de vijfjarentermijn, het afwijken van de aanbevelingen van Deloitte, investeringen en fiscaliteit.



---

# Gezamenlijke Vergadering

## **Governance**

De CvB's van de UvA en HvA zijn eigenaar van de diensteenheden. Vanuit deze rol bepalen ze de financiële en organisatorische kaders van de diensteenheden. Door de personele unie van de CvB's bestaan de Colleges uit dezelfde personen. Het eigenaarschap ligt momenteel dan ook bij dezelfde personen. Conflicten over de dienstverlening die de beide instellingen in het geheel raken, kunnen daardoor op dit niveau worden opgelost. Nu de personele unie zou vervallen ontstaat de vrijheid voor elk van de eigenaren om een eigen koers te varen. De beide Colleges krijgen weer de mogelijkheid om eigen doelstellingen en belangen te definiëren en te dienen. Hierdoor komen de diensteenheden ook in de praktijk onder twee bestuurlijke mandaten te vallen, wat een afhankelijke en ongewenste situatie is. (Berenschot II p. 5)

## **Organisatorische visie**

Voor een goed begrip van de twee besturen van een ineengevlochten dienstenorganisatie en de risico's die dat met zich meebrengt (in de vorige alinea beschreven), heeft de GV om een organogram gevraagd. De GV is van mening dat het van belang is om helder te krijgen hoe de lijnen van zeggenschap lopen in het licht van nieuwe afstemming op bestuurlijk niveau. U heeft hierin niet voorzien. De GV zag daarnaast ook graag een geactualiseerde samenwerkingsovereenkomst om toe te zien hoe de zelfstandigheid van de UvA binnen deze samenwerking van de diensten gewaarborgd blijft. Naast dienstverlening voor de instellingen UvA en HvA zijn ook personele gevolgen uit de onderliggende conflicten te verwachten. De GV is van mening dat een uitgebreide escalatieprocedure uitgewerkt moet zijn, voordat zij een gedegen oordeel kan vormen over de risico's en de wenselijkheid van het al dan niet samenblijven van de diensteenheden. (Berenschot II p. 9)

U stelt dat u met uw voorgenomen besluit een kader vaststelt waarbinnen de komende maanden een uitvoeringsplan kan worden opgesteld. U stelt daarbij dat het vaststellen van het kader op dit moment gebeurt om rust in de organisatie en op de werkvloer te waarborgen. Een governancestructuur en een beleidsmatige en organisatorische visie ontbreken echter. Door dit gemis is de GV onvoldoende verzekerd van rust op de werkvloer en bij het primaire proces.

## **Vijfjarentermijn**

De zorgen die de GV op dit moment heeft over de ingeslagen richting worden nog versterkt door de passage uit het voorgenomen besluit die stelt dat de gekozen kaders vastliggen voor de komende vijf jaar. Door nu al vast te leggen dat de samenwerking van de dienstenorganisaties doorgaat voor vijf jaar beperkt u de kaders voor de nakomende CvB's om hun beleid over die samenwerking zelf in te richten. U sluit uit de dienstenorganisaties te ontvlechten, maar geeft voor de organisatie van de diensten geen richting. Voorts kunt u de GV weinig informatie verschaffen over de stand van die samenwerking in de organisatie en in de uitvoering. In uw antwoorden sprak u erover dat er eigenlijk niets veranderde voor de diensten, maar deze garantie gaat de GV te snel. Doordat de personele unie ophoudt te bestaan en de samenwerkingsovereenkomst nog niet vastgesteld is, is het niet gegarandeerd dat de nieuwe Colleges dezelfde lijn blijven volgen.

## **Aanbevelingen Deloitte**

De onafhankelijke onderzoeksrapporten van Berenschot en Deloitte bevestigen de zorgen van de GV. Deloitte stelt expliciet dat de keuze voor één van de opties afhangt van een aantal punten

die nog niet onderzocht zijn in het rapport (Deloitte p. 65). De GV is van mening dat het College dit onderzoek nog niet afdoende heeft uitgevoerd. Zo zijn er geen duidelijke doelstellingen geformuleerd ten aanzien van de bedrijfsvoering en vindt de GV de onderbouwing van het College van de beoordeling van de realiseerbaarheid van elk van de opties niet toereikend. Het College stelt in haar antwoorden van 9 december jl. dat “[h]et besluiten tot het scenario splitsing (optie 1) leidt tot verstoring van continuïteit in de dienstverlening aan onderwijs en onderzoek en tot onzekerheid voor betrokken medewerkers die geconfronteerd worden met reorganisaties”. De GV ziet hier echter geen verdere onderbouwing van.

Ook lijkt een duidelijke keuze voor verdergaande integratie (Deloitte scenario 3) of juist uiteen gaan (scenario 1) te ontbreken. Uw onderbouwing voor de keuze voor scenario 3 sluit niet aan bij overwegingen die Deloitte uiteenzet. U stelt dat “verbetering van dienstverlening ... immers voortdurend het streven van HvA en UvA [is]” (antwoorden 9 december p. 2). Bij optie drie wordt er door Deloitte nadrukkelijk “uitgegaan van het inboeken van *economies of scale* en het inboeken van voordelen door processen anders te organiseren en keuzes te maken” (Deloitte p. 57). Deze keuzes worden in uw voorgenomen besluit niet gemaakt.

### **Investering**

In uw antwoorden geeft u aan bereid te zijn in de organisatie van de samenwerkende diensten te investeren, maar het onderzoek dat u naar de volwassenheid van de gezamenlijke dienstverlening heeft laten verrichten (het onderzoek van Deloitte) legt uit dat doelstellingen moeten worden gedefinieerd om tot een goed investeringsbesluit te komen. De bereidheid zonder duidelijke doelen is voor de GV moeilijk te volgen.

### **Fiscaliteit**

De GV is bezorgd over het risico ten aanzien van de Btw-vrijstelling voor de samenwerking. In het Vavo arrest van de Hoge Raad (Deloitte p. 52) wordt uitgegaan van een gezamenlijke onderwijsprestatie, maar wij bieden geen gezamenlijke opleiding aan. Hierdoor voldoet de UvA niet meer aan de voorwaarden (OC&W nieuwsbrief 11 maart 2016) ten aanzien van de KVGR en de daaruit voortvloeiende Btw-vrijstelling. Deloitte stelt dat “[h]et blijkt dat het inregelen en staande houden van de huidige kgr-afspraken onder dezelfde bestuurlijke aansturing al lastig is in de praktijk. Er bestaat dan uiteraard het risico dat dit na een bestuurlijke splitsing alleen nog maar meer bewerkelijk wordt.” (Deloitte p. 51) U heeft deze overweging niet in uw besluit geadresseerd, terwijl Deloitte expliciet stelt dat “de instellingen het fiscale risico als acceptabel dienen te beoordelen” (Deloitte p. 66).

Met inachtneming van de bovenstaande overwegingen heeft de GV geen mogelijkheid gezien om met uw voorgenomen besluit in te stemmen. De GV is bereid met u hierover in overleg te gaan.

---

# Gezamenlijke Vergadering

Hoogachtend,



Alex Tess Rutten

Voorzitter  
Gezamenlijke Vergadering 16|17



Breannán Ó Nualláin

Vicevoorzitter  
Gezamenlijke Vergadering 16|17