

# Gezamenlijke Vergadering

**College van Bestuur  
Spui 21 (Maagdenhuis)  
1012 WX Amsterdam**

Spui 21  
1012 WX Amsterdam  
Postbus 19268  
1000 GG Amsterdam

T 020 525 6955 [cor@uva.nl](mailto:cor@uva.nl),  
[csr@uva.nl](mailto:csr@uva.nl)

Datum 06 maart 2017

Contactpersoon Sacha Palies & Piet Rodenburg

Bijlage(n) x

Betreft **Akkoord Toetsing Procedure Voorinvesteringen**

Geacht College van Bestuur,

Middels deze brief geeft de Gezamenlijke Vergadering (GV), bestaande uit de Centrale Studentenraad (CSR) en de Centrale Ondernemingsraad (COR) van de Universiteit van Amsterdam (UvA), een akkoord op de uitvoering van de procedure omtrent de voorinvesteringen. Het College van Bestuur heeft immers voldaan aan de eisen van de GV om het proces in gewenste banen te leiden. Desalniettemin heeft de GV een aantal aandachtspunten die in deze brief verder worden toegelicht.

Allereerst is de GV verheugd met het feit dat er op het moment actie wordt ondernomen om de facultaire medezeggenschap te betrekken bij de herijking van de thema's van het Instellingsplan en de Onderwijsvisie. Dit heeft de GV in de brief aan het College van 13 september 2016 al aangestipt, aangezien juist degenen die dichtbij het onderwijs staan het best weten hoe dit verbeterd kan worden. De GV ziet dus graag dat dit proces, zoals dit nu is ingezet, wordt doorgezet zodat er een Onderwijsvisie gevormd kan worden waar de universiteit als geheel achter staat.

In de brief van 4 oktober 2016 verzocht de GV het College om de zin toe te voegen bij de thema's: 'onder andere, maar niet beperkend tot'. De reden van deze toevoeging was omdat de GV van mening is dat het niet aan de UCO is om centraal vast te stellen waar deze investeringen heen zouden moeten gaan. Daarnaast waren deze thema's volgens de GV niet breed genoeg. Kwaliteitsverbeteringen verschillen immers per faculteit en per opleiding. De invloed van deze door de UCO opgelegde thema's zijn echter helaas goed terug te zien. Bij alle plannen wordt er verwezen naar in ieder geval één van de vijf thema's en de GV heeft de zorg dat deze verwijzingen 'bottom-up'-initiatieven ruimte hebben ontnomen.

Er is een voorzittersoverleg geweest, zoals door de GV is voorgesteld. Hier heeft de facultaire medezeggenschap de mogelijkheid gehad om kritiek te uiten. In dit overleg kwam naar voren



## Gezamenlijke Vergadering

dat het proces op 5 faculteiten naar redelijke tevredenheid is verlopen maar bij 2 faculteiten helaas minder. Voor de GV was het van groot belang dat de plannen in overeenstemming met de facultaire medezeggenschap werden opgesteld. Dat is helaas niet overal even zorgvuldig gebeurd. De facultaire medezeggenschap van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragswetenschappen (FMG) heeft een adviesaanvraag gekregen, waardoor de raden in een reactieve positie geduwd werden in plaats van de gewenste proactieve positie. Bij de Faculteit der Rechtsgeleerdheid (FdR) was ook nog lange tijd veel onduidelijk en werd medezeggenschap laat betrokken. Daarnaast ontbreekt een schriftelijke reactie van de Ondernemingsraad (OR). Dit is uiteraard niet de gewenste gang van zaken.

Ten slotte merkt de GV op dat veel van de investeringen al snel zijn opgevat als 'incidentele' investering, en op deze manier is er door de decanen ook mee omgegaan. Dit terwijl de voorinvesteringen door het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap altijd gepresenteerd zijn als 'structurele' investeringen, zij het slechts een voorproefje van de structurele extra gelden vanaf 2018. De voorzichtigheid van de UvA is te begrijpen maar desalniettemin is het lastig om te oordelen of zo de voorinvesteringen daadwerkelijk daarheen gaan waar ze voor bedoeld zijn: een structurele verbetering van het kwaliteit van het onderwijs.

Wij betreuren dat enerzijds omdat wij denken dat er een *bias* is geweest voor gemakkelijk overzienbare uitgaven waarvan valt te betwijfelen of ze wel de best mogelijke besteding van belastinggeld zijn, en anderzijds omdat er grote structurele noden zijn, waar meer aan gedaan had kunnen worden. Het was beter geweest om de onzekerheid over vervolginvesteringen te verdisconteren door de voorinvestering uit te smeren over een decennium. Tot ons genoegen is dit wel tot op zekere hoogte gebeurd, doordat een groot deel van de beschikbare financiën is doorgeschoven naar het volgende jaar.

De aanleiding tot de voorinvesteringen was de benadeling van de huidige studenten, voor wie wel de studiefinanciering is afgeschaft, maar die niet profiteren van de overheveling van de studiefinancieringsgeld naar de onderwijsbesteding. Dat onrecht is niet goedge maakt, en dat kan ook niet op deze manier. Verbetering van het onderwijs is in de eerste plaats verbetering - en versterking - van het docentencorps, en dat kan alleen langzaam. De kost gaat voor de baat uit: als de regering werkelijk begaan was met de studenten, dan had ze voorafgaand aan de afschaffing van de studiefinanciering al een paar jaar extra geïnvesteerd.

Hoogachtend,



Alex Tess Rutten  
Voorzitter  
Gezamenlijke Vergadering 16|17



Breandán Ó Nualláin  
Vicevoorzitter  
Gezamenlijke Vergadering 16|17