

Gezamenlijke Vergadering

College van Bestuur
Postbus 19268
1000 GG Amsterdam

Spui 21
1012 WX Amsterdam
Postbus 19268
1000 GG Amsterdam

T 020 525 6955
cor@uva.nl, csr@uva.nl

Datum 31 01 2022

Contactpersoon Manish Jhinkoe-Rai en Gerwin van der Pol

Bijlage(n)

Betreft Tweede Reactie GV inzake de Begroting 2022 | Second response GV regarding the Budget 2022

Geacht College van Bestuur,

De GV van vrijdag d.d. 21 januari 2022 heeft uw reactie op haar instemmingsbrief van d.d. 7 december 2021 en uw verheldering die in het technisch overleg van 17 januari 2022 is gegeven, besproken en heeft besloten om op basis van de verkregen informatie en de bijbehorende toezeggingen in te stemmen met de begroting, waarbij er een aantal kanttekeningen zijn gemaakt die de GV belangrijk acht. Deze worden in deze brief nader uiteengezet.

De GV heeft eerder niet ingestemd op twee gronden:

- een aanpassing van het allocatiemodel was gevraagd, maar zonder overweging verworpen;
- het concept huisvestingsplan kon geen zicht geven op enige haalbare inspanning om het grote tekort aan studieplekken en het gebrek aan benodigde onderwijszalen ook maar enigszins te verminderen. Onderliggend probleem daarbij is dat het proces van de financiële cyclus een structurele informatieachterstand voor de GV teweeg brengt die de medezeggenschap ook op andere momenten hindert in zijn werk.

Het CvB heeft toegezegd om het allocatiemodel aan een bestuurlijke evaluatie te onderwerpen na de vaststelling Kaderbrief 2023. De GV begrijpt de keuze voor dit tijdstip, omdat het is ingegeven door de financiële cyclus die in de zomer de grondslagen voor de begroting legt van het jaar dat achttien maanden later zal beginnen. Die grondslagen zijn het eerste moment dat een aanpassing van het allocatiemodel



effect zal hebben. De GV verwacht daarom dat in de Kaderbrief 2023 of in de bespreking daarvan het evaluatieplan zal worden doorgenomen.

De GV wil het CvB eraan herinneren dat bij vaststelling van het Allocatiemodel al bekend was dat het ambities had opgenomen die sommige faculteiten in de loop van het Instellingsplan zouden beknellen. Daarom zou het ook waarschijnlijk zijn om tijdens de rit een evaluatie naar de beschikbare ruimte van alle organisatieonderdelen te doen voor het verwezenlijken van hun strategische plannen. Het CvB mag zich gelukkig rekenen dat deze nu pas gevraagd wordt. De GV adviseert om per financiële cyclus een moment in te bouwen waarbij het allocatiemodel op zijn houdbaarheid voor de strategische plannen en het Instellingsplan wordt getoetst.

De GV heeft in het technisch overleg en in de Gezamenlijke Overlegvergadering (GOV) te horen gekregen dat het concept huisvestingsplan bedoelingen en richtlijnen bevatte die afhankelijk waren van ontwikkelingen - zoals de studenteninstroom voor het nieuwe collegejaar - die tijdens de conceptvorming in de zomer onbekend waren. In het definitieve huisvestingsplan dat in december met de GV werd gedeeld kon als een inhaalslag gezien worden: de planning die in de zomer conservatief werd ingeschat bleek bij vaststelling van de inschrijvingen ver achter te staan op de realiteit. De GV hoorde vanuit de achterban en via de verschillende gremia van de organisatie de cijfers van de achterstand op de ontstane behoefte. Hierdoor kon het CvB wel stellen dat het tegenmaatregelen in gang had gezet, maar was de GV niet in de positie om een samenhangend beeld uit alle mededelingen te halen die haar vertrouwen gaven op een goed verloop in 2022. Het concept huisvestingsplan was al achterhaald voordat het bij de GV aankwam, waardoor het gesprek tussen het CvB en de GV over een kloof ging zonder brug om tot elkaar te komen. Werken met scenario's voor verschillende groeiselheden was in de zomer, en eerder in het verleden, wel eens besproken, maar blijkt nu een harde noodzaak voor goed bestuur aan de UvA. Het werken met scenario's zou structuur aan het gesprek in de GOV gegeven hebben, waardoor de knelpunten in de bouw- en onderhoudsplannen voor 2022 en de nog in 2021 uit te voeren maatregelen sneller hadden kunnen worden aangewezen om studieplekken uit te breiden en onderwijszalen naar gewijzigde behoefte aan te passen.

Het CvB miskende de grond voor niet-instemming van de Begroting 2022 op basis van het tekortschieten van het concept huisvestingsplan, omdat de GV al ingestemd had met de Kaderbrief 2023 waarin het huisvestingsplan was begroot, omgeven met alle onzekerheden die later pas zijn gebleken. Wanneer de GV niet met de begroting instemt op grond van een falend conceptplan omdat ondersteuning voor het onderwijs en studentenwelzijn in 2022 tekort dreigt te schieten, geeft de GV een sein af dat met deze miskening onvoldoende wordt beantwoord.

De GV heeft in meerdere overleggen de verbetering van de rol van de medezeggenschap bij huisvestingsbesluiten voorgelegd waar een vergelijkbare miskening opgeld doet: wanneer raadsleden vragen naar budgettaire overwegingen bij

uitvoeringsbesluiten die nieuw op de agenda van de programmagroep of een informerende bespreking zijn gezet, en voor antwoord naar de begrotingsinstemming van de GV worden terugverwezen toen de uitvoering nog niet ver genoeg uitgewerkt kon zijn voor besluitvorming, laat staan meegenomen bij overweging van de GV tot de instemming. De viervoudige afstemming rond huisvesting maakt medezeggenschap een taak die veeleisender is dan de faciliteitenregelingen kunnen ondervangen. Het is daarom vreemd om dan de raadsleden die hiervoor aangewezen zijn hun zetel bij de verschillende gremia te onthouden wegens voorrang aan decentrale medezeggenschap. Die heeft zeker meerwaarde voor de facultaire ontwikkeling en de rol van de medezeggenschap daarbij, maar die ontbeert het mandaat om in de GV te spreken over de besluitvorming; dit leidt tot een structurele informatieachterstand. Deze achterstand (*information gap*) beschadigt de GV in haar werk en beschadigt daarmee uiteindelijk de UvA voor wat de kwaliteit van het onderwijs aangaat.

Zelfs in het definitieve huisvestingplan 2022 wordt de mogelijkheid van bebouwing van REC plot V weliswaar genoemd, maar ondertussen wordt de oplevering in de zomer 2022 al besproken. In zichzelf is het een welkome ontwikkeling om te voldoen aan de behoefte aan gepaste onderwijszalen. Er worden zorgen uitgesproken over de mogelijke praktijk van tijdelijke maatregelen die door hun noodzaak een permanente status krijgen, met als nadeel dat bij tijdelijk gebruik materiaal frequenter onderhoud behoeft dan wanneer meteen voor permanent gebruik was gebouwd. Een andere zorg is dat ondeugdelijke technieken (*portacabins*) worden ingezet. Deze zorgen zijn een aanwijzing dat de GV nog steeds achterloopt op de informatie. De GV ziet graag een actievere inspanning vanuit het bestuur om de mogelijke informatietekorten in de toekomst weg te werken, omdat het van uiterst belang is dat de medezeggenschap haar controlerende functie adequaat kan blijven uitvoeren. De GV zal de tijdigheid en de volledigheid van de informatievoorziening in haar overweging meenemen bij het proces van de Kaderbrief 2023.

De GV adviseert het CvB om:

- een communicatieplan te ontwikkelen dat ervoor zorgt dat de medezeggenschap tijdig over de ontwikkelingen van bouw- en onderhoudsbesluiten en verder wordt geïnformeerd;
- de vierhoek (FP&C – HO – FS – Faculteiten/Diensten) zodanig in te richten dat indien het adviseerbare of instemmingsvereiste besluiten betreft de medezeggenschap van de betreffende geleding of organisatieonderdeel tijdig – vóór de bespreking van de belangenoverweging – wordt uitgenodigd en – indien niet al uitgenodigd – de GV te informeren met een optionele uitnodiging;
- vroegtijdig te anticiperen op de toename in de vraag naar studieplekken voor studenten en deze te faciliteren. Aandacht hiervoor is noodzakelijk omdat de universiteit een stevige groei heeft doorgemaakt en er geconstateerd is dat er

een structureel tekort is aan studieplekken voor studenten. De GV wordt hier graag frequent van op de hoogte gesteld.

- zorg te dragen voor het (blijven) faciliteren van voldoende onderwijszalen (hoor- en werkcollegesalen), zodat het onderwijs op locatie te allen tijde voortgezet kan worden.

De GV dankt het bestuur voor de medewerking in het proces en ziet graag de resultaten van de bovenstaande genoemde punten tegemoet.

Dear Executive Board,

The GV of Friday 21 January 2022 discussed your response to its letter of consent of 7 December 2021 and your clarification given in the technical consultation of 17 January 2022 and has decided, on the basis of the information obtained and the associated commitments, to consent with the budget, with a number of comments that the GV considers important. These are explained in more detail in this letter.

The GV did not consent previously on two grounds:

- an adjustment of the allocation model was requested, but rejected without consideration,
- the draft housing plan could not provide any insight into any feasible effort to even slightly reduce the great shortage of study places and the lack of required teaching rooms. The underlying problem is that the process of the financial cycle causes a structural information backlog for the GV, which also hinders employee and student representation in its work at other times.

The Executive Board has promised to subject the allocation model to an administrative evaluation after the adoption of the Framework Letter 2023. The GV understands the choice of this point in time as prompted by the financial cycle that lays the foundations for the budget in the summer for the year that will begin eighteen months later, and those bases are the first moments that an adjustment of the allocation model will have an effect. The GV therefore expects that the evaluation plan can be reviewed in the 2023 Framework Letter or in the discussion thereof.

The GV would like to remind the Executive Board that when the Allocation Model was established it was already known that it had included ambitions that would hinder some faculties in the course of the Institutional Plan. And that it would therefore be probable to do an evaluation on the way to the available space of all organizational units for the realization of their strategic plans. The Executive Board can count itself fortunate that this is only being requested now. The GV recommends building in a moment per financial cycle in which the allocation model is tested for its sustainability for the strategic plans and the Institutional Plan.

In technical consultations and in the Joint Consultative Meeting (GOV), the GV was told that the draft housing plan contained intentions and guidelines that depended on developments, such as the student intake for the new academic year, which were unknown during the concept formation in the summer. In the final housing plan that was shared with the GV in December, a catch-up was seen with a view that the planning in the summer conservatively estimated a situation that turned out to be far behind reality when the registrations were determined. The GV heard figures from its supporters and at the various bodies of the organization that the demand that had arisen was lagging behind, so that the Executive Board could say that it had initiated countermeasures, the GV was not in a position to draw a coherent picture from all the announcements what could give her the confidence that it will run smoothly in 2022. The draft housing plan was already outdated before it came to the GV, so that the conversation between the Executive Board and the GV turned over a chasm without a bridge to reach each other. Working with scenarios for different growth rates was discussed in the summer and further in the past, but it seems to be very clear that this is a necessity for good governance at the UvA. It would have given structure to the discussion in the GOV, where bottlenecks in the construction and maintenance plans for 2022 and the measures to be implemented in 2021 could be identified more quickly in order to expand study places and adapt teaching rooms to changed needs.

The Executive Board misunderstood the grounds for not agreeing to the 2022 Budget on the basis of the shortcomings of the draft housing plan because the GV had already agreed to the 2023 Framework Letter in which the housing plan was budgeted, surrounded by all the revealed uncertainties. If the GV does not agree with the budget on the basis of a failing draft plan because support for education and student well-being threatens to be in default in 2022, the GV sends a signal that this misjudgment is insufficiently answered.

In several consultations, the GV presented the improvement of the role of employee participation in housing decisions, where a similar misjudgment occurs when council members ask about budgetary considerations for implementation decisions that have been newly placed on the agenda of the program group or an information meeting, and for answers to the central budget assent of the GV are referred back when the implementation could not have been worked out far enough for decision-making let alone included in the consideration of the GV until the assent. The fourfold coordination of housing makes employee participation a task that is more demanding than the facilities schemes can cope with. It is therefore strange to deny the councilors designated for this purpose their seat in the various bodies because of priority to decentralized participation, which certainly has added value for the development of the faculty and the role of the participation in this, but which lacks the mandate to be talked about in the GV regarding the decision-making, which results in a structure of

information backlog. This backlog (information gap) damages the GV in its work and thus ultimately damages the UvA in terms of the quality of education.

The possibility of building REC plot V is even mentioned in the final housing plan for 2022, but completion by summer 2022 is already being discussed. A welcome development for the need for appropriate classrooms, although concerns are expressed about the possible practice of temporary measures which, by their necessity, become a permanent structure requiring more frequent maintenance for that temporary material than if it had been built for permanent use straight away. Another concern is that unsound techniques (portacabins) are used. These concerns are an indication that the GV is still lagging behind in its information needs.

The GV advises the Executive Board to:

- to develop a communication plan that ensures that the employee representation is informed in a timely manner about the developments of construction and maintenance decisions, and further,
- to organize the quadrangle (FP&C – HO – FS – Faculties/Services) in such a way that if it concerns decisions that are admissible or that require consent, the employee participation of the relevant section or organizational unit is invited in good time for the discussion of the consideration of interests and – if not already invited – inform the GV with an optional invitation;
- to anticipate and facilitate the increase in the demand for study places for students at an early stage. Attention to this is necessary because the university has experienced strong growth and it has been noted that there is a structural shortage of study places for students. The GV would like to be regularly informed about this.
- to ensure the (continued) facilitation of sufficient teaching rooms (lecturing and tutorial rooms), so that education on location can be continued at all times.

The GV thanks the board for its cooperation in the process and looks forward to the results of the above points.

Sincerely / Hoogachtend,

Manish Jhinkoe-Rai
Voorzitter / Chair
Gezamenlijke Vergadering 21|22

Gerwin van der Pol
Vicevoorzitter / Vicechair
Gezamenlijke Vergadering 21|22