

Gezamenlijke Vergadering

COR-secretariaat

Spui 21
1012 WX Amsterdam
Postbus 19268
1000 GG AmsterdamT 020 525 6955
E-mail: cor@uva.nl

5

10

Verslag 40^e Gezamenlijke Overlegvergadering

15	Datum 27 mei 2016	Verslag door D. van Velzen	Tijd 11.30-13.30 uur
	Locatie REC-JK 1.19		

20

AGENDA

1. Opening en vaststelling agenda
2. Mededelingen
- 25 3. Concept Kaderbrief 2017 (instemming)
4. Rondvraag en sluiting

Aanwezig:

- 30 **CSR:** N. Appelman (voorzitter GV), G. Doeleman, N. Eschel, Y. Greijdanus, R. van den Hoek, L. Hooijmans, I. Kooreman, Ö. Turgut, G. Zoutkamp, G. Simpson, R. d'Adelhart Toorop, L. Wolthuis Scheeres, D. van Velzen (ambtelijk secretaris, verslag)
- COR:** J. Bekkenkamp, I. Breetvelt, D.J. Donner, T. Markaki, M. Koster, B. Ó Nualláin (vicevoorzitter GV), G. van der Pol, P. Rodenburg, M. Terpstra, O. van Tubergen, A. Meulemans, J. Maat
- 35 **CvB:** H. Amman (vicevoorzitter), D. van den Boom (rector magnificus en plaatsvervangend voorzitter), F.D. Boels (FP&C), B. Widdershoven (Academische Zaken)

VERSLAG**40 1. Opening en vaststelling agenda**

De voorzitter van de CSR (hierna: voorzitter) zit de GOV voor. De voorzitter heet de aanwezigen welkom. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

45 2. Mededelingen

Geen.

3. Concept Kaderbrief 2017 (instemming)

50 De vicevoorzitter van het CvB doet de aftrap. De basisfilosofie achter de Kaderbrief is dat er geprobeerd is om het lijntje van 2014-2015 consistent door te trekken en niet al te veel veranderingen nu te doen. De UvA neemt volgens hem een paar jaar de tijd om naar een stabiel nulresultaat te komen en we zitten nu op dat pad. Dat lopen we netjes af en het ziet er goed uit. Hij ziet geen enkele reden om daar nu op in te grijpen. We trekken de afspraken zoveel mogelijk door. Er wordt gevraagd naar het allocatiemodel. Vorig jaar hebben we gezegd dat we doen waarmee we gestart zijn, en dus ook

55 de afspraken over n + 1 bevrozen in afwachting van het nieuwe model. Hij zegt dat we niet moeten proberen dingen te veranderen, zeker niet als er geen aanleiding voor is.

60 **Computers in onderwijszalen:** Een GV-lid vraagt naar het BYOD-idee. Op pagina 11 staan de planning en het proces, dat start op 31 maart. In dat proces lijkt er iets niet handig gedaan te zijn. FS heeft een bezuinigingsvoorstel ingebracht om computers uit werkgroepszalen te halen. In eerste instantie is dat een goed plan, omdat veel staf een laptop heeft en die kan gebruiken. Het voorstel is om voor 1 september de computers uit alle zalen te halen. Dat zou 3 ton opleveren, maar nu blijkt dat dat voorstel niet zo gunstig uitpakt, aldus het GV-lid, want er zijn twee faculteiten waar het personeel nauwelijks nog voorzien is van laptops. Nu zouden die faculteiten nieuwe voorzieningen moeten treffen voor het personeel om dat voorstel door te laten gaan. FdR en FGw moeten dan kosten gaan maken die voor de UvA hoger zijn dan de besparing van FS.

70 Dhr. Boels vertelt hoe het plan in de Kaderbrief is gekomen. De lijn die we proberen te volgen, is afgesproken in overleg met de diensten. Er zijn daarbij geen opmerkingen over dit bezuinigingsvoorstel gekomen, maar wellicht wist men niet wat alle consequenties waren, en dan moet er nog eens naar gekeken worden. De vicevoorzitter van het CvB hoeft hier niet te lang over na te denken: BYOD is gewoon de richting die we opgaan, en hij gaat met beide faculteiten praten hoe dit geregeld kan worden.

75 Een GV-lid geeft aan dat dit geen bezuiniging is, omdat het een extra investering vergt. In het proces moet worden opgenomen hoe je dit terug kunt draaien als het voorstel niet blijkt te werken. Er moet ook een proces worden ingebouwd om zulke bijkomende kosten door te rekenen. Dhr. Boels zegt dat dat ook gebeurt en dat dit ook wel een besparing gaat opleveren, maar dat die anders verdeeld kan worden over de faculteiten. De vicevoorzitter van het CvB: los van het geld, is de ICT-richting leidend.

80 Een GV-lid zegt dat beide faculteiten niet gehoord zijn, en dat het besluit is genomen in een overleg waar de vertegenwoordiger van de FGw niet bij was. Dhr. Boels zegt dat hij nu niet uit zijn hoofd weet wie er allemaal aanwezig waren bij dat overleg, maar dat afwezig kunnen protesteren tegen het resultaat. Daar is ruimte voor volgens dhr. Boels. De vicevoorzitter van het CvB zegt dat beide hoofden bedrijfsvoering wel op de hoogte zijn.

90 **Daling studentenaantallen:** Een GV-lid vraagt naar de daling van de studentenaantallen. Voor volgend jaar wordt geen daling voorzien en daar heeft zij eigenlijk twee vragen over: Hoe gaan we om met de daling die heeft plaatsgevonden, en wat gaan we doen als de daling doorzet? Een ander GV-lid wil weten of er ook meer actuele cijfers beschikbaar zijn.

95 De vicevoorzitter van het CvB: De kunst van financieel beleid is om rust te houden. De begroting maak je stabiel door bij tegenwind niet meteen te bezuinigen en dat doen we volgens de vicevoorzitter van het CvB ook niet. Als je echt een tijdelijk dipje hebt, dan is bezuinigen niet nodig. Het is echt tijdelijk, ook omdat de daling in de Bachelors is opgevangen door groei in de Masters. De situatie ziet er niet zorgelijk uit en er is geen reden om iets anders te doen dan we van plan waren. Voor die tijdelijke dip heb je je reserves en zo doen we dat met FMG en FGw op dit moment: je hoeft niet bij iedere kleine verandering de boel op stelten te zetten.

100 Een GV-lid vraagt: U zegt dat we daar reserves voor hebben, maar zorgt dat niet voor een probleem met de solvabiliteit? De vicevoorzitter van het CvB: je ziet in het meerjarig perspectief dat de inzet van reserves binnen de mogelijkheden blijft die we hebben. We moeten niet onder de 30 procent zakken. De kans dat we door die grens zakken is erg klein, gelukkig, en zo kun je rekening houden met die golfbewegingen van faculteiten. Zoals het er nu uitziet ziet alles er goed uit. Er is wat investeringsruimte bij FGw en we maken gebruik van de reserves bij FMG. Zo kun je schommelingen opvangen zonder dat je meteen dingen om moet gooien.

110 Een ander GV-lid zegt dat dit geen actuele cijfers zijn. De vicevoorzitter van het CvB: Die actualiseren we hoe dan ook in de definitieve begroting met getallen uit oktober, zoals altijd gebeurt. Tussen nu en oktober zit er dus een onzekerheidsmarge. Hij vindt het generieke punt belangrijker. Een paar honderd meer of minder is niet zo erg, en je hebt reserves om kleine schommelingen op te vangen zodat je niet hoeft te reorganiseren. Als je dat moet doen is er iets in het voortraject fout gegaan en heb je te maken met een bestuurlijke misser.

115 **Begrotingsproces:** Een GV lid vraagt: Op het moment dat de begroting wordt opgesteld worden prognoses aangepast aan feitelijke cijfers. Begrotingen zullen facultair ter advies worden aangeboden aan de medezeggenschap. Is al duidelijk hoe wij centraal dat proces voor de faculteiten gaan voorbereiden? We hebben 7 faculteiten en iets meer diensten en die zullen hun eigen begroting gaan opstellen. Het zou fijn zijn als er een systematiek is om te volgen.

120 De vicevoorzitter van het CvB zegt dat in de afronding van 2016 daar afspraken over gemaakt zijn. Dhr. Boels: Het idee waar we nu aan werken is dat er één format is binnen de universiteit zodat er iets is dat je centraal leest en het snapt zonder 5 varianten te hebben. Het tweede is dat je het format van nu moet uitdiepen. Waar we aan denken is aan faculteiten vragen een document dat dieper in het organisatieregister zit. Dan krijg je toelichtingen op schools, colleges en instituten, en dan heb je meer gedetailleerde informatie. Een GV-lid: Kunnen we dat format nog zien? Is het meteen duidelijk hoe dat moet worden aangepakt? Snappen facultaire raden dat? De vicevoorzitter van het CvB: Wat we in de afgelopen twee jaar hebben gedaan is een modus operandi vinden op centraal niveau, en nu doen we dat op facultair niveau. Praktijk wijst uit dat je een paar keer moet herzien, en dat het een proces is. Dhr. Boels vindt die inzage geen probleem. Wat de vicevoorzitter van het CvB betreft is het format zeker ter beschikking te stellen, maar het nieuwe proces zal niet in een keer goed gaan. Dhr. Boels: Met de controllers doen we een walkthrough door het begrotingsproces nieuwe stijl om het goed te begrijpen en het is in ieder geval goed om ook voorlichtingssessies voor de medezeggenschap te organiseren, ook decentraal, en dat je dan ook met elkaar kunt filosoferen hoe je erin wilt gaan.

130
135 **N + 1:** Vorig jaar is besloten dat n + 1 eruit moet, en toen is besloten om faculteiten die daar nadelen van ondervinden te compenseren. Waarom is die compensatieregeling nu niet afgebouwd, vraagt een GV-lid. De vicevoorzitter van het CvB: In opmaat naar het nieuwe allocatiemodel bevrozen we alles. Het gaat feitelijk niet om hele grote bedragen en dan gaan we daarna dingen goed inregelen, het is dus een stukje pragmatiek.

145 **AAA- en zwaartekrachtgeld:** Een GV-lid: Als ik kijk naar de AAA-gelden dan krijgen volgend jaar nog twee fondsen een toewijzing maar verder niks. Ik dacht dat het samenhang met het profileringsfonds dat is toegewezen terwijl we wel vanaf 2017 dingen moeten doen daarvoor. De vicevoorzitter van het CvB: Evaluatie hiervan is onderdeel van de prestatieafspraken. Een GV-lid: Wat is de stand van het fonds? Wij zouden graag iets van voortgang willen zien. In hoeverre zijn we dichterbij elkaar gekomen, en welke toekomst hebben wij? We zien dat de profileringsgelden nog niet uitgekristalliseerd zijn. Kunnen we daar nieuw beleid verwachten of wordt oud beleid voortgezet? De Rector Magnificus: Het stamt uit periode van de reviewcommissie, waarbij 5 en 2 procent van de financiering afhankelijk werd van profilering, en dit is de twee procent. Die bestemmen wij voor samenwerking UvA-VU en daar is het geld voor gebruikt. In het jaarverslag zie je de verantwoording, de gelden zijn allemaal bestemd. De vraag "Ga je verder?" heeft te maken met de evaluatie van de OC&W reviewcommissie. In het najaar zijn er gesprekken en het voorstel van de VSNU is om te kijken dan of je dit nog een keer doet of dat je het stopzet. Een GV-lid: Wij krijgen vanzelf die verslagen? De Rector Magnificus: Ja, die kun je zo krijgen, en aan het eind van het jaar komt er een eindrapportage. De vicevoorzitter van het CvB: Het gaat wel om de wat langere termijn als je samenwerking met de VU vormgeeft, dat moet wel zoveel mogelijk meebewegen met de financieringsstroom. Dat geeft sowieso al een uitdaging, nu zijn we bezig om in overleg te kijken wat je samen kunt doen om het samen te laten lopen met de reguliere geldstroom. Is dat ook de reden dat UvA-VU gelden worden stopgezet, vraagt een GV-lid. Volgens de Rector Magnificus is dat hetzelfde als AAA. Dhr. Boels: Dit jaar is het al verminderd met de helft en dat was ter dekking van pro-

160

jecten met de VU, voor bijvoorbeeld het uitzoeken hoe verhuisbewegingen eruit zien en dat is nu afgebouwd.

165

Een GV-lid: Is er geen evaluatie van het zwaartepuntenbeleid? Wij begrepen dat er na het derde jaar altijd geëvalueerd moet worden en dat het definitief werd na 5 jaar. We zitten nu toch op dat punt. Hoe wordt die evaluatie georganiseerd, en wat zien wij daarvan terug? De Rector Magnificus: Als het gaat om de financiering dan zeggen we dat die structureel is en dat staat los van de inhoud. Als je eenmaal beleid begint, moet je dat eens in de vijf jaar evalueren. Drie jaar geleden heeft die evaluatie plaatsgevonden en dat moeten we de volgende keer weer oppakken. Dat gebeurt in de UOC.

170

Grosso modo heeft het zwaartepuntenbeleid goed gewerkt en de continueringsvraag hangt samen met het allocatiemodel. Ook dit moet niet zomaar veranderd worden. Een GV-lid: Begrijp ik dus goed dat de onderzoeksprojecten met een zwaartepunt nog steeds voorspoedige resultaten geven? Er waren er twee volgens de Rector Magnificus die een herstelplan moesten indienen. Dat wordt wel gemonitord en die informatie is wel ter beschikking: die verslagen van de UOC komen eraan. Een ander GV-lid vraagt of: ook succesvolle zwaartepunten kunnen ingewisseld worden voor andere zwaartepunten? De Rector Magnificus: Dat gaat om aantallen. Ooit waren er drie zwaartepunten per faculteit, nu wat meer. Dat bespreken we in de UOC. Elke keer na de evaluatie spreek je je daarover uit. Zo zijn er wel eens onderzoeken in elkaar geschoven. De vicevoorzitter van het CvB: Het ligt eraan waar de financiering zit en als die decentraal zit, bepalen de faculteiten, maar als het centraal geld is moet je het revolverend maken, en uiteindelijk moet het gedragen worden in de faculteit, en dan is de financiering ten einde. Een GV-lid: We hebben het over zwaartepunten: de gelden zelf zijn nooit centraal geweest, dus het geld is facultair. De vicevoorzitter van het CvB: Als je op hoog niveau wilt stimuleren moet je altijd kijken naar revolverende elementen.

175

180

185

Kwaliteitsbudget onderzoek: Een GV-lid vraagt naar het kwaliteitsbudget onderzoek maar weet het antwoord eigenlijk al omdat alles bevroren is. De vicevoorzitter van het CvB: Ook dit komt terug bij de discussie over het allocatiemodel of je dat ten eerste wilt doen, belonen van binnenhalen

190

tweede geldstromen met eerste geldstroomgelden of dat je dat anders doet. Het GV-lid: FNWI haalt nu meer dan de helft binnen omdat er meer geld ter beschikking is voor bèta-onderzoek dan voor anderen. Vooruitlopend hierop: vindt U dat eerlijk zoals het gaat? De Rector Magnificus: Als je kijkt bij NWO dan heb je gelijk. De alfa en gamma sector krijgt minder projecten gehonoreerd dan andere sectoren. Op dit moment loop daar een discussie over. De vraag die je moet beantwoorden is loopt dat in de pas met de hoeveelheid onderzoekers? Daar is naar gekeken, de groei in alfa en gamma is behoorlijk geweest en ongeveer gelijk met bèta. Op dit moment er een transitie gaande binnen NWO en heralloceren is een discussiepunt dat o.a. hierover gaat. Afweging tussen groei in studentenaantallen en honoreringspercentages. Moet je nu heralloceren op basis van studentenaantallen? Die discussie moet gevoerd worden en daar liggen nu kansen voor. De vicevoorzitter van het CvB: Het heeft geen zin om te beginnen over eerlijkheid, op die manier moet je niet de discussie ingaan. Die matching kent veel aspecten. Bèta meer ruimte en geld, je zou ook kunnen zeggen, het is een duurdere tak van sport en meer geld is daarvoor nodig. Daar komt ook bij dat je met soms kleine bedragen in alfa en gamma ontzettend veel kunt bereiken. Je moet ook kijken naar de kosten. Bèta's hebben soms zwaardere infrastructuur nodig om hun werk te kunnen doen. Het GV-lid: Dat is juist het punt, bij geesteswetenschappen kun je met weinig geld veel doen, maar nu krijgen bèta's sowieso meer geld omdat ze duurder zijn, en daarvoor dan meer van de eerstegeldstroom krijgen is niet eerlijk. De vicevoorzitter van het CvB: Je zou niet sec moeten kijken of je dat eerlijk of rechtvaardig vindt. Het is een essentieel onderdeel van de discussie en een complexe zaak. Ook komt er een stukje solidariteit bij kijken.

195

200

205

210

Huisvestingsplan: Een GV-lid: De actualisatie van het HVP vindt nu tot 2030 plaats. Is er al gekeken hoe de medezeggenschap betrokken gaat worden? Kunt u nog eens vertellen wat we ook alweer gaan doen? De vicevoorzitter van het CvB: Er liggen nog belangrijke zaken zoals de Binnenstadscampus en afronding van REC, en daarna komen er weer andere dingen op de rol natuurlijk. Ik zie het als een rijdende trein en we moeten een modus vinden om dat te bespreken. Het is wel zo dat in het kader van het 10-puntenplan we de Binnenstadsbibliotheek voorleggen aan de academische gemeenschap en daarvoor waren we al bezig om de hele Binnenstadscampus tegen het licht te houden.

215

- 220 Je kunt tot de conclusie komen dat als je de rest niet kunt afmaken je een modderfiguur slaat; je wilt een traject starten dat je ook kunt afmaken. Zoals het er nu in de discussie op leek was dat het een dichotome keus tussen wel en geen UB zou worden, en vanuit het CvB gezien is dat een buikpijn-formulering, omdat er heel veel parameters in zitten die bepalend zijn voor kwaliteit en beleving. Door dat te gieten in een dichotomie doe je geen recht aan de complexiteit en de speelruimte die je nodig hebt. We moeten kijken of we een goede samenstelling kunnen vinden voor de Binnenstadscampus. We moeten kijken naar studieplekken, fietsplekken, werkplekken etc. Wat we eigenlijk
- 225 proberen is om het op die manier te doen in plaats van er een verkiezing van te maken. Nadeel is dat het vertragend werkt, maar tegelijkertijd kun je er zelf iets meer in sturen. Degenen die daar straks moeten werken, personeel van de UB en FGw en de studenten moeten een iets zwaardere stem hebben dan de mensen die daar niet zitten en daar moet nog wat voor gevonden worden.
- 230 Een GV-lid: Daarnaast is er besproken of de MZ decentraal en centraal meer kan worden betrokken en te kijken hoe die kan aanschuiven bij de programmagroepen per campus. De vicevoorzitter van het CvB: Als zo'n groep dat prima vind, vooral doen.
- 235 Een GV-lid: Als er een actualisatie plaatsvindt, wordt er nog nagedacht over andere beprijzing van de huisvesting? De vicevoorzitter van het CvB: Ik heb eerder gezegd dat allocatiemodel en het huisvestingsplan hand in hand gaan en dat je dat mee moet wegen in die discussie. Bijvoorbeeld bekende historisch budgetten, en het feit dat sommige faculteiten duurder zijn dan andere. Je kunt die twee niet loskoppelen. Nadenken over de huurprijs hangt samen met je allocatiemodel. Dhr. Boels: In het UvA-model hebben we één prijs, terwijl de kwaliteit van de huisvesting niet altijd hetzelfde is. Zit
- 240 altijd een gevoel van verdeling in en daar wordt nog steeds over nagedacht. Het ligt ook bij de Werkgroep Allocatiemodel, maar daar is ook geconstateerd dat dit op zichzelf al een lastig onderwerp is. Die werkgroep is er terughoudend in om het helemaal met elkaar te verbinden.
- 245 Een GV-lid zegt dat de ontwikkeling van de Binnenstadscampus vertraging oploopt. De nieuwbouw wordt bekostigd door 3,5% van de vergoeding van de vierkante-meterprijs af te romen. Dat is gebaseerd op wederzijdse solidariteit. Bij vertraging voor een campus is het dan raar om daar een faculteit voor te laten betalen. De vicevoorzitter van het CvB: Het eerste deel van je opmerking is makkelijk, het project loopt inderdaad vertraging op. Dan heb je meteen de eerdere discussies. Heeft ook met rechtvaardigheid te maken. Als je het model 'buiten is binnen' heel erg prominent zou hebben,
- 250 dan noopt dat tot minder solidariteit en ook tot differentiatie van de huurprijs. Een duurder activiteit kost dus meer geld. Dat komt jouw kant op, want FGw heeft een goedkope bewoning. Maar ook in het huidige model zit solidariteit ten positieve van de FGw. Tegen een huurstop staan zoveel dingen, dus moet er aan de afspraken worden vastgehouden en ze straks wel meenemen. De Rector Magnificus: Ook andere faculteiten hebben dit met vertraging steeds betaald. De vicevoorzitter van het CvB:
- 255 Als je er een bouwsteen uithaalt vallen er een heleboel dingen uit. Het GV-lid: Die verandering is er al, daar hebben we geen keus in, vandaar die compensatie. De vicevoorzitter van het CvB: Ook dan krijgen we een bredere discussie over verdeling. Het GV-lid: Met alle faculteiten betalen we alle nieuwbouw, dus je zou ook kunnen voorstellen dat niemand nu die 3,5% betaalt. De vicevoorzitter van het CvB: heel sympathiek plan, maar uiteindelijk betalen we het wel met z'n allen, alleen dan
- 260 komt het elders in de organisatie terug. Dhr. Boels: Nu ligt er nog een vrij fors tekort, en dan duurt het langer voordat dit is opgelost. Een GV-lid: De procentuele stijging is vrij hoog, inflatie en 3,5%. Over 7 jaar gecumuleerd is dat een stijging van 27%, is dat niet veel? De huur mag maximaal 12% van de omzet zijn, maar ACTA staat daar dik boven. De vicevoorzitter van het CvB: De prijs per vierkante meter neemt toe omdat de kwaliteit hoger wordt. Doel van het plan is om het aantal meters
- 265 terug te brengen zodat de totale kosten niet te hoog oplopen. Daarnaast hebben we besloten de prijsstijging bij een bouwproject in kleine stapjes door te laten werken in de huurprijs. ACTA is een andere keus geweest vanwege afspraken met de VU, en daar is bedacht om die kosten meteen door te rekenen. We wilden daar wel vierkante meters teruggeven, en dat is ook gelukt. Een GV-lid: Is dat percentage huur van ACTA, iets van 25 tot 30%, is dat alleen boekhoudkundig hoog of is dat ook
- 270 echt hoog? Dhr. Boels: Ja, dat is ook echt hoger dan de rest van de UvA omdat zij hele hoge materiaalkosten hebben. Een instituut van FNWI is bijvoorbeeld ook heel hoog. De vicevoorzitter van het CvB: In overleg met ACTA is er onderkend dat de huurlasten hoog waren, toen is een traject met de

VU gestart om te kijken of die vierkante meters omlaag kunnen, en dat is dus goed gelukt. Nu draai-
275 en ze weer rond de 0. Actuele percentage is nog vast hoger dan de rest, maar we konden het mana-
gen. Een GV-lid: Zonder groot verlies van kwaliteit? De vicevoorzitter van het CvB: Dat is zorgvul-
dig gebeurd. Ik vind het een goed voorbeeld van onderlinge samenwerking. Was een paar jaar gele-
den echt een serieus probleem en in samenwerking met de VU is daar een oplossing voor gevonden.

Diensten: Een GV-lid stelt een vraag in lijn met de daling van de studentenaantallen. Vorig jaar was
280 er compensatie voor de diensten hiervoor. Het idee is dat kosten dalen, maar als je via een andere
weg compenseert is het een soort kunstgreep. Is dit iets dat weer kan gebeuren als de aantallen weer
tegenvallen? En krijgen faculteiten dit ook? Dhr. Boels: We hebben aan het eind van het begrotings-
proces deze post verwerkt, en dit is vanuit het algemene budget gegaan. Het resultaat is dus van de
285 ene naar de andere kant verplaatst. In het kader van de begroting van vorig jaar was de afspraak 5
miljoen bezuinigen in samenspraak met faculteiten. Aan de UvA kant gaat dat redelijk goed en dat
vertaalt zich in lagere tarieven. Bij faculteiten vang je zo'n daling ook op door reserves in te zetten,
bij diensten kan dat niet. De vicevoorzitter van het CvB: Dan moet je kijken naar de oorzaak daar-
van. Bij de ICTS overschrijding bijvoorbeeld, dat is omdat ze extra opdrachten kregen en daardoor
290 hebben ze een groot tekort, terwijl ze doen wat wij van ze vroegen. Je moet er genuanceerd naar kij-
ken. Structurele lijn is dat we alles monitoren. Soms leggen we met het College iets neer waardoor
zo'n dienst in de min gaat, en dat kun je de dienst niet kwalijk nemen. Een GV-lid: Dat heeft niks te
maken met de studentenaantallen. De vicevoorzitter van het CvB: Dat is niet structureel. Als de or-
ganisatie structureel daalt moet iedereen mee in die daling. Alleen dit was een simpele aanpassing
omdat het erg laat kwam. Nu krijgen we zoals gezegd geen structurele dip, dus geen bezuinigingen
295 bij de diensten.

Studieplekken: Een GV-lid: Er zijn problemen met studieplekken. Zoals dat er niks gepland is op
REC A, UB kan tarieven niet verlagen omdat ze niet snel genoeg kan bezuinigen op vierkante me-
300 ters in het IWO en we zijn bang dat er te weinig plekken gaan komen. Nu lijkt het alsof er veel
wordt ingezet op dubbelgebruik, maar dat is niet hetzelfde als een echte studieplek. Er wordt teveel
gekeken naar bezuinigingen via het schrappen van studieplekken. De vicevoorzitter van het CvB: Ik
kan je niet geruststellen. De behoefte aan studieplekken is veel groter dan we kunnen bieden. Dat
probleem gaan we niet oplossen. We kunnen wel kijken of we toch nog een duw kunnen geven aan
305 het aantal studieplekken, maar dan moet je dus andere plekken voor dubbel gebruik maken, soms in
een gang met wifi en een stopcontact. Op het REC zijn we daar nu mee bezig. Er zit ook een filoso-
fie kwestie achter, dat is dat op het REC de facultaire visie anders is de dan die van de UB. FMG wil
ze zoveel mogelijk op de etages, terwijl de UB ze zoveel mogelijk op één plek wil hebben. Een an-
der GV-lid: Is er inzicht in de behoefte aan studieplekken? Komt dat voort uit gebrekkige studenten-
huisvesting? De vicevoorzitter van het CvB: Daar hebben we maar beperkt invloed op, die 10.000
310 woningen die we tekort komen hier, dat lossen we niet op. Wat we kunnen doen binnen de instel-
ling, dat doen we. Zit daar ook een discussie tussen directeuren onderling die elkaar vast houden in
een geldkwestie? Een GV-lid: Kan de gemeente geen partij zijn als huisvesting onderdeel is? De
vicevoorzitter van het CvB: De gemeente is wel een onderdeel, dat doet ze door grond ter beschik-
king te stellen, maar dat lost het probleem niet op omdat het studiedrag verandert.

315 Een GV-lid zegt: Je ziet dat er meer op dezelfde plek wordt gestudeerd als er meer Blended Lear-
ning is. Maar er zijn zeker mooie plekken in REC die nu helemaal leeg staan. Zeker gezien Blended
Learning wordt dit zorgpunt groter. De vicevoorzitter van het CvB: Daar wordt over nagedacht in de
werkgroep Betere Benutting Vierkante Meters REC en dat moet nog bestuurlijk worden afgeregeld.
320 Een ander GV-lid: In het campusoverleg wordt er hard aan gewerkt om die ruimte te benutten. Een
GV-lid: Het moet niet worden gezien als volwaardige studieplekken en die in de UB niet vervangen.
Ik wil niet dat er een systematiek achter zit waardoor als de ratio gehaald is er geen nieuwe plekken
bijkomen. De vicevoorzitter van het CvB: Ja, we letten op die systematiek. 1:10 is een richtlijn,
maar je kijkt wat je kunt doen binnen de noden die bestaan. In het REC zitten we in een pragmati-
sche discussie waarbij we het aantal studieplekken proberen te verbeteren. We doen ons best, en dat
325 is geen bestuurlijke opmerking, maar we kunnen niet zomaar dingen halen en neerzetten. Het is en
stuk ingewikkelder dan thuis. Het GV-lid: Bij het opstellen van kaders wil de CSR daar over mee-

denken en Hooijmans heeft daar ideeën over. Het GV-lid: U wilde een kader schrijven toch? De vicevoorzitter van het CvB: Dat moet iemand bij O&O zijn omdat het onderwijs is. Dat moeten AZ en de UB zijn. Dhr. Boels: Er is genoeg geld. De vicevoorzitter van het CvB: Stuur mij een brief waarin jullie dit punt adresseren en dan geleid ik dit door aan AZ. Mevr. Widdershoven: Hangt samen met de student experience. Dan proberen we het in beleid om te zetten. Een GV-lid: Komen er meer dan 12 studieplekken op REC A? De vicevoorzitter van het CvB: Dat is wel erg weinig. Een GV-lid zegt dat er eigenlijk 600 zouden komen. De vicevoorzitter van het CvB: We zoeken het uit, 12 lijkt me wel erg weinig. Ik ga hier geen garanties geven want ik moet dit nog even uitzoeken. Een GV-lid: Het is niet de bedoeling en we moeten een oplossing vinden en ik heb goede hoop omdat iedereen dit raar vindt. Dhr. Boels: In REC A worden 100 studieplekken gebruikt door de FdR, dus de UB krijgt geen plekken daar en dat is volgens hem ook nooit de bedoeling geweest. Binnen Rechten kan je nog veel doen, maar niet binnen de UB.

Een GV-lid: Is het nog steeds zo dat REC A helemaal door Rechten wordt opgeëist? Dat is nog steeds een discussie, volgens de vicevoorzitter van het CvB, daar zitten nog een aantal onzekerheidsfactoren in en die discussie is nog niet afgerond. Er is een indeling gemaakt, en daarin is 100% voor FdR. In de stuurgroep besproken: stel nou dat we vierkante meters kunnen teruggeven? Als dat kan, geef ze dan vooral terug vindt de vicevoorzitter van het CvB. Dan gaat hij samen met FS kijken hoe ze gebruikt kunnen worden want dan kunnen die huurlasten omlaag. Een ander GV-lid: Maar als je die overtollige vierkante meters teruggeeft dan verlies je weer potentieel ruimte om studieplekken te creëren? De vicevoorzitter van het CvB: Dat zou een optie kunnen zijn, maar ik dacht eerder aan verhuur. Als we diensten kunnen verplaatsen besparen we veel geld, omdat dan elders kosten bespaard kunnen worden. Een GV-lid: Ik zie dan veel verbrokkeling. De vicevoorzitter van het CvB: Goed punt, maar er zijn wel spelregels, je mag geen millimeters teruggeven. We zitten in een gebouw waar met een paar wandjes slopen elders veel kunnen besparen. Wij nemen het risico dan over van de faculteiten en gaan er creatief mee om, en zo halen we misschien de stijging van lasten eruit. Dhr. Boels: We doen dit al sinds 2007. Tenminste 250 m² mogen faculteiten teruggeven aan de eigenaar, en dat doelmatig inzetten lukt vaak ook wel. Die locaties vinden vrij snel een nieuwe bestemming, en dan spelen we steeds meer meters vrij. Bij nieuwbouw doen we dat echt structureel, en faculteiten krijgen extra ruimte om dit te vinden. Een GV-lid: Als iets een half jaar leegstaat zou je er tijdelijk studieplekken van kunnen maken. Dat soort oplossingen is ook een goed idee, als tijdelijke studieplekken. Dat is dan toch een/derde van hun bachelor.

Voorinvesteringen: Een GV-lid: Het proces ging niet zo goed vorig jaar, nu wordt daar hopelijk samen met facultaire medezeggenschap beter invulling aan gegeven. Sommige faculteiten hebben plannen voor twee jaar, andere denken dat die gelden niet incidenteel zijn. Daarnaast is er nog veel onduidelijkheid over het proces omdat het ene orgaan het andere tegenspreekt, want de een zegt dat het geld voor speciale thema's gereserveerd moet worden, terwijl sommige faculteiten al geld hebben gereserveerd voor tweejarige plannen. De vicevoorzitter van het CvB: Wat mij betreft hebben we hier afspraken over gemaakt en dat gaan we sowieso doen. Dat moet ik even met de Rector Magnificus bespreken en dan informeer ik jullie daarover. Een ander GV-lid: Er is inderdaad gezegd voor 1 jaar. Idee was altijd al thema's, maar daar is toen niets uit gekomen en faculteiten mogen het nu alsnog zelf doen. Maar dat oude plan blijft voor 2017 gewoon staan, maar staat haaks op het idee dat faculteiten het zelf alloceren. Mevr. Widdershoven: het staat voor 14 juni in de UCO geagendeerd en daarvoor vindt vooroverleg plaats met de voorzitters van de GV.

Een GV-lid: Aansluitend op de voorinvesteringen, die Bussemakergelden, die worden in de risicoparagraaf besproken terwijl het juist een kans is in zekere zin. Breder geldt dat bij de begroting het uitgangspunt wordt gehanteerd om de risico's als een zekerheid te verwerken en de kans dat er inkomsten zich voordoen worden buiten de prognose gelaten, en dat dat asymmetrisch omgaan met kansen en risico's ertoe leidt dat de afgelopen jaren steeds de cijfers meevallen met zo'n 9 miljoen per jaar. De vicevoorzitter van het CvB: Wat je beschrijft is conservatief begroten. Daar vind ik niks mis mee, maar er zaten in de afgelopen paar jaar grote verschillen tussen realisatie en begroting dus wat we nu proberen is meer realisme aan brengen, complimenten voor iedereen die daar aan meewerkt. Dus nu proberen we het risico niet overmatig groot te maken. Ook hiervoor geldt: niet teveel veran-

deren nu. Die aanpak heeft de nodige rust gebracht, en je blijft altijd wat conservatief begroten. Je hebt liever meevallers dan tegenvallers. Dhr. Boels: Als je kijkt naar de jaarrekening is dat ook verplicht. Alles wat je aan kosten ziet moet je begroten, en meevallers mag je niet meerekenen. Accountants zeggen eigenlijk dat je het voorzichtigheidsbeginsel altijd moet hanteren. De vicevoorzitter van het CvB: De praktijk wijst uit dat er over het algemeen een asymmetrie in zit. Een GV-lid: Probleem dat hier geschetst wordt is dat er gelden binnenkomen die als meevaller zijn geboekt en die vervolgens niet meer worden uitgegeven aan de doelen waar ze voor zijn ontvangen. Voor het nieuwe jaar konden ze toen niet meer daaraan worden toegewezen. Dhr. Boels: In 2014 was OC&W een keer heel erg laat met uitbetalen van gelden, en dan kun je er niet heel veel mee. Dat is ook aangekaart bij OC&W. Dat thema staat nu ook op de agenda daar. Want op die manier blijft er ieder jaar veel geld over en dat is niet de bedoeling. De vicevoorzitter van het CvB: Nog een stukje filosofie. Bij de overheidsbegroting heb je structureel begroten, en dat wil ik ook voor de UvA. Met elkaar een langere termijn uitzetten, en dat hebben we eigenlijk al tot 2018 gedaan en we laten ons niet afleiden door gekkigheden zoals lagere studentenaantallen. Je vangt het op in reserves en later kan dat weer gecompenseerd worden. Dan hoeft er niet steeds meebewogen te worden. Probeer de lange lijn vast te houden. Een GV-lid: Dat is duidelijk, maar daar waar structurele dromen de initiatieven beknellen gaat er iets mis, je wilt ook ruimte creëren voor de creativiteit die de academie zo interessant maakt voor de wereld. Daarom moet je zulke gelden niet gebruiken om tegenvallers te compenseren. Je wilt ook dat je meevallers gebruikt om eens een keer iets leuks te doen, en dat maakt als het ware ook aardige dingen goed. Het hele idee waar we een jaar geleden over hoorden was hoe zorgvuldig alles begroot werd, maar veel mensen vonden dat ze daardoor het contact met waarvoor ze hier waren kwijt raakten omdat er teveel aan de veiligheid van de organisatie hing in plaats van onderwijs en onderzoek. De vicevoorzitter van het CvB: Onze filosofieën staan niet haaks op elkaar. Met die reserve kun je ook leuke dingen doen. Voor dit jaar mag een stukje van de besparingen worden gebruikt om goede dingen te doen voor het onderwijs.

4. Rondvraag en sluiting

- 410 • Een GV-lid zegt dat een verzoek van de Diversiteitscommissie is gedaan aan de facultaire medezeggenschap om de Discussion Circles te faciliteren. Haar verzoek is om die over te nemen en bekend te maken onder medewerkers en studenten. Per mail kan zij de contactgegevens van de research-assistenten regelen.

415 Nadat de voorzitter heeft geconstateerd dat er verder geen vragen zijn, sluit zij de vergadering.