



Gezamenlijke Vergadering

COR-secretariaat

5

Spui 21
1012 WX Amsterdam
Postbus 19268
1000 GG Amsterdam

T 020 5256955
E-mail: cor@uva.nl

10

Verslag 42^e Gezamenlijke Overlegvergadering

15

Datum
2 december 2016

Verslag door
B. Jonker

Tijd
10.30-12.00 uur

Locatie
CREA Theaterzaal

20

AGENDA

1. Opening en vaststelling agenda
2. Mededelingen
- 25 3. Voorgenomen besluit bestuurlijke ontvlechting HvA-UvA
4. Rondvraag en sluiting

Aanwezig:

30 **CSR:** A. Caupain, M. Džoljić, L. Hooijmans, T. van Noort, S. Palies, A.T. Rutten (voorzitter), M. Schippers, N. Visser, T. de Vos, G. Wezelman, A. Wildschut, A. Yurtseven.

COR: J. Bekkenkamp, I. Breetvelt, D.J. Donner, C. Kleverlaan, M. Koster, J. Maat, B. Ó Nualláin (vicevoorzitter), G. van der Pol, P. Rodenburg, P. Tamminga, M. Terpstra, O. van Tubergen, J.J. Wirken.

35

College van Bestuur: H. Amman (vicevoorzitter CvB), G. ten Dam (voorzitter CvB), K. Maex (rector), B. Widdershoven (AcZ)

Afwezig:

40 **CSR:** D. Doeleman, D. Noijens.

COR: C. Hille, T. Markaki, C. Zwaga.

VERSLAG

45

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter heet iedereen welkom en opent de vergadering.
De agenda wordt vastgesteld.

50

2. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

3. Voorgenomen besluit bestuurlijke ontvlechting HvA-UvA (instemming GV)

De GV stelt haar vragen aangaande de bestuurlijke ontvlechting, het CvB antwoordt.

- 55 • De GV onderkent de complexiteit van deze operatie en is bang dat het besluit om de diensten niet te ontvlechten te snel is genomen. Daarom is de vraag of dit onderdeel niet verder doordacht en besproken kan worden. Hoe staat u tegenover een gefaseerde besluitvorming? Dit besluit gaat er om dat er weer focus kan komen op de eigen identiteit van de UvA en de HvA. Wat er aangaande de diensten voorligt is in feite een continuering van de huidige situatie, een ander
- 60 besluit daarover vraagt om reorganisatieplannen en die leiden alleen maar af van de focus waar we naar toe willen. De organisatie is niet gebaat bij reorganisatieplannen die een splitsing van de diensten met zich meebrengt.
- Hoe ziet het organogram er uit?
- 65 Die blijft in de kern zoals hij is, alleen wordt de aansturing niet door één persoon gedaan maar door twee. De kwaliteit van de dienstverlening blijft in welke situatie dan ook het speerpunt. Optimaliseren betekent voor het CvB doorgaan met waar we nu mee bezig zijn en daarbij kijken hoe we de dienstverlening aan studenten en faculteiten iedere dag een beetje kunnen verbeteren.
- Verschillen de primaire processen niet tussen de UvA en de HvA?
- 70 Ja, we proberen de diensten daarom nog beter te laten aansluiten bij wat er op campussen gebeurt. Samenwerken betekent ook niet dat de dienstverlening uniform moet zijn, ook niet binnen de UvA. Maar de focus ligt dus op de aansluiting van de dienstverlening bij het primaire proces.
- Is er iets bekend over de bemensing van de CvB's?
- 75 Daar is vertrouwelijk over gesproken door de RvT met de COR, CSR en CMR. Daarnaast is er sprake van bestuurlijke continuïteit, onafhankelijk van de personen in het CvB.
- Waarom wordt de term "hogere onderwijs in Amsterdam" in het besluit gebruikt?
- 80 Het besluit dat er nu ligt gaat enkel over de UvA en de HvA. Uitbreiding daarbuiten is niet aan de orde en het is niet de intentie om het in een verzelfstandige eenheid (bijv. BV) te stoppen of te outsourcen.
- Waarom wordt bij sommige onderdelen de samenwerking wel behouden? Het gaat dan vooral om P&O advies en huisvestingsontwikkeling.
- 85 In die gevallen is er sprake van grote verworven kennis en expertise die over en weer gebruikt worden. Daarnaast zijn deze onderdelen voor beide instellingen werkzaam (o.a. voor de diensten), daarom zou het onverstandig zijn om die uit elkaar te halen.
- In de achterban worden bij P&O advies juist pijnpunten waargenomen aangaande de complexiteit van de verschillende procedures, rechtspersonen en cao's.
- 90 Zoveel verschillen de situaties van beide instellingen nu ook weer niet qua benodigde personeelsondersteuning. Juist omdat de diensten blijven samenwerken, is gezamenlijke en eenduidige ondersteuning vanuit P&O-advies wenselijk en nodig. We proberen ook om niet te veranderen wat we niet hoeven te veranderen. Mocht dit op termijn anders blijken, dan kan dat ook op een later moment worden besloten.
- 95
- Betekent optimalisatie ook dat het mogelijk is om een dienst alsnog te splitsen?
- Gezamenlijke dienstverlening betekent niet op voorhand dezelfde dienstverlening. We nemen de komende vijf jaar de tijd om de kwaliteit van de dienstverlening te evalueren. Zo creëren we ook zekerheid voor de organisatie. Mochten veranderingen eerder nodig zijn, dan zullen we dat doen.
- 100
- Kan er een spanning ontstaan tussen de schaalvoordelen bij huisvesting en de focus op de huisvesting voor de UvA?
- De besluitvorming loopt via het CvB. Het college van de UvA zal altijd naar de belangen van de eigen instelling kijken. De ondersteuning van de huisvesting verschilt niet veel tussen bijvoorbeeld het REC en de Amstelcampus. Daarom is het goed om gebruik te kunnen maken van elkaars expertise en opgedane ervaringen.
- 105

110 • Het onderzoek van Berenschot en Deloitte geeft voldoende richting voor het algemene beleid. Geeft het ook voldoende inzicht voor het concrete beleid voor de komende vijf jaar? Niemand kan de periode van vijf jaar volledig overzien. We proberen de nodige zekerheid te geven voor die vijf jaar door de diensten zoveel mogelijk zo te laten als ze zijn. Het CvB is trots op de dienstverlening en wil juist niet met deze snelheid besluiten om uit elkaar te gaan. Omgekeerd, splitsen zou veel onzekerheid geven. Het vertrouwen in de gezamenlijke diensten komt voort uit het
115 voornemen om ons uiterste best te doen om de dienstverlening op niveau te houden en op onderdelen te verbeteren.

• Dan klinkt het meer als optie 2, waarvan Deloitte zegt dat het niet aan te raden is. Dat is semantiek, onze voorstelling van optimalisering is het traject voorzetten waarin we iedere dag een beetje beter werk proberen te leveren.

120 • Wat gebeurt er als de twee CvB's een verschillende kant op willen? Er kan een moment komen waarin de wensen van de UvA en de HvA conflicteren. We hebben daarom in de conceptsamenwerkingsovereenkomst een escalatieprocedure opgenomen die voorziet hoe we daar mee omgaan. Conflicten kunnen zich overigens ook in de huidige situatie voordoen en
125 die moeten dan ook worden opgelost, in die zin ontstaat er niet een nieuwe situatie.

• Waar komt de medezeggenschap te staan in dat krachtenveld? Die blijft formeel waar die is. Waar de medezeggenschap een rol heeft bij de escalatie krijgt ze die vanzelfsprekend. In veel gevallen zal dat niet nodig zijn. Formeel is het niet mogelijk om voor de
130 nieuwe gemeenschappelijke diensten ook een gemeenschappelijke medezeggenschap in te stellen, maar de wettelijke kaders laten voldoende ruimte voor bijvoorbeeld een personeelsraad.

• Is het bij elkaar blijven van de diensten het beste voor de diensten of is het meer dat de organisatie een verandering niet aan kan?
135 We vinden dit het meest wijze besluit voor de diensten en de faculteiten.

• Heeft een wens om samen te werken met de VU of andere instellingen daarmee te maken? Nee. Als dat een voornemen was, hadden we dat opgeschreven.

140 • Zien jullie draagvlak voor dit voorstel bij de diensten? We hebben geprobeerd te sturen op duidelijkheid, continuïteit en zekerheid voor de medewerkers. Het CvB heeft geconstateerd dat hier draagvlak voor is, waarbij ook geconstateerd is dat een gedeelte van de medewerkers bij de diensten hier de nodige vragen en bedenkingen bij heeft.

145 • Als we een duurzame samenwerking hebben, waarom zou er dan een reorganisatie nodig zijn bij een splitsing? Als je splitst moet je in feite weer twee nieuwe organisaties opbouwen. Dat behelst een reorganisatie. Bovendien zijn er veel goede mensen die nu voor beide organisaties hun kennis inzetten die je
150 kwijtraakt voor een van de organisaties als je splitst.

• Is het onmogelijk om diensten te ontvlochten zonder te reorganiseren? Hoe kan er dan gevlochten zijn zonder reorganiseren? Voor alle vier de gemeenschappelijke diensten is een traject met de medezeggenschap in voorgaande jaren doorlopen. Als de diensten worden ontvlochten zal er weer een dergelijk traject doorlopen moeten worden.

155 Een lid vult aan dat die notities over samenwerken wel zijn voorgelegd aan de GOR.

• Kan de UvA een reorganisatie aan als dat voor de kwaliteit nodig is? De UvA is niet goed in reorganiseren maar als het moet dan is de instelling daartoe in staat.

160 • Heeft het CvB een reactie op de brief van de GOR?

Ja, als we de brief lezen dan komt er een angst naar boven, dat vinden we jammer. We hebben geprobeerd zoveel mogelijk alles transparant en open neer te leggen. Er wordt al jaren gevraagd om duidelijkheid en richting vanuit het bestuur. Dat is wat het CvB nu wederom probeert.

- 165
- Deloitte vraagt om draagvlak, is het CvB zeker van draagvlak? De GV is daar niet zeker van.
- Draagvlak is een diffuus begrip. Duidelijkheid en zekerheid dragen bij aan draagvlak.
- Draagvlak betekent ook dat de achterban achter het besluit staat. Waarom meent het CvB dat er draagvlak is?
- 170
- In de afgelopen perioden hebben we veel gesproken in de organisatie. Daarbij proefden we twee dingen: diensten zijn er ter ondersteuning van het primair proces, dus laten we daar beter op sturen. En, alhoewel er verschillende meningen zijn, proeft het CvB draagvlak voor de ingezette weg van het behoud van de gemeenschappelijke diensten.
- Wat wij proeven is dat er een verschil is tussen het management en de werkvloer.
- 175
- Het CvB heeft haar best gedaan met veel medewerkers te spreken en daar is geen onderscheid geproefd tussen management en werkvloer. De nummer één prioriteit is om de dienstverlening beter aan te laten sluiten op de primaire processen. Dat hebben we meegenomen in de besluitvorming. Er is een verschil tussen specifieke dienstverlening en de dienst. Je kan het eerste meer lokaal toesplitsen zonder de dienst te splitsen.
- 180
- Wat voor plannen zijn er om meer de hele werkvloer te betrekken?
- Dat hebben we aangegeven in het conceptuitvoeringsplan en willen dat met een zo breed mogelijke betrokkenheid doen, bijvoorbeeld met een gebruikersraad.
- Moet de samenwerking organisatorisch vastgelegd worden om te kunnen samenwerken? Kijk bijvoorbeeld naar de samenwerking met de VU bij Blackboard.
- 185
- Samenwerken doen we op allerlei plekken. Het is verstandig structurele samenwerking vast te leggen.
- De GV ziet een zorg over het draagvlak. Als we vijf jaar de tijd hebben, waarom zouden we dan niet gefaseerd kunnen besluiten om het draagvlak te kunnen onderzoeken en bewerkstelligen?
- 190
- We willen zekerheid geven aan de organisatie door het voorstel zoals we dat gedaan hebben. Ook bij de decanen is uniform draagvlak voor de gekozen richting.
- Heeft het CvB een enquête overwogen?
- 195
- Nee, het CvB heeft haar eigen verantwoordelijkheid en de medezeggenschap ook.
- Is er nog een verdere integratie van diensten of stopt dat ook?
- Als de kwaliteit er om vraagt, moet de samenwerking nauwer of minder worden, afhankelijk van waar het primair proces en de kwaliteit van de dienstverlening om vraagt.
- 200
- Wat zijn de gevolgen voor de fiscaliteit?
- Die verandert niet, omdat er feitelijk niet iets verandert.
- Waarom wordt er niet verder geïnvesteerd?
- 205
- Zowel in de huidige als de nieuwe situatie kunnen investeringsvraagstukken zich voordoen en waar nodig zal er geïnvesteerd worden, net zoals dat nu al is.
- Welke invloed hebben de bezuinigingen die de HvA moet doen hierop?
- Dat kan betekenen dat de HvA sommige dingen niet gaat doen die de UvA wel kan doen.
- 210
- Constateerend dat er twijfel is over het draagvlak en dat er ook door dit besluit onzekerheid zit in de organisatie, wat zijn de bezwaren van het college tegen gefaseerde besluitvorming? Het CvB deelt niet dat er geen draagvlak is. Verder wil het CvB duidelijkheid geven en inzetten op het voortzetten van de kwaliteit en niet op organisatieveranderingen.

215 • Wat vindt het CvB van het rapport van Deloitte en dat optie 2 afgeraden wordt?
Het CvB heeft optie 2 gelezen als stilstand en optie 3 gelezen als een continuering van de verbeteringen.

220 • Sluit het CvB een gefaseerde besluitvorming definitief uit?
Ja.

4. Rondvraag en sluiting

225 Amman: het bestuur en de medezeggenschap zijn dit traject in april aangegaan. Het makkelijke gedeelte was het besluit tot splitsing van de UvA en HvA. De moeilijkere stap is het concretiseren en richting geven. Het CvB heeft hier leiding aan gegeven. We zijn samen het traject aangegaan, nu verwachten we steun van de medezeggenschap.

Hooijmans: ik hoop dat de medezeggenschap ook betrokken wordt bij het besluit over student services.

230 Ten Dam: Dat is een toezegging, zoals we aangekondigd hebben.

De Vos: dank aan het publiek voor de aanwezigheid.

235 Donner: dit is de laatste GV van de heer Amman en de GV wil hem graag bedanken voor zijn aanwezigheid, inzet voor de UvA en werk in het CvB.

Koster: hoe heeft het kunnen gebeuren dat bij een tentamen voor 1000 studenten geen tentamenzaal beschikbaar is?

240 Amman: Dit was heel pijnlijk. Dit is intern misgegaan bij BOL in verband met een ziekte waar geen opvang voor was. We hebben aan BOL gevraagd om er een rapport over te maken en te zorgen dat dit ondervangen zal worden in de toekomst.

245 Ó Nuallíán: het CvB heeft geleverd en verwacht de steun van de medezeggenschap. De medezeggenschap vertegenwoordigt echter haar achterban en kan dus geen onvoorwaardelijke steun geven. De voorzitter heeft bij de opening van het academisch jaar aangegeven graag sterke medezeggenschap te zien. Ik hoop dat wij dit kunnen zijn, ook in dit dossier.

De voorzitter sluit de vergadering en dankt de aanwezigen.